3 1761 07991759 7

Digitized by the Internet Archive
in 2010 with funding from
University of Toronto

http://www.archive.org/details/pt2allgemeinekri01goli

28

ALLGEMEINE

KRIEGSGESCHICHTE

ALLER VÖLKER UND ZEITEN.

HERAUSGEGEBEN UNTER DER REDACTION

DES

FÜRSTEN N. S. GALITZIN,

GENERALLIEUTENANT IM GENERALSTAB, MITGLIED DES MILITAIRWISSENSCHAFTLICHEN COMITÉ DES GENERALSTABES.

II. ABTHEILUNG.

DAS MITTELALTER.

I. BAND.

CASSEL, 1880.

VERLAG VON THEODOR KAY.

KÖNIGL. HOF-KUNST- UND BUCHHÄNDLER.

ALLGEMEINE

KRIEGSGESCHICHTE

DES MITTELALTERS.

HERAUSGEGEBEN UNTER DER REDACTION

DES

FÜRSTEN N. S. GALITZIN.

AUS DEM RUSSISCHEN INS DEUTSCHE ÜBERSETZT

VON

STRECCIUS,

KÖNIGLICH PREUSSISCHEM OBERST UND COMMANDEUR
DES 76. INFANTERIE-REGIMENTS.

ERSTER BAND.

VON 476 BIS ZUR ERFINDUNG DES PULVERS, 1350.

MIT 3 KARTEN.

CASSEL, 1880.

VERLAG VON THEODOR KAY.

KÖNIGL. HOF-KUNST- UND BUCHHÄNDLER.

LIBRARY

Les faits passés sont bons pour nourrir l'imagination et meubler la mémoire: c'est un répertoire d'idées que le jugement doit épurer.

Frédéric II.

La tactique, les évolutions, la science de l'officier du génie, de l'officier d'artillerie peuvent s'apprendre dans des traités; — mais la connaissance de la grande tactique ne s'acquiert que par l'expérience et par l'étude de l'histoire des campagnes de tous les grands capitaines.

Napoléon I.

Faites la guerre offensive comme Alexandre, Annibal, César, Gustave-Adolphe, Turenne, le prince Eugène et Frédéric; — lisez, relisez l'histoire de leurs 88 campagnes, modèlez-vous sur eux, — c'est le seul moyen de devenir grand capitaine et de surprendre le secret de l'art: votre génie, ainsi éclairé, vous fera rejeter des maximes opposées à celles de ces grands hommes. **Napoléon I.**

Wissenschaftliches Streben und wissenschaftliche Erfahrung bilden den Feldherrn, nicht bloss eigene Erfahrung; — denn welches Menschenleben ist thatenreich genug um sie im vollen Maasse zu gewähren? — und wer hatte je Uebung in der schweren Kunst des Feldherrn, ehe er zu dieser erhabenen Stelle gelangte? — sondern Bereicherung des eigenen Wissens durch fremde Erfahrung, durch Kenntniss und Würdigung früherer Nachforschungen, durch Vergleiche berühmter Kriegsthaten und folgenreicher Ereignisse aus der Kriegsgeschichte. **Erzherzog Karl.**

D
57
G7
Bd. 1
pt 2

Inhaltsverzeichniss.

Seite

Einleitung 1

Allgemeine Kriegsgeschichte des Mittelalters.

Erste Periode. Bis zum Tode Karl's d. Gr. (814).

Erste Abtheilung. In West-Europa.

I. Kapitel. Kriegskunst und Kriegswesen bei den Völkern germanischer Abstammung in West-Europa und bei den Arabern in Asien und in Europa.

§. 1. Bei den Völkern germanischer Abstammung in West-Europa im Allgemeinen 29
§. 2. Bei den Franken im Besondern 33
§. 3. Bei den Skandinaven und Normannen 37
§. 4. Bei den Avaren und Arabern 39

II. Kapitel. Kriege dieser Periode.

§. 5. Die Kriege dieser Periode im Allgemeinen 43
§. 6. Die Kriege der Franken im Besondern. — Unter Chlodwig (481—511) . 44
§. 7. Die Kriege der Franken nach Chlodwig (512—715) 45
§. 8. Die Kriege Karl Martell's (716—741) 45
§. 9. Die Kriege Pipin's des Kleinen (751—768) 47
§. 10. Die Kriege Karl's d. Gr. (771—814) 48

III. Kapitel. Das byzantinische Reich, die Slawen, Perser, Araber und Türken.

I. Das byzantinische Reich.

§. 11. Kriegsorganisation 53
§. 12. Zusammensetzung, Aufstellung und Kampfart der Truppen 58
§. 13. Fortifikation und Belagerungskunst 60
§. 14. Standpunkt der Kriegskunst im Allgemeinen 61

II. Die Völker slawischer Abstammung.

§. 15. Ihre Uebersiedelung 62
§. 16. Oeffentliche und Kriegsorganisation 63
§. 17. Kriegswesen 67

III. Perser, Araber, Türken.

§. 18. Die Perser 69
§. 19. Die Araber 69
§. 20. Die Türken 70

Seite

IV. Kapitel. Die bemerkenswerthesten Feldzüge dieser Zeit.

§. 21. Die Feldzüge Belisar's (530—547) 71
§. 22. Die Feldzüge des Narses (551—554) 76
§. 23. Die Züge des Kaisers Heraclius gegen die Perser (622—628) 79

V. Kapitel. Kriegsorganisation und -Kunst in West-Europa und bei den Arabern, Mauren und Türken.

I. Kriegsorganisation und -Kunst in West-Europa.

§. 24. Kriegsorganisation 85
§. 25. Ritterthum 89
§. 26. Söldner- und stehende Heere 91
§. 27. Truppen der städtischen Gemeinden 92
§. 28. Bewaffnung der Truppen 92
§. 29. Aufstellung, Marschform und Kampfart der Heere 93
§. 30. Unterhalt, Administration, Disciplin und Geist der Truppen 97
§. 31. Fortifikation und Belagerungskunst 99
§. 32. Brennende Substanzen, griechisches Feuer 100
§. 33. Stand der Kriegskunst im Allgemeinen 101

II. Araber, Mauren und Türken.

§. 34. Araber und Mauren 103
§. 35. Die Türken 106

VI. Kapitel. Die Kriege dieser Periode.

§. 36. Art und Kunst der Kriegführung in West-Europa während dieser Periode im Allgemeinen 111
§. 37. Die Kreuzzüge (1096—1291). Der 1. Kreuzzug (1096—1100) 112
§. 38. Operationen in Palästina und Syrien 117
§. 39. Der 2. Kreuzzug (1147—1149) 117
§. 40. Operationen in Palästina und Syrien (1150—1187) 118
§. 41. Der 3. Kreuzzug (1188—1190) 120
§. 42. Der 4. Kreuzzug (1191—1192) 121
§. 43. Operationen in Palästina und Syrien (1193—1222) 122
§. 44. Der 5. Kreuzzug (1228—1229) 124
§. 45. Operationen in Palästina und Syrien (1230—1247) 124
§. 46. Der 6. Kreuzzug (1248—1254) 125
§. 47. Operationen in Palästina und Syrien (1255—1291) und der 7. und letzte Kreuzzug (1270—1272) 128
§. 48. Schluss 129

Allgemeine Kriegsgeschichte des Mittelalters.

Zweite Periode. Vom Tode Karl's d. Gr. bis zur Einführung der Feuerwaffen (814—1350).

II. Abtheilung. In Ost-Europa und Asien.

VII. Kapitel. Slawen und slawische Reiche.

§. 49. Die Slawen im Allgemeinen 135

I. Süd-Slawen.

§. 50. Kriegsorganisation 139
§. 51. Kriegswesen 140

Seite

II. West-Slawen.

§. 52. Kriegsorganisation 141
§. 53. Kriegswesen 149

III. Ost-Slawen. Russen.

§. 54. Kriegsorganisation 151
§. 55. Truppengattungen, Bewaffnung, Anzahl 160
§. 56. Aufstellung und Kampfart der Truppen 163
§. 57. Innere Organisation und Geist der Heere 165
§. 58. Befestigung, Angriff und Vertheidigung von Lagern und Städten . . . 167
§. 59. Standpunkt des Kriegswesens überhaupt 170

VIII. Kapitel. Die gleichzeitigen Völker in Ost-Europa und Asien.

I. Völker finnischen und litthauischen Stammes.

§. 60. Kriegswesen derselben 171

II. Völker türkischen Stammes.

§. 61. Kama-Wolga-Bolgaren 174
§. 62. Chazaren 175
§. 63. Petschenegen 177
§. 64. Polowzer 178

III. Ungarn, Rumänen und Donau-Bolgaren.

§. 65. Ungarn. Kriegsorganisation und Heerwesen derselben 179
§. 66. Rumänen 182
§. 67. Donau-Bolgaren 185

IV. Türken.

§. 68. Kriegsorganisation und Heerwesen derselben 187

V. Mongolen.

§. 69. Ihre Kriegsorganisation 191
§. 70. Ihr Heerwesen 196

IX. Kapitel. Die bemerkenswerthesten Kriege und Feldzüge dieser Zeit.

Kurzer Ueberblick der Kriege der west- und südslawischen Völker und Reiche.

§. 71. Kriege der Tschechen und Mähren 203
§. 72. Kriege der Polen 207
§. 73. Kriege der Serben 216
§. 74. Kriege der Donau-Bolgaren 220

X. Kapitel. Die bemerkenswerthesten Kriege und Feldzüge dieser Zeit.

II. Kriege Russlands.

§. 75. Art der Kriegführung und Charakter der Kriege im Allgemeinen . . . 223
§. 76. Kriege und Feldzüge der ersten russischen Fürsten (862—1054) 224
§. 77. Kriege Swjatoslaw's I. 957—972 226
§. 78. Kriege in der Periode der Theilfürsten (1054—1243) 234
§. 79. Feldzüge Wladimir's Monomachus (1076—1125) 238

Seite

§. 80. Krieg Isjaslaw's Mstislawitsch gegen Georg Dolgoruki, oder Anfang des Kampfes zwischen Susdal und Kijew (1146—1154) 242
§. 81. Feldzüge Swjatoslaw's von Kijew, Igor's von Sjäverski und Wsewolod's von Turowsk gegen die Polowzer (1184—1185) 247
§. 82. Züge des Mstislaw Udaly (1212—1222) 249

XI. Kapitel. Die bemerkenswerthesten Kriege und Feldzüge dieser Zeit. (Fortsetzung.)

II. Kriege Russlands.

§. 83. Erster Einfall der Mongolen in das Land der Polowzer (1224) 256
§. 84. Zweiter Einfall Batu's und der Mongolen in das östliche Russland (1237—1238) 260
§. 85. Dritter Einfall Batu's und der Mongolen in Süd-Russland (1239—1240) 269
§. 86. Russische Kriege in der ersten Hälfte der mongolischen Periode (1243—1353) 273
§. 87. Kriege im Norden mit den Schweden 275
§. 88. Kriege im Nordosten mit dem livländischen Orden 276
§. 89. Kriege im Westen mit den Litthauern 278
§. 90. Kriege im Südwesten mit den Litthauern, Polen, Ungarn und Mongolen 278

XII. Kapitel. Die bemerkenswerthesten Kriege und Feldzüge dieser Zeit. (Schluss.)

III. Kriege der Litthauer.

§. 91. Kriege bis zu Mindoweg (1240) 282
§. 92. Kriege nach Mindoweg (1240—1341) 283

IV. Kriege und Züge der Mongolen unter Dschingis-Khan und dessen Nachfolgern.

§. 93. Kriege Dschingis-Khan's bis zu seinem Zuge nach China (1211) . . . 285
§. 94. Züge Dschingis-Khan's in China (1211—1219) 289
§. 95. Kriege Dschingis-Khan's mit dem Sultan Mohamed von Chowaresm (1220—1224) 291
§. 96. Züge Dschingis-Khan's und Oktai's in China 295
§. 97. Züge Batu's in Polen, Schlesien, Mähren und Ungarn (1240—1241) . . 302

Verzeichniss der Karten.

1. Europa zur Zeit des dritten Kreuzzuges 1190.
2. Russland von der Verlegung des Russischen Grossfürstenthums nach Moskau, 1328, und der Gründung des Grossfürstenthums Litthauen bis zur Vernichtung der Goldnen Horde, 1480.
3. Reich der Mongolen unter Kubilai (1260—1294) und seinen Nachfolgern 1262—1342.

Einleitung.

Die allgemeine politische Geschichte seit dem Untergange des weströmischen Reiches wird, allgemein üblich, eingetheilt in die Geschichte des Mittelalters — bis zu Ende des 15. und Anfang des 16. Jahrhunderts —, der neueren Zeit — bis zur 1. französischen Revolution —, und der neuesten Zeit — bis zum heutigen Tage. Als die, die erste von der zweiten dieser grossen Perioden trennenden Epochen bezeichnet man gewöhnlich: 1. die Einführung der Feuerwaffen, 2. die Erfindung der Buchdruckerkunst, und damit zugleich den Anfang der Neubelebung der Künste und Wissenschaften in West-Europa seit der Mitte des 15. Jahrhunderts, 3. die Einnahme von Constantinopel durch die Türken und Gründung des Türkischen Reiches in Europa im J. 1453, 4. die Entdeckung von Amerika im J. 1492 und des Seeweges nach Ost-Indien im J. 1498, und 5. die Reformation, welche durch Luther in der abendländischen Kirche herbeigeführt wurde, in den J. 1515—1555.

In einer allgemeinen Kriegsgeschichte aber ist diese Eintheilung nicht angebracht. Von den oben angeführten Thatsachen, die man gewöhnlich als Epochen in der politischen Geschichte hinstellt, hat nur eine einzige, — die Einführung der Feuerwaffen, — eine bedeutende Wichtigkeit für die Geschichte der Kriegskunst und der Kriege: die übrigen bieten keinen besonderen Zusammenhang mit denselben dar.

Aber auch die Einführung der Feuerwaffen in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts kann, genau genommen, nicht schon von diesem Zeitpunkt an als eine Epoche entschiedener Veränderung in der Kriegskunst angesehen werden. Die allerersten Feuerwaffen waren höchst unvollkommen, fanden schnelle Verbreitung, wurden aber nur sehr langsam vervollkommnet und hatten zwar unzweifelhaft von Anfang an einen Einfluss auf die Veränderung des Charakters der Kriegskunst überhaupt und

deren verschiedener Zweige im Besonderen, allein bis zum 17. Jahrhundert hin doch noch keineswegs in solchem Maasse, dass dieser Einfluss ein entscheidender genannt werden könnte. Die Truppengattungen, Bewaffnung, Organisation, Aufstellung und Kampfart derselben behielten noch für lange Zeit, ja bis zum 17. Jahrhundert hin, mehr oder weniger den früheren Charakter. Ja selbst noch zur Zeit des dreissigjährigen Krieges, in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts waren, trotz der bereits allgemein gewordenen Anwendung der Feuerwaffen, Fussvolk wie Reiterei noch immer in alter Weise mit schweren Schutzwaffen ausgerüstet, formirten sich und kämpften, namentlich das Fussvolk, in tiefer geschlossener Ordnung; ferner waren die Handfeuerwaffen noch sehr unvollkommen, unhandlich und wirkungslos und die Geschütze colossal, schwer und unbeweglich. Es unterliegt keinem Zweifel, dass $2^1/_2$ Jahrhunderte lang, seit der Mitte des 15. bis zum Anfang des 17. Jahrhunderts, sowohl Handfeuerwaffen und Geschütze, als Aufstellung und Kampfart der Truppen im Felde, und Angriff und Vertheidigung der Festungen erhebliche, wenn auch nur allmähliche Fortschritte machten. Aber die wirkliche und entschiedene Umwälzung in der Kriegskunst begann recht eigentlich erst in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts in Frankreich und zu Ende desselben Jahrhunderts in den Niederlanden, vollendete sich aber hauptsächlich zur Zeit des 30jährigen Krieges in dem schwedischen Heere Gustav Adolph's, welcher den ersten Anfang zur Kriegskunst der neueren Zeit gelegt hat.

Als Zeitpunkt für die Trennung der Kriegsgeschichte der mittleren Jahrhunderte von der der neueren Zeit ist daher richtiger Weise nicht die erste Einführung der Feuerwaffen im Abendlande seit der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts, sondern vielmehr der 30jährige Krieg mit der Betheiligung Gustav Adolph's an demselben und dem bemerkenswerthen Einflusse der ausgezeichneten kriegerischen Organisation, welche dieser dem schwedischen Heere in allen drei Truppengattungen desselben gab, sowie der Art und Kunst seiner Kriegsoperationen in taktischer und strategischer Hinsicht anzusehen. Da man aber die bis zu diesem Zeitpunkt verflossene ganze Periode von mehr denn 1100 Jahren seit dem Untergange des weströmischen Reiches (476—1618) nicht füglich als Kriegsgeschichte der mittleren Jahrhunderte bezeichnen kann, worunter gewöhnlich nur die über 1000jährige Periode des feudalen Ritterthums (476—1500) verstanden wird, so erscheint es, zur Vermeidung von Missverständnissen und analog der Bezeichnung: Kriegsgeschichte des Alterthums und der neueren Zeit, zweckmässiger, für die oben genannte Periode von 476 bis 1618 die Benennung: Periode der Kriegsgeschichte des Mittelalters zu wählen.

Diese Eintheilung der allgemeinen Kriegsgeschichte ist denn auch

von mir beibehalten worden, mit folgender Unterabtheilung in drei Perioden:

Die 1. vom Untergange des weströmischen Reiches bis zum Tode Karl's d. Gr., welcher das gewaltige Reich der Franken gegründet hatte (476—814).

Die 2. vom Tode Karl's d. Gr. bis zur ersten Einführung der Feuerwaffen (814—1350).

Die 3. von der ersten Einführung der Feuerwaffen bis zum 30jährigen Kriege (1350—1618).

Wie in der politischen Geschichte die Periode der mittleren Jahrhunderte im Allgemeinen als eine Zeit des Barbarenthums, der Rohheit und Unwissenheit, zugleich aber auch des kräftigen Ringens des menschlichen Geistes gegen Unwissenheit, Irrthum und Vorurtheile, der Entwicklung und Vorbereitung desselben auf die Fortschritte in der Zukunft charakterisirt werden kann, so auch die Kriegsgeschichte des Mittelalters überhaupt.

Von den drei oben bezeichneten Perioden derselben bietet die 1. (mit alleinigem Ausschluss des byzantinischen oder ehemaligen oströmischen Reiches) ein Bild allgemein tiefen und rohen Standpunktes der Kriegskunst und Art der Kriegführung besonders in Ost-Europa und Asien, welches letztere noch immer unaufhörlich seine wilden und ungesitteten Völker, eines nach dem andern, in ihrem Urzustande nach Europa entsendet. Unter diesen treten zuerst mit dem 7. Jahrhundert die Araber auf, welche in $1^1/_2$ Jahrhunderten fast halb Asien, Nord-Afrika und Hispanien erobern, aber schon seit Karl's d. Gr. Zeit in Civilisation, Bildung, Wissenschaften und Künsten, darunter auch in der Kriegskunst grosse Fortschritte machen, entsprechend den besonderen Bedingungen ihrer allgemeinen Organisation und ihres Volkscharakters. Bei ihnen kommt u. a. wie bei den Griechen um dieselbe Zeit, die Anwendung von brennenden Substanzen und von Geschützen (Maschinen) zu deren Fortschleuderung, sowie verschiedener dazu gehöriger Werkzeuge, zu Kriegszwecken vor. In West-Europa hingegen, bei den Franken, entwickelt sich aus der ursprünglichen Allodial-Kriegs-Organisation und der Vermischung der altgermanischen mit der altrömischen Kriegskunst bereits eine feudal-ritterliche Kriegsorganisation und eine dem entsprechende Art des Kriegswesens. Inmitten aber zwischen dem westlichen Europa und den Arabern führt das byzantinische Kaiserreich seine frühere kriegerische Organisation und die Kriegskunst jener Zeiten weiter, welche dem Untergange des weströmischen Reiches vorhergingen. Dies sind ihre ersten Gestaltungen in dieser Periode, welche auch den von den Völkern West-Europas, den Griechen und den Arabern geführten Kriegen ihren Charakter aufprägen. Von diesen sind es die

Ersteren und besonders die Zweiten, welche noch die der Zeit nach ihnen nicht fernen, altgriechischen Formen handhaben. Die bedeutendsten Kriegsmänner dieser Periode, durch ihre Kriege und die Kunst, mit welcher sie dieselben führten, sind Chlodwig, der Franken König, Karl Martell, Pipin der Kleine, und hauptsächlich Karl d. Gr., Belisar, Narses und der griechische Kaiser Heraclius.

Die 2. Periode, die der eigentlichen mittleren Jahrhunderte, zeigt im westlichen Europa das Bild der vollsten Entwicklung des Feudalismus und des Ritterthums und der damit zusammenhängenden Kriegs-Organisation und Kunst, welche ihren eigenen entschiedenen Charakter tragen, der nicht allein den wahren Bedingungen für die Fortschritte der Kriegskunst nicht entspricht, sondern ihnen zuwiderläuft. Das byzantinische Reich bleibt noch bei den früheren, jetzt bereits überlebten kriegerischen Formen, Organisation und Kriegskunst stehen, obgleich es in ihnen nicht das Rettungsmittel gegen die von der einen Seite West-Europas (in den Kreuzzügen) auf dasselbe gerichteten Angriffe und gegen die slawischen Völker, noch gegen die von der anderen Seite immer drohender andrängenden türkischen Seldschuken und Osmanen gefunden hatte. Inzwischen hatten sich in Europa zwischen Elbe und Wolga, baltischem Meere und den südlichen Gegenden an der Donau und dem Dnjepr die baltischen Staaten Tschechien (oder Böhmen), Morawien (Mähren), Polen, Russland, Croatien, Slawonien, Serbien und Bulgarien mit ihren ursprünglichen slawischen Kriegseinrichtungen und Wesen gebildet, welche bald im Westen einen mehr oder weniger westeuropäischen, feudal-ritterlichen Charakter annehmen, im Osten und Süden aber unverändert bleiben. Aus Asien aber setzen Avaren, Chasaren, Bulgaren, Petschenegen, Polowzen ihre Züge nach Ost- und West-Europa aufeinanderfolgend fort, die Araber lösen die Türken ab, die Mongolen unter Dschingis-Khan und seinen ersten Nachfolgern unterwerfen Nord-China, ganz Nord- und einen Theil von West-Asien, die Polowzen, Ost- und Süd-Russland, führen einen Verheerungszug in Polen, Silesien, Morawien, Wengrien (Ungarn) und bis zu den Küsten des adriatischen Meeres aus, und nur infolge besonderer Umstände dehnen sie ihre Einfälle nicht weiter nach West-Europa aus und gehen über die Wolga zurück. Auf diese Weise erscheinen in der 2. Periode, ohne das ohnmächtige Kriegswesen des byzantinisch-griechischen Staates dazuzurechnen, drei Kriegssysteme: das west-europäische feudal-ritterliche, das slawische in Russland und den Donauländern, das asiatische, türkische und mongolische, und von diesen ist das letztere fast das bemerkenswertheste, insofern es seine Entstehung so aussergewöhnlichen Menschen, wie Dschingis-Khan und den ersten türkisch-osmanischen Sultanen, Osman und Orchan, verdankt und durch sie den Eigen-

schaften und dem Geiste ihrer Völker und ihren Eroberungszwecken auf das Vortrefflichste angepasst wird. Ihre Ueberlegenheit über die Kriegssysteme von West- und Ost-Europa prägt sich sowohl in den Kreuzzügen, wie in den Einfällen der Mongolen in Ost- und einen Theil von West-Europa, und der Türken in das byzantinische Reich in Asien und Europa aus. Als die bemerkenswerthesten Kriege und Feldzüge der 2. Periode erscheinen daher die Kreuzzüge des westlichen Europa in Palästina, zur Befreiung Jerusalems und des heiligen Grabes, und die Eroberungszüge der Türken und Mongolen. Für uns Russen aber sind nicht minder wichtig und interessant die Kriege und Feldzüge der ersten russischen Fürsten und die auswärtigen russischen Kriege mit den Nachbarn im Norden, Westen, Süden und Osten, in den Perioden vor und während der ersten Hälfte der mongolischen Herrschaft, wie der galizisch-russischen unter den Fürsten Roman und Daniel, der litthauischen unter Mindoweg und Gedimin und endlich der serbischen und bulgarischen mit den Russen unter Swjatoslaw I., mit den Ungarn, dem byzantinischen Reiche und den Türken. Als die bedeutendsten Kriegsmänner dieser Periode erscheinen Dschingis-Khan und seine ersten Nachfolger, einige der letzten Sultane der osmanischen Türken, Osman und Orchan, und einige der slawischen Fürsten: tschechische, polnische, russische, serbische und bulgarische. Dabei ist es bemerkenswerth, dass die Anwendung von brennenden Substanzen nebst zugehörenden Geschützen (Maschinen) und Geräthen vom Orient her, von den Chinesen, Arabern, Mongolen und Türken mehr und mehr auf die Völker Europas übergeht und allmählich zur Anwendung der seit der Mitte des 14. Jahrhunderts vorkommenden Feuerwaffen führt. Und während im Orient dessen eigenartige Kriegssysteme — in Asien das türkische und mongolische — in den osteuropäischen slawischen Staaten das slawische dominiren, wird im byzantinischen Reiche noch immer das alte verschlechterte römische beibehalten, in Westeuropa aber, mit Einschluss von Tschechien, Polen und Wengrien geht die Kriegskunst allmählich, wenn auch langsam, einer Wiedergeburt entgegen, geleitet vorzugsweise durch die alten classischen griechisch-römischen Muster, welchen man ein sorgfältiges Studium zuzuwenden beginnt.

In der 3. Periode endlich, von dem Zeitpunkt der Einführung der Feuerwaffen an, beginnt im westlichen Europa bereits die erste Neubelebung der Künste und Wissenschaften und darunter auch der Kriegkunst, theilweise noch im Anschluss an die alten Formen, theils entsprechend den Eigenschaften und Bedingungen der neuen Waffe, wie dem Geist und den Forderungen der Zeit. Dieses erste Wiederaufleben derselben bietet ein Bild der Gährung und des Kampfes der alten Principien mit den neuen, wobei seltsamer Weise die ersteren noch die Ober-

hand behalten und die letzteren zurückgedrängt werden. Dies spricht sich mit besonderer Schärfe in der Aufstellung der Truppen aus, welche eine immer tiefere wird, und in der vorzugsweisen Anwendung der blanken Handwaffen (Lanze und Schwert), trotz des offenbaren Widerspruches, in welchem sie zu der Einführung der Feuerwaffen: Geschütze und Maschinen, steht, welche allerdings noch ebenso unvollkommen sind, wie deren Handhabung. Genau dieselbe wunderbare Mischung von Altem und Neuem zeigen auch die Truppengattungen, sowohl in ihrer Bewaffnung, wie in ihrer Formation und Kampfweise. Bei alledem ist doch ein langsames, aber bestimmtes Entwickeln und Vervollkommnen in den Formen und dem neuen Geiste sowohl bei der Kriegskunst im Allgemeinen, als bei deren verschiedenen Zweigen im Besonderen — der Taktik in Frankreich und den Niederlanden — der Fortification, Angriff und Vertheidigung von Festungen besonders in den Niederlanden im 16. Jahrhundert unverkennbar.

Während aber in Polen, Litthauen und Wengrien die Kriegskunst denselben Gang nimmt, schlägt sie im östlichen Russland seit dem 13. und 14. Jahrhundert eine ganz andere Richtung ein. Zu Anfang bewahrt noch die Herrschaft der Mongolen einen mehr asiatischen als europäischen Charakter, dann aber, mit der Befreiung Russlands vom Joche der Tataren zu Ende des 15. Jahrhunderts, bildet sich, unter dem doppelten Einfluss des früheren — mongolischen, und des neueren — byzantinischen Wesens eine eigene, besondere Kriegsorganisation und Kunst aus, welche sich in dieser Form bis zum Ende des 17. Jahrhunderts fort entwickeln.

Von den Kriegen dieser Periode sind besonders bemerkenswerth: In West-Europa: der 100jährige Krieg zwischen England und Frankreich um die Nachfolge auf dem französischen Thron (1339—1440), die Kriege der Schweizer gegen die Oesterreicher und Burgunder im 14. bis 15. Jahrhundert, Frankreichs mit Spanien und Oesterreich um den Besitz von Italien im 15. und 16. Jahrhundert, der schmalkaldische Krieg in Deutschland um die Mitte des 16. Jahrhunderts, die Kriege des Königs Heinrichs IV. von Frankreich und des Herzogs von Parma in Frankreich zu Ende des 16. Jahrhunderts, und endlich der Krieg um die Unabhängigkeit der vereinigten Niederlande (1568—1607).

In Ost-Europa kämpft, nach seiner Befreiung von den Tataren, Russland mit mehr vereinten Kräften erfolgreich gegen die tatarischen Fürstenthümer von Kasan, Astrachan und der Krimm, unterwirft die beiden ersteren und Sibirien, und führt gleichzeitig Krieg mit den Schweden, dem livonischen Orden, Litthauen und Polen. Hierbei treten als thätige Helfer Russlands, namentlich im Süden, die Kosaken vom Dnjepr und Don auf, welche allmählich starke freiwillige Kriegsgemeinden

mit eigenartiger kriegerischer Organisation und Verfassung gebildet hatten.

Im Süd-Osten von Europa beginnen mit der Einnahme von Constantinopel durch die Türken und dem endlichen gänzlichen Fall des byzantinischen Reiches und der slawischen Reiche: Bolgarien und Serbien, die Kriege der Türken gegen Ungarn, Oesterreich und die Republik Venedig unabhängig von den Kriegen, welche sie in Asien führten. Von diesen letzteren sind besonders bemerkenswerth die Kriege des Sultan Bajazet I., 1402, gegen Tamerlan, den Khan derjenigen Staaten Mittel-Asiens, welche Dschingis-Khan und dessen Nachfolger erobert hatten. Tamerlan, ein ebenso aussergewöhnlicher Mensch und Heerführer wie Dschingis-Khan, machte sich berühmt durch die interessanten Feldzüge in der goldenen Horde gegen Tochtamysch im J. 1391, in Indien 1398—1399, und gegen Bajazet I. 1402, wonach er sich zum Kriege mit China rüstete; er starb aber darüber und hinterliess, gleich Dschingis-Khan, den Ruf eines der geschicktesten Eroberer in Asien.

Aus dieser kurzen Uebersicht und Charakteristik der allgemeinen Kriegsgeschichte des Mittelalters ist ersichtlich, dass jede ihrer 3 Perioden eine allmählich immer grössere Wichtigkeit erlangt und immer lehrreicher wird, besonders die dritte, welche den Uebergang zu der ersten Periode der allgemeinen Kriegsgeschichte der neueren Zeit bildet, die dann mit dem 30jährigen Kriege beginnt.

Dem entsprechend sind auch die Darstellungen dieser 3 Perioden behandelt: die erste am kürzesten, die zweite weniger kurz, die dritte etwas ausführlicher. Wegen des besonderen Interesses aber, das für uns Russen die Kriegsorganisation und das Heerwesen, sowie die Kriege Russlands, für Jedermann überhaupt aber die militärischen Einrichtungen und Kriege Dschingis-Khan's und Tamerlan's haben, sind diese mit besonderer Genauigkeit dargestellt worden.

Im Allgemeinen aber ist die Kriegsgeschichte des Mittelalters, als Uebergang von der alten zur neueren Zeit und weil sie weniger Belehrung gerade in Bezug auf die Kriegskunst bietet, als jene, im Vergleich zu jenen mehr oder weniger kurz gefasst werden. Es sind dabei deren 1. und 2. Theil, welche die 1. und 2. Periode umfassen, in ein Buch zusammengefasst, der 3. Theil, die 3. Periode enthaltend, wird dann gesondert erscheinen. Jeder dieser Theile ist in 2 Abschnitte zerlegt: der 1. West-Europa, der 2. Ost-Europa und Asien betrachtend.

An der Spitze des 1. und 2. Theiles sind die Quellen und historischen Hülfsmittel, für jeden getrennt, angegeben.

An Karten sind beigefügt: 1. Europa mit Theilen von Afrika und Asien im 6. Jahrhundert unter Karl d. Gr., und im 9.—14. Jahr-

hundert, nach den besten Quellen, und 2. Asien, für die Kriegs- und Feldzüge der Araber, Türken und Mongolen (letztere unter Dschingis-Khan und Tamerlan), und Zeichnungen: der Schlachtordnungen im westlichen Europa im 10.—16. Jahrhundert, wie der Araber und Mongolo-Tataren, und der steinernen Vertheidigungsmauern in West-Europa im Mittelalter. Diese Karten und Zeichnungen beziehen sich auf alle 3 Theile der Allgemeinen Kriegsgeschichte des Mittelalters.

Im Texte und auf den Karten sind die Benennungen der slawischen Völker, Länder, Provinzen, Berge, Flüsse, Städte u. s. w. in slawischer Form gewählt, und ist zur Vergleichung mit den entsprechenden deutschen Namen dem 1. und 2. Theile ein doppeltes alphabetisches Verzeichniss dieser Benennungen beigegeben, das eine slawisch-deutsch, das andere deutsch-slawisch.

Die Darstellung der Allgemeinen Kriegsgeschichte selbst steht, dem allgemeinen Plane des vorliegenden Werkes gemäss, im unerlässlichen Zusammenhange mit der gleichzeitigen politischen, wie der Geschichte der Kriegskunst überhaupt, ihrer verschiedenen Zweige im Besonderen, und namentlich der Kunst der Kriegführung.

Quellen und historische Hülfsmittel.

I. West-Europa. *Chroniken, einzelne wie in Zusammenstellungen enthaltene. Die allgemeinen Geschichtswerke der neueren und neuesten Zeit.*

II. Ost-Europa und Asien. *Chroniken und Jahrbücher, einzelne wie in Sammlungen enthaltene. Allgemeine Geschichtswerke der neueren und neuesten Zeit. Kriegshistorische Werke der neueren und neuesten Zeit.*

I. West-Europa.

Chroniken, einzelne oder in Sammlungen herausgegeben.

Nach dem Untergange des weströmischen Reiches brachen über West-Europa für lange Zeit Barbarenthum und Unwissenheit herein, die Gelehrsamkeit und Schriftstellerei concentrirte sich fast ausschliesslich im geistlichen Stande und vorzugsweise in den Klöstern. Die Geistlichen und ganz besonders die Mönche begannen in schlechtem Latein chronologisch nach Tagen, Monaten und Jahren, und örtlich nach Städten, Provinzen und Staaten geordnete Chroniken der gleichzeitigen Ereignisse jeder Art, darunter auch der kriegerischen, zu führen. Im Verlauf von etwa 1000 Jahren häuften sich Chroniken von solcher Art in allen Staaten Europa's sehr zahlreich an, sie bilden ein reichhaltiges Material für die Geschichte dieser Zeit, der politischen und staatlichen, wie der kriegerischen. Allein dieses Material war, namentlich in

kriegerischer Hinsicht, roh, unzulänglich, und ohne eigentliches kriegerisches Interesse. Erstens befand sich zu dieser Zeit die militärische Organisation der Völker, Heere und Staaten im Zustande der Gährung und der nur allmählichen langsamen Entwickelung zu neuen Formen, die Kriegskunst aber und ihre verschiedenen Zweige standen auf niedriger Stufe und waren ebenfalls in langsamer Entwickelung, theils in alten, theils in neuen Formen begriffen. Zweitens waren die Chronikenschreiber keine Kriegsleute (obschon viele der geistlichen Herren, namentlich der höchsten, zu Felde zogen und an Feldzügen, Schlachten und Belagerungen etc. Theil nahmen, und stellten die Kriegsbegebenheiten in militärischer Hinsicht mehr oder weniger ungenügend dar, so dass bei den Anforderungen der neuen Zeit es oft schwierig, wo nicht unmöglich ist, sich einen vollkommen klaren und bestimmten Begriff von den in den Chroniken enthaltenen Kriegsereignissen zu machen. Dazu kommt, dass, obgleich diese Chroniken allgemeine Geschichte enthalten sollten, welche gewisse Zeitperioden, Völker, Provinzen, Städte, Einrichtungen und Zustände, berühmte Männer und Vorkommnisse zu schildern hatte, sie doch grossentheils einen nach Zeit oder Ort nur partiellen Charakter trugen. Darum konnten sie nur nach sorgfältiger, wissenschaftlicher und kritischer Durchforschung, Zusammenstellung und Vergleichung mit andern in corrigirten gedruckten Ausgaben eine in kriegerischer Beziehung genügende Bedeutung erlangen. Gerade dieser Art von Werken wird auch in der folgenden Aufzeichnung Erwähnung gethan.

Nach Erfindung der Buchdruckerkunst und nach dem Aufleben der Wissenschaften und Künste im westlichen Europa seit dem 15. Jahrhundert werden die handschriftlichen Chroniken zuerst gesondert seit dem Ende dieses Jahrhunderts im Druck herausgegeben. Von dieser Zeit an bis zum 17. Jahrhundert waren deren schon sehr viele erschienen, und im 17. Jahrhundert begann man sie nach Völkern, Provinzen, Staaten u. s. w. und nach Epochen der Zeitperioden gesammelt herauszugeben. Die Edition solcher Sammlungen setzte sich noch im 18. und 19. Jahrhundert fort, und heute existirt davon in jedem Staate eine grosse Menge.

Mit ihrer einzeln oder in Sammlungen erfolgenden Herausgabe beginnen auch sorgfältige Forschungen, Studien und Bearbeitungen derselben, und die Zusammenstellungen von auf sie gegründeten, sowohl allgemein historischen als auch kriegsgeschichtlichen Werken über das Mittelalter.

In dieser Reihenfolge sind hierunter die hauptsächlichsten, wichtigsten und interessantesten Chroniken, Sammlungen und auf sie gegründete allgemein historische und kriegsgeschichtliche Werke der neueren und neuesten Zeit genannt, welche sich auf den Zeitraum vom Ende des 5. bis Mitte des 14. Jahrhunderts beziehen.

Chroniken, einzeln oder in Sammlungen erschienen.

Obenan ist, der Zeit nach, zu stellen: Cassiodor: 12 Bde vermischten Inhalts, und Geschichte der Gothen (Magnus Aurelius Cassiodorus, Variarum libri XII, und Historia Gothorum). Cassiodor, ein römischer Gelehrter zur Zeit der Herrschaft der Ost-Gothen in Italien, 480 (n. A. 470) zu Scyllacium (s. Squilaci) in Mittel-Italien geboren, bekleidete zu Rom viele Aemter und war der Geheimschreiber des Ost-Gothen-Königs Theodorich d. Gr., zog sich aber im J. 537 in ein in Calabrien von ihm selbst ge-

gründetes Kloster zurück, wo er im J. 577 starb. Hier sammelte und bearbeitete er viele Handschriften der alten Schriftsteller und schrieb selber, ausser vielen theologischen und philosophischen Schriften, die beiden obengenannten allgemein historischen Compilationen, beide für Theodorich. Aus seiner Geschichte der Gothen ist uns nur ein von Jornandes (s. unten) verfasster Auszug erhalten geblieben. Sämmtliche Werke Cassiodor's wurden im J. 1679 von Garet in Venedig und später 1721 herausgegeben.

Dann folgen: Jornandes oder richtiger Jordanes: De Gothorum origine et rebus gestis, und De regnorum et temporum successione. Jornandes, von Geburt Alane (Slawe), lebte zur Zeit Justinian's I., war Notarius und dann Mönch. Seine beiden Werke reichen bis 552 und sind von besonderer historischer Wichtigkeit, obgleich in schlechtem Latein geschrieben. Sie wurden später in der Sammlung von Muratori (s. unten) herausgegeben.

Paulus Diaconus: De gestis Longobardorum libri VI, eine Geschichte der Longobarden, herausgegeben in der Sammlung von Muratori.

Prokopius Caesariensis (aus Cäsarea), ein constantinopolitanischer Rhetor aus der Zeit nach Justinian I., gehört eigentlich zu den byzantinischen Chronisten (s. unten), durch s. 4 Bücher Gothica (De bello gothico und De bello Vandalorum) aber auch theilweise zu den westlichen. Seine Werke sind 1607 durch Höschel in Augsburg und 1753 durch Reinhardt in Erlangen und Leipzig*) herausgegeben.

Auf die Geschichte der Franken beziehen sich: St. Grégoire, évêque de Tours: Historia ecclesiastica Francorum, fortgesetzt durch Fredegarius, bis 640 und die unten genannten Chroniken. Sie wurden im J. 1699 in 10 Büchern herausgegeben. Die unter den Namen Mettenses, Fuldenses, Sancti Bertini, Chroniques de St. Denis (1476 edirt), Le Rosier, historial de France (1522 edirt), 1500 von Gaguin herausgegeben, P. Aemilii 1539, Valesii 1646, Lacarry 1672, bekannten Chroniken u. A. — Eginhardi aut Einhardi: De vita et conversatione Caroli Magni, Eginhardt war zuerst Gesellschafter Carl's d. Gr., dann sein Privatschreiber und Capellan und Oberaufseher der öffentlichen Bauten. Nach Carl's d. Gr. Tode trat er in den Orden der Benediktiner und war der erste Abt des Klosters in Seligenstadt (im heutigen Grossh. Hessen), wo er 844 starb. Durch seine Talente und Kenntnisse erwarb er sich die Liebe und das Vertrauen Carl's d. Gr. in dem Maasse, dass dieser ihm seine Tochter Emma oder Imma gab. Ausser einer ausführlichen und gut geschriebenen Lebensbeschreibung Carl's des Gr. vollendete er auch die Annales regum Francorum, eine den Zeitraum 741—829 umfassende Chronik und hinterliess noch mehrere geschichtlich wichtige Werke. Alle seine Werke wurden herausgegeben: die geschichtlichen durch Schmink, mit Commentaren und einer Biographie Eginhardt's, im J. 1711, und durch Bredow 1806, — die Chroniken 1711, die übrigen Schriften 1714**). Das Leben Carl's d. Gr. wurde auch in des Monachi Egoliemensis: Vita Caroli Magni (in den Sammlungen von Du Chesne und Bouquet, s. unten), des Monachi Sangallensis: De vita et gestis Caroli Magni, in den Annales Mettenses, Fuldenses,

*) Neuerdings erschien (1833—38) eine Ausgabe s. sämmtl. Werke durch Dindorf, Bonn. A. d. Uebs.

**) Neuere Gesammtausgabe durch Teulot, Paris 1840—43. A. d. Uebs.

Sancti Bertini u. A. dargestellt. Sie wurden sämmtlich in einer allgemeinen Sammlung deutscher Chroniken (s. u. herausgegeben. Zu den Biographien Carl's d. Gr. steht auch noch in naher Beziehung die von Baluze herausgegebene Sammlung fränkischer Capitularien (Gesetze), welche von Carl d. Gr. gesammelt, revidirt und vervollständigt worden waren. Endlich gehört hierher: Philippe de Commines, Mémoires sur l'histoire de Louis XI. et Charles VIII., 1706 und 1713 erschienen.

Zu den fränkisch-germanischen Chroniken gehören: Glabri Rodulphi Historia (in der Sammlung Bouquet), — Bruno, Historia de bello saxonico (Sammlung Freher), — Ditmari episcopi Merseburgensis Chronicarum libri VIII, besonders wichtig, — Vipponi (Geheimschreiber des Kaisers Conrad II) De vita Conradi Salici, — Hermanni Contracti (bis 1054), — Lamberti Schaffenburgensis (d. h. Aschaffenburg, bis 1077), Widukindi (über Deutschland und die Deutschen), — Chronica Urspergense (über die Zeit des Pabstes Gregor VII), u. A.

Chroniken von Italien: Liutprando, Bischof von Cremona, — Gaufredo Malaterra über die Normannen in Italien und Sicilien u. A.

Chroniken von Britannien: Beda, Historia ecclesiastica Angliae, — Gildae, Nennii (Letztere in der Sammlung Gale, s. u.) u. A.

Die Chroniken der übrigen Völker und Staaten West-Europa's wurden in deren unten verzeichneten Sammlungen herausgegeben.

Sammlungen von Chroniken wurden überhaupt seit dem Ende des 15. Jahrhunderts herausgegeben unter der Bezeichnung: Historiae oder Rerum francarum, germanicarum, italianicarum, britannicarum etc. scriptores veteres. An ihrer Spitze stehen die fränkischen, später die französischen, denn bei den Franken hatte sich früher und mehr als bei den Andern die allgemeine und kriegerische Organisation ausgebildet. Hierher gehören: Jacopo Bongarsi (Jacob Bongars) Gesta Dei per Francos (herausgegeben 1611). — Du Chesne, Hist. Francorum scriptores coaetanei, ad Pipinum usque regem, 5 Bücher (1636—49), — Bouquet, 17 Bücher (1738—1818), — Buquigny, 3 B. (1769—91), — Lorenz, 4 B. 1790—93), — Collection universelle des mémoires relatifs à l'histoire de la France, 72 B. (1785), — Petitot, dasselbe von Philipp August bis zum XVII. Jahrhundert, 19 B. (1819—26), — Guizot, dasselbe vom Anfang der Monarchie bis zum XIII. Jahrhundert, 21. B. (1823—26).

Sammlungen von fränkisch-germanischen Chroniken: Schardius, Scriptores rerum germanicarum 4 B. (1673), — Maibom 3 B. (1688), — Lindenbrog, vervollständigt von Fabricius (1706), — Freher, von Carl d. Gr. bis zu Carl V. 3 B. (1717), — Burkhard von Menke, besonders sächsische Chroniken, 3 B. (1718), — Goldast, (1727—30), — Urstitius (Wursteisen), von Heinrich IV. bis 1400, — Freisingen und dessen Fortsetzungen, Radewich: Thaten Friedrich I. u. v. A.

Sammlungen von italiänischen Chroniken: Muratori, 28 B. (1723), Anhang 1 B. (1771) und Annali d'Italia, 12 B. (1751), hervorragend, — Tartinius 2 B. (1748), — Assemanus 4 B. 1751), — Hugo Falcandus, Chroniken von Sicilien (bei Muratori u. A.

Hispanische Sammlungen: Valera (1489), — Ocampo und Morales (1553), — Garibay (1571), — Velasquez (1759) u. s. w.

Englische Sammlungen: Caxton (1480), — Fabian (1516), — Bouchard (1531), — Grafton (1569), — Holinshed (1586), — Savilio (1596), — Twysden (1652), — Fell (1684), — Gale, hauptsächlich und vollständig (1691), — Gibson (1692), — Sparke (1723), — Harding und Arnold (1811) u. A.

Schwedische: Fant (1818) u. A.; Schweizerische: Scriptores historiae helveticae, 1 B. (1735) u. s. w.

Die allgemeinen Geschichtswerke der neueren und neuesten Zeit.

Auf der Grundlage der oben genannten Chroniken wie der verschiedenartigsten andern Quellen (Akten, Documente u. s. w.) wurde in der neueren und neuesten Zeit in allen Staaten West-Europa's eine ausserordentlich grosse Zahl allgemein historischer Werke geschrieben und herausgegeben. Solchergestalt entstand zu unsrer Zeit eine ausgedehnte und reiche allgemeine Geschichtsliteratur, welche ein sehr wichtiges Hülfsmittel für die kriegsgeschichtliche Literatur derselben Zeit geworden ist. Sie wird deshalb hier auch vor der letzteren angeführt.

Wegen der ungemein grossen Anzahl von Werken in derselben, worunter viele ersten Ranges, müssen wir uns hier auf die Nennung der hauptsächlichsten, wichtigsten und interessantesten, zunächst allgemein geschichtlichen, dann einzelner Staaten beschränken.

Allgemeine Geschichte.

Allgemeine Weltgeschichte, bearbeitet und herausgegeben von einer Gesellschaft Gelehrter in England zu Anfang des 18. Jahrhund.; deutsch übersetzt von Baumgarten, mit Anmerkungen (1746). — Guthrie, Gray u. s. w. dasselbe, in England zur selben Zeit herausgegeben; deutsch übers. von Heine (1766). — Weguelin, Hist. universelle et diplomatique, von der Theilung des röm. Reiches bis zum Untergange der Carolinger im J. 987 (1780). — L'art de vérifier les dâtes après J. C., 3 vol., 1783—87; dasselbe Werk mit Berechnungen bis zu J. Christus wurde 1819 in 5 Büchern herausgegeben. Es war begonnen von den Mönchen Dominus Maur. Fr. d'Antin, D. Clémencet und D. Durand, fortgesetzt und herausgegeben von D. Clément, und bildet ein ausserordentlich wichtiges, nützliches und unentbehrliches Hülfsmittel für das Studium und die Kenntniss der Geschichte des Alterthums, Mittelalters und der neueren Zeit. — Weltgeschichten von Gatterer (1792), — Bredow (1799), — Römer (1802), — Luden (1814), — Dresch (1815), — Becker, — Wernicke, — Schlosser (1815 u. 24), — Johann Müller (4. Aufl. 1828), — Lorenz (1841—46) u. A. — Ueber die Völkerwanderung: Le Bret, Rösler (1795), Prüg u. A. — Allgemeine Geschichte des Mittelalters: Eccard (1723), — Abbé Guyon (1752), — D'Anville (1771), — Beck (1798), — Koch (1813), — Hallam (1818) u. v. Neuere.

Besondere Geschichte.

Der Franken und von Frankreich.

Histoire de France: Mezeray (1643), — Marcel (1686), — P. Gabriel Daniel (1755), — Mably (1788), — Chantreau (1808), — Anquetil et Dampmartin (1810), — Thierry, Lettres sur l'histoire de France, — Guizot, Essai sur l'histoire de France (1823), — Baron de Barante, Mélanges historiques et littéraires (1835) und Études historiques et biographiques (1857), — Duruy, Hist. de France (1862), — und ausserdem Gautier de Sibert, Variations de la monarchie française dans son gouvernement politique, civil et militaire, 4 v. (1765).

Besondere Epochen: Baudot de Juilly, Hist. de Philippe Auguste, 2 v. (1702), — Choisy, H. de France de St. Louis à Charles V., 4 v. (1750), — Duclos, H. de Louis XI. (1750), — De Bury, H. de St. Louis, 2 v. (1775), — Gaillard, H. de Charlemagne, 4 v. (1782), — Granic, dasselbe (1819), — Capefigue, H. de Philippe Auguste, 4 v. (1829).

Biographien: Karl's d. Gr.: Hegewisch (1791), — Dippolt (1810), — Bredow (1814), Alcuin's: Lorenz (1829).

Von Deutschland.

Luden, Mascow und Schmidt: Gesch. der Deutschen, — Duller, Gesch. des Deutschen Volkes (1840), — Stenzel, Gesch. Deutschlands unter den fränk. Kaisern, 2 B. (1827—28), Jahrbücher des deutsch. Reiches unter den sächs. Kaisern, die neuesten unter Ranke's Redaction herausgegebenen Forschungen, — Pfister, G. von Schwaben, — Zschokke, Gesch. Bayerns, — Wal und Baczko, Gesch. des deutsch. Ordens und Preussens, — Voigt, dasselbe (1840) ganz besonders, — Raumer, Gesch. der Hohenstaufen, 6 Bde. (1823—25—45), — Fürst Lichnowsky, Gesch. d. Hauses Habsburg (1836), — Coxe, Gesch. des Hauses Oesterreich von Rudolph von Habsburg bis zum Tode Leopold's II. (1218—1792), in engl. Sprache, 5 Bde., franz. Uebers. 1810.

Von Italien.

Muratori (über die Longobarden und Benevent), Simonde de Sismondi, Hist. des républiques italiennes du moyen âge, 16 Bde. (1807—26), — Denina, Rivoluzioni d'Italia (1769) und Istoria d'Italia (1809—10), — Bossi, Istoria d'Italia (1819), — Manso, Gesch. des ostgothischen Reiches in Italien (1824), — Cantu, Istoria d'Italia (1859), — Leo, Gesch. d. ital. Staaten, — Daru, Hist. de Venise, deutsch durch Botzenthal (1824), — Giannone und Seybert, Gesch. des Königreichs Neapel, — Egly, Hist. de Sicile u. s. w.

Von Hispanien.

Ferreras, allgem. Gesch. von Spanien, 16 Bde. (1700), — Masdeu (1783), Adam (1808) und Bigland (1823), Gesch. Spaniens, erstere in spanischer, die beiden letzteren in englischer Sprache, — Aschbach, Gesch. der Ommajaden in Spanien (1829—30), und Gesch. Spaniens und Portugals (1833—37) u. A.

Von England.

Smolett (1757), — Hume (1770), — Barrow (1771), — Henry (1771) und Macpherson (1776), Gesch. von England, — Turner, History of the Anglo-Saxons (1799—1803), — Goldsmith und Coote (1805), — Lingard und Macaulay, Gesch. von England, gz. besonders; — in franz. Sprache: David (1784), — Turpin (1786), — Molleville (1815), — Bonnechose (1815), — Thierry, Hist. de la conquête de l'Angleterre par les Normands (1826—30); — in deutscher Sprache: Gervinus, Gesch. der Angelsachsen (1830), und Lappenberg, Gesch. v. England (1834), — Besondere Epochen: Spelman, Vita Alfredi Magni (1698), — Abbé Prévost, Hist. de Guillaume le Conquérant (1742), — Lytleton (1767), und Berington (1790), Henry II., — Lorenz, Geschichte Alfred's d. Gr. (1828) u. A.

Der Niederlande.

Le Clerc (1723—28), — Dujardin und Sellius (1757—70), — Dewez (1805), Allgem. Gesch.

Der Schweiz.

Watteville (1768), — Johannes Müller (1795—1803), — Mallet (1803), — Kopp (1835) und Tschudi, Allgem. Gesch.

Von Schweden.

Postel (1560), — D'Anville (1772), — Geijer und Fryxel, Allg. Gesch., — Depping, Heerfahrten der Normannen.

Vom Ritterthum.

Favyn (1620), — Vulson de la Colombière (1648), Menestrier, Hist. de la Chevalerie (1683) besonders, — Dambreville (1807), — Viton de St. Allais (1811), — Perrot (1819), — De la Curne de Ste. Palaye, Mémoires sur l'ancienne Chevalerie (1826) besonders; — in deutscher Sprache: Wallhausen (1616), — Doyle (1715), — Wieschner (1766), — Zigesar, Ueber das alte Ritterwesen (1793) u. A.

Ueber Ritter-Orden: St. Johann's von Jerusalem, Bouhours, Hist. de Pierre d'Aubusson, grand-maître de Rhodes (1670), — Vertôt, Gesch. des Johanniter-Ordens, deutsch übers. von Nithammer (1792), — Gauger, Der Ritterorden des heiligen Johannes von Jerusalem oder die Maltheser (1841—44); des Templer-Ordens: Raynouard, Monuments historiques etc. (1813), — Havemann, Gesch. des Ausganges des Tempel-Ordens (1846); — des deutschen Ordens (oder preuss. Ordens): Baczko (1800), — Lucas David (1811), — und besonders Voigts (1827—34), Gesch. des deutschen Ordens und Preussens, — Bachem (1802), dasselbe von 1190—1802, — Jahrbücher von Lindenblatt oder Johann von der Pusilie (1823), — Lucas, De bellis Suantopolis, ducis Pomeraniae, adversus ordinem gestis teutonicum (1824) u. A.

Ueber die Kreuzzüge.

Die wichtigsten historischen Quellen über die Kreuzzüge befinden sich: occidentalische in der Sammlung von Bongars (s. u.) und orientalische in frz. Uebers. im 4. Th. Michaud, Bibliothèque des croisades (1829).

Werke der neueren und neuesten Zeit über diese Züge sind: Maimburg (1618) und Maier (1708), Gesch. der Kreuzzüge, — Discours sur la croisade de St. Louis (1779), — Mailly (1782), — Wilken, Gesch. der Kreuzzüge nach morgenländischen und abendländischen Quellen (1807—32) besonders, — Haken, Gemälde der Kreuzzüge (1808), — Heeren, Ueber den Einfluss der Kreuzzüge, franz. übers. von Villers (1808), — Michaud, Hist. des croisades (1812—27) besonders, — Spittler, Gesch. der Kreuzzüge (1828), — Michaud, Bibliothèque des croisades (1829) besonders, — Sybel, Gesch. des 1. Kreuzzuges (1841), — Gesch. der Kreuzzüge, nach Michaud und and. bewährten Schriftstellern (1842), — Sporschill, Gesch. der Kreuzzüge, illustrirt (1843), — Wilhelm von Tyrus, Gesch. der Kreuzzüge und des Königreichs von Jerusalem, aus dem Lateinischen von E. u. R. Kausler (1844) u. A.

Kriegsgeschichtliche Werke der neueren und neuesten Zeit.

Von diesen, sowohl allgemeinen, wie Special-Werken giebt es verhältnissmässig weit weniger als von den allgemein geschichtlichen. Einige derselben beziehen sich auf das Kriegswesen der Völker, Armeen und Staaten, andere auf die Geschichte der Kriegskunst, noch andere auf verschiedene Kriege, Feldzüge und Kriegsoperationen.

Ueber das Kriegswesen der Völker, Heere und Staaten.

Laurenti, Beiträge zur Historie des deutschen Kriegswesens, 1 Bd. (1758), — Père Daniel (Jesuit), Hist. de la milice française et des changements qui s'y sont fait depuis l'établissement de la monarchie française dans les Gaules jusqu'à la fin du règne de Louis le Grand, 2 v. (1724), und von demselben: Abrégé de la même histoire, 2 v. (1773), — Stenzel, Gesch. der Kriegsverfassung Deutschlands im Mittelalter (1830—40): Handbibliothek für Offiziere etc. 1. Bd. 2. Abth., das Kriegswesen des Mittelalters (1830) und 5. Bd. 1. Th. (historischer): Der Haushalt der Kriegsheere (1839); — Ueber einige Punkte der Form der Gesetzgebung und die Wirkungen des Heerbanns unter Karl d. Gr. (1844), — Fürst N. S. Galitzin, Abriss der Gesch. des Generalstabs im westl. Europa St. Petersburg 1851, in russ. Sprache; — Barthold, Gesch. der Kriegsverfassungen und des Kriegswesens der Deutschen, 2 Bde. (1855), — Peucker, Das deutsche Kriegswesen der Urzeiten in seinen Verbindungen und Wechselwirkungen mit dem gleichzeitigen Staats- und Volksleben, 3 Bde Berlin 1860 u. 64, — Chamberet, Précis historique sur la gensdarmerie depuis les premiers temps de la monarchie jusqu'à nos jours (1861). — Courrent, Histoire de l'armée en France (1864), — Meynert, Geschichte des Kriegswesens und der Heerverfassungen in Europa seit dem frühen Mittelalter bis auf die Gegenwart (Wien 1868), — Das neueste beste, vollständigste und nützlichste kriegsgeschichtliche Werk.

Ueber Kriegskunst und Kriegsgeschichte.

Pinard: Chronologie historique militaire (1710), — Chantreau: Éléments d'histoire militaire (1808); Cours d'art et d'histoire militaires: de Laverne (1805), — Carrion-Nisas (1822—24), — Rocquancourt (1826—38), — Jacquinot de Presle (1829), — Fonscolombes (1854), — De la Barre du Parcq (1860), — Vial (1861), — besonders des 2., 3. und 6.; die übrigen sind an den französischen Kriegsschulen in Gebrauch; — Histoire militaire des Français, depuis Pharamond jusques et y compris le règne de Louis XVI. (451—1783), 3 Bde (1813); — Kausler: Versuch einer Kriegsgeschichte aller Völker bis zum 15. Jahrhundert, 4 Bde, — Wörterbuch und Atlas der Schlachten, Treffen und Belagerungen, — und synchronistische Tabellen der Kriegsgeschichte, der Fortschritte der Kriegskunst und der gleichzeitigen Quellen (1825—30), — der bisher einzige Versuch einer allgem. Kriegsgeschichte aller Zeiten und Völker, leider nur bis zum 15. Jahrhundert reichend, ein nützliches kriegsgeschichtliches Werk; — Schels: Kriegsgesch. der Oesterreicher, 2 Bde, 5 Th., von der Urzeit bis Kaiser Franz I. (Wien 1835), — Bibliothèque historique et militaire, publiée par Liskenne et Sauvan, 7 v. et 1 supplément (1838—62); auf das Mittelalter beziehen sich der 3. und besonders der 4. und 5. Band; — Baron Seddeler (Gen. Lieut.): Uebersicht der Gesch. der Kriegskunst, 2. Theil Mittelalter (St. Petersburg 1843, russ.); — Lallan: Forschungen über das griechische Feuer und die Einführung des Schiesspulvers in Europa, franz. Uebers. des Artillerie-Obersten Silitsch (St. Petersburg 1847); — Giguet: Hist. milit. de France, 2 v. (1849); — Bogdanowitsch (Gen.-Major), Geschichte der Kriegskunst und der bemerkenswerthesten Feldzüge, St. Petersburg (1853, in russ. Spr.); — Milit. encyclopädisches Lexicon, 2. Ausg. (1854—58) unter Redaction des Gen. Major Bogdanowitsch (russ.), — enthält sehr viele gute Angaben über allgemeine und besonders über russ. und oriental. Kriegsgeschichte; — Van der Burch: Hist. militaire des Français depuis la Gaule avant César jusqu'en 1859 (1863); — Egerström (Gen. Major der Artillerie): Ueber die Erfindung des Pulvers und der Feuerwaffe, öffentliche Vorlesung in der russ. technischen Gesellschaft, St. Petersburg (1875).

Obgleich hier einige weniger wichtige Special-Kriegs-Monographien nicht angeführt sind, so ist doch aus Allem ersichtlich, dass die Anzahl der kriegsgeschichtlichen Werke neuerer und neuester Zeit, welche diese beiden Perioden (476—1350) der allgem. Kriegsgeschichte des Mittelalters behandeln, im Verhältniss weit dürftiger ist, als jene der allgem. Geschichtswerke über dieselben Zeitperioden. Unter den in der ersten (Kriegs-)Rubrik genannten sind die auf das Kriegswesen der Völker und Staaten Bezug habenden ihrer Beschaffenheit nach bei Weitem die wichtigeren und bedeutenderen. Die Zahl der auf die Geschichte der Kriegskunst bezüglichen ist sehr beschränkt, obgleich auch unter ihnen wichtigere und beachtenswerthe sich befinden. Der Werke über Geschichte der Kriege, Feldzüge und verschiedener Kriegsbegebenheiten (Schlachten, Belagerungen u. s. w.) sind noch weniger, und solche über Allg. Kriegsgesch. des Mittelalters giebt es überhaupt nicht (Kausler's Versuch

einer kurzen allg. Kriegsgeschichte aller Zeiten und Völker bis zum 15. Jahrhundert ausgenommen. Dies ist um so merkwürdiger, als sehr viele Werke über die allg. politische Geschichte des Mittelalters in allen Sprachen vorhanden sind.

II. Ost-Europa und Asien.

Chroniken und Jahrbücher, einzeln oder in Sammlungen herausgegeben.

Des byzantinischen Kaiserreiches.

Procopius von Cäsarea: Ueber die Kriege mit den Persern, Gothen und Vandalen, und über die Feldzüge des Belisar und Narses, franz. Uebers. 1587, latein. 1662, deutsch Kannegiesser 1828, 1850—55; — Georgios Pachymeres, Nikephoros Bryennios, Niketas Akominates Choniates, der grosse Logathet Georgios Akropolites, Nikephoros Gregoras, Erzählungen der Thaten des Alexius Komnenus und Abriss der Regierung des Johannes und Manuel Komnenus, alle aus dem griech. ins russ. übers., bei der St. Petersburger Academie der Wissenschaften (1850—60), auch ins lat. und die neueren Sprachen West-Europa's; Johanni Malalae, Historia chronica 1691; — Georgios Phrantzes, Chronicon 1795; — Georgios Hamartolos, Chronik, das griech. Original mit russ. Vorrede herausgegeben durch Muralt St. Petersburg 1840; — die griech. Kaiser: Mauritius Leo der Philosoph Kriegswesen und Constantinus Porphyrogenneta, über Kriegswesen und Kriegskunst, in lat. Uebers., franz. durch Joly de Maizeroy 1770), und in andern Sprachen. — Annae Comnenae, Alexiadis libri XV., edidit Schopenus, Bonnae 1839 (Gesch. des Vaters von Anna Comnena, Alexius), zum 1. Mal griech. und lat. herausgegeben 1651, deutsch in J. T. Schiller's Histor. Memoiren; — Denkwürdigkeiten des gr. Kaisers Johannes Cantacuzenus aus der Gesch. seiner Zeit, in lat. Sprache herausgegeben durch Schopen 1828—32; — in der Sammlung von Bongars: Gesta Dei per Francos s. oben in den Sammlungen des westl. Europa sind ebenfalls Nachrichten über die Ereignisse im byzantinischen Reiche zur Zeit der Kreuzzüge enthalten.

Sammlungen.

Byzantinae historiae scriptores, 36 B. (Paris 1648); Corpus historiae Byzantinae, Folio (1729), — neue Ausgabe von Niebuhr 1820 byzantin. Gesch., von Zeitgenossen, darunter dem Mönch Zonaras, beschrieben; — Leo Diakonos, Gesch. und andere Werke von byzant. Schriftstellern.

Slawische.

An Chroniken, Jahrbüchern und Sammlungen sind bei den südl., westl. und nördl. Slawen so viele vorhanden, dass sie hier nicht sämmtlich aufgeführt werden können. Sie sind aber in den unten beigefügten allgemeinen Geschichtswerken der slawischen und russischen Historiker und Schriftsteller der neuen und neuesten Zeit seit dem 15. Jahrh. beginnend mit aufgeführt, nament-

lich die tschechischen, polnischen und russischen. Wir nennen nunmehr einige der tschechischen und polnischen alten Sammlungen:

Alttschechische Schriftsteller und Geschichtsschreiber: Aeneas Sylvius (1475), — Kuthen (1539—1585), — Hàjek (1541), — Dubravius (1502), — Veleslavin (1585), — Paprocki (1593), — Bielsky, — Blahoslav, Comenius, Bjeloivsky, Stransky u. A. aus dem 17. Jahrh. — Gleichfalls polnische: Matthaeus Mjächowski (1521), — Kromer (1558), — Strüikowski (1582), — Sarinski (1687), — Kochowski (1683—98), — Dlugosch (1711), — Kadlubek und Martin Gall (1749), — Scriptorum rerum polonicarum et prussicarum collectio (1753), — Vapowski (1450—1535), — Martin Bjelski, — Mazejowski, — Pjasetzki u. A.

Was unsere russ. Chroniken und Sammlungen derselben anbelangt, so finden sie sich am vollständigsten aufgeführt in den Geschichten Russlands von Karamsin, Solowjew, Bestuschew-Rjumin, Jlowaiski u. A. Wegen der Menge von Handschriften derselben*) werden diese letzteren nach Zeit, Ort, Ereignissen, Art der Darstellung, Sprache u. s. w. in Rasràdsbücher (Verzeichnisse) und Bearbeitungen (Auszüge) eingetheilt.

Als die der Zeit nach erste (älteste) Sammlung wird die in zahlreichen Abschriften uns erhaltene (die ältesten von ihnen reichen bis ins 14. Jahrhundert) Laurentiew'sche (nach dem Mönch Laurentius benannt, der sie im Jahr 1377 schrieb) und Ipatiew'sche (nach dem Kloster Ipatiew oder Hypatiuskloster in Kostrom, wo es aufbewahrt wurde) betrachtet. Diese Sammlung betrifft den Anfang des XII. Jahrhunderts (nach einer Anmerkung in der Laurentiew'schen Schrift nach 1100). Für den ersten Schreiber derselben hält man Nestor, heute aber meinen Einige, dass es Nestor nicht gewesen sei, der durch seine andern Schriften bekannt ist.

Diese Sammlung des 12. Jahrhunderts ist vorzugsweise aus Kijew'schen Quellen zusammengestellt, man findet aber darin schon Spuren der Jahrbücher, welche an andern Orten des alten Russlands, besonders zu Nowgorod geführt wurden. Die Nowgorod'schen Sammlungen sind in Abschriften, welche nicht über das 14. Jahrhundert zurückreichen, uns erhalten, es sind aber Spuren von Sammlungen des 13. Jahrhunderts in der unter dem allgemeinen Namen Sophische Chronik bekannten Sammlung enthalten. Die Nowgorod'sche Chronik begann sehr früh (fast mit dem Christenthum), einige reichen bis zum Untergange von Nowgorod (eine sogar bis 1716).

Die Pskowskischen Chroniken begannen später als die Nowgorodschen: man kann sie auf das 13. Jahrhundert beziehen, wo die Erzählung von Dowmont zusammengestellt wurde, die allen pskowskischen Sammlungen zu Grunde liegt.

Die erste Kijew'sche Chronik heisst: Nachrichten über die Zeitläufte, sie wurde nach allen folgenden Handschriften im J. 1199 beendet. Kijew'sche Nachrichten finden sich nach diesem Jahre in allen Handschriften-Sammlungen (vorzugsweise im nordöstlichen Russland).

Mit der Kijew'schen steht die volhynische oder galizisch-volhynische Chronik im engen Zusammenhange. Sie beginnt mit unbestimmten Nachrichten über die Thaten des Roman Mstislawitsch und endet mit dem Anfange des 14. Jahrhunderts.

*) Die Verzeichnisse der Schriften vom 14.—18. Jahrh. der archäolog. Gesellsch. v. 1846 weisen allein 168 derselben nach, welche zum Gebrauch geeignet befunden werden (Bestuschew Rjumin).

Die Aufzeichnungen des nordöstlichen Russlands begannen wahrscheinlich ziemlich früh, zu Anfang des 13. Jahrhunderts. Dieser Zeit gehört die erste auf uns gekommene Sammlung der Susdal'schen Redaction an; aber Susdal'sche Chroniken wurden in vielen Städten geführt: in Wladimira, Perejaslawl u. A., hauptsächlich in Rostow. Nach dem Einfall der Mongolen besteht die Troitzki'sche Sammlung fast in rostowschen Handschriften, es werden überhaupt die Spuren von Localchroniken deutlicher. Alle diese Handschriften gehen in der Folge in grössere Sammlungen über, welche grösstentheils in Moskau zusammengestellt werden. Seit der 1. Hälfte des 14. Jahrhunderts finden sich in einer grossen Zahl nordöstlicher Sammlungen vorherrschend moskauische Nachrichten.

Chronographien der allgemeinen byzantinischen Geschichte erscheinen bei uns sehr früh (vor Allen zuerst der Chronograph des Georgios Hamartolos), aber besonders in der Form russischer Compilationen in 2 Redactionen, der einen von 1512, der andern von 1617 (später treten neben den byzantin. Quellen schon polnische und lateinische auf).

Eine besondere und wichtige Stelle nehmen in der russischen Chronistik die litthauischen Handschriften in 2 Redactionen ein: die abgekürzte, welche mit dem Tode Gedimin's anfängt und 1446 endet, und die vollständige von der Mythenzeit bis 1506.

Ausser den Chroniken gehören zu den Quellen russ. Geschichte auch Sagen und Erzählungen von einzelnen merkwürdigen Begebenheiten und die Lebensbeschreibungen von Heiligen, welche durch ihre Heiligkeit berühmt geworden sind. Zu den ersteren gehören z. B. die Erzählungen von Boris und Gljeb, von der Blendung des Wasili, von der Gründung des Höhlenklosters zu Kijew, von der Ermordung des Andreas Bogoljubow von dem Zwist zwischen seinen Brüdern und seinen Vettern, von dem Zuge Igor's gegen die Polowzer, von der Lipetzer Schlacht, der Schlacht an der Kalka, von dem Einfalle Batu's, und besonders nach diesem Einfalle: von den Märtyrern Fürst Michael von Tschernigow und dessen Bojarin Feodora, von Alexander Newski, von dem litthauischen, nachmaligen pskowskischen Fürsten Dowmont, von dem Fürstenthum Kursk, von dem Tode der Fürsten Wladimir Wassiljewitsch von Volhynien und Michael Jaroslawitsch von Twer, von des Letzteren Sohne Alexander u. s. w.

Aus den Lebensbeschreibungen der Heiligen sind anzuführen: das Leben des heiligen Wladimir, welches dem Kijew'schen Mönch Jacob zugeschrieben wird, die von diesem verfassten: Lob des heiligen Wladimir, und Erzählung von Boris und Gljeb, sowie die von Nestor verfasste Erzählung von Boris und Gljeb und das Leben des Höhlenbewohners Theodosius; — die Leben von Olga, Euphrosyne von Polotsk, Leontius und Jesaias von Rostow, Abraham von Smolensk, Abraham von Rostow, und eines unbekannten Konstantin von Murom. Alle diese Biographien haben neben ihrer religiösen Bedeutung auch eine historisch-politische und kriegerische, da sie sich auf gleichzeitige Geschichtsereignisse beziehen.

Zu den Quellen der russischen Geschichte gehören endlich auch noch: die in den Staatsarchiven aufbewahrten geschriebenen Staatsakten (besonders seit dem 16. Jahrhundert und die Denkmäler der Literatur und der Alterthumskunde. Zu den Akten gehören: 1. die Verträge von Oleg, Igor und Swjatoslaw mit den Griechen, von Smolensk, Polozk und Nowgorod mit den Deutschen, von den Theilfürsten unter einander und mit Now-

gorod u. s. w.; — 2. Testamente der Fürsten (das älteste von Wladimir Wassilkowitsch, bis 1288); das Testament Jaroslaw's I., welches, wie es scheint, ursprünglich mündlich hinterlassen, nur in einem Auszuge auf uns gelangt ist; und die Lehre des Monomachus, ein Literaturerzeugniss; — 3. Gerichtliche Sammlungen, von denen das russische Recht (russkaja prawda) Jaroslaw's I. die älteste ist, Urkunden, statutarische, gerichtliche, strafrechtliche, oder Instructionen der mit Strafgewalt versehenen Staroste (Richter); — 4. Kirchliche Gesetzbücher, theils Uebersetzungen (Kormtschajokniga, Nomokanon aus dem griech.), theils russische Erlasse der Fürsten: des heil. Wladimir, Jaroslaw's I., Wsewolod-Gawrila's, Swjatoslaw Olegowitsch's, Rostislaw Mstislawitsch's u. A.; — 5. Verleihungs-Urkunden der Fürsten an Geistliche, oder von geistlichen Behörden an ihnen unterstellte Stiftungen und Personen; — 6. andere Urkunden verschiedener Art und Benennung (Wahlacten, Klagschriften, gerichtliche und aussergerichtliche u. s. w.).

Zu den Denkmälern der Literatur gehören geistliche oder liturgische, historische, literarische u. s. w., und zu den nicht literarischen, alle übrigen Arten von russischen Alterthümern.

In der neuesten Zeit sind bei uns eine grosse Anzahl unserer Jahrbücher, Chroniken, Akten, literarischen Denkmäler, Beschreibungen und Abbildungen nicht literarischer Denkmäler und Abhandlungen über dieselben herausgegeben worden. Die bedeutendsten und wichtigsten dieser Sammlungen sind:

Die Staatschronik, von 6622 (1114) bis 6980 (1472) mit einer Einleitung vom Fürsten Schtscherbatow, 1772; — der Chronist von Nowgorod, 4491 (1017) bis 6860 (1352); — der Chronist von 6360 (852) bis 7106 (1598); — der Chronist von 6714 (1206) bis 7042 (1534); — die Chronik von Pskow, herausgegeben von Pogodin 1837; — der Chronist von Perejaslawl Sudalski, herausgegeben vom Fürst Obolenski, 1851; — Vollständige Sammlung russ. Chroniken, herausgegeben von der archäograph. Commission, 10 Bde, 1854—62, nebst Zusätzen bis 1876; — Südruss. Chroniken, herausgegeben von Bjeloserski 1856, — Urkunden, welche sich auf die Beziehungen von Nordwest-Russland zu Riga und den Hansestädten im 12., 13. und 14. Jahrhundert beziehen, aufgefunden in dem Rigaer Arch. von Napierski, herausgegeben von der archäographischen Commission 1857; — Nestor's Annalen nach der Laurentiew'schen Sammlung, herausgegeben 1864; — die histor. Sammlungen Muchanow's, 1866; — die Sammlung der russ. histor. Gesellschaft, 1867—68, — Erzählungen aus vergangenen Zeiten nach der Ipatiew'schen Handschrift, herausgegeben von der archäographischen Gesellsch., 1871; — Chronik nach der Laurentiew'schen und Ipatiew'schen Handschrift, herausgegeben von der archäographischen Gesellschaft, erstere unter Redaction von Buitschkow, 1872, letztere 1871, — Solowjew, russ. Chronik für den ersten Unterricht, 1872.

Von den an Russland grenzenden fremden Stämmen: Finnen, wolgaischen Bulgaren, Chasaren und andern Völkern turkischen Stammes.

Nachrichten finden sich bei den arabischen Schriftstellern Ibn-Dast, Ibn-Batuta und Ibn-Fozlan und bei den neueren unten angeführten Forschern.

Von litthauischen Stämmen.

Nachrichten finden sich bei Adam Bremensky und bei den neueren unten angeführten Forschern.

Von den Türken.

Nachrichten finden sich bei den arabischen Schriftstellern: Abulfeda (lat. Annales muslemici, 1754 und 1789, Tabulae Syriae, 1766, und De vita et rebus Mohammedis, 1723); — Abulfaradsch (lat. Historia dynastiarum orientis, 1663, und Chronicum Syriacum, 1789; — Ibn-Chaukal, — in Isidori Chronica (Sammlung von Bouquet); — Roderico Tolentino: Historiae Arabiae u. s. w. und in den Darstellungen der neueren unten angeführten Schriftsteller.

Von den Mongolen.

Nachrichten finden sich bei Abulgasa Bajadur-Khan (Genealog. Gesch. der Tataren), Chondemir (Gesch. der Mongolen in pers. Sprache und in den neueren unten angeführten Werken über sie.

Allgemein geschichtliche Werke neuerer und neuester Zeit.

Ueber die Geschichte des byzantinischen Reiches.

Ville-Hardouin, Hist. de l'Empire de Constantinople sous les empereurs français, 1657; — Burigny, H. des révolutions de l'empire de Constantinople jusqu'en 1452, 3 v., 1750; — Borgiae Keri, Imperatores Orientis, 1744, — L'Abbé Mignot, H. de l'impératrice Irène et des empereurs Léon IV. et Constantin II., 1762; — Le Beau, H. du Bas-Empire etc., continuée par Ameilhon, 1757—65 und weiter; — Schlosser, Gesch. der bilderstürmenden Kaiser des oströmischen Reiches, 1812; — Hammer-Purgstall, Examen critique des historiens d'Alexis Comnène et des trois princes qui lui ont succédé, et principalement de leur politique envers les croisés (in »Fundgruben des Orients«); — F. Lorenz, Leitfaden zur allg. Gesch., 2. Th., Abth. 1 u. 2, St. Petersburg, 1. Ausg. 1844—51, 2. Ausg. 1851—60, — Medowikow, Die lat. Kaiser in Constantinopel, Moskau 1849; — Sernin, Leben des Kaisers Constantin Porphyrogenneta, Charkow 1858.

Ueber die Geschichte der Slawen.

Im Allgemeinen.

Mauro Orbini (aus Ragusa), Il regno degli Slavi etc. 1601; — Stritterus, Memoriae populorum olim ad Danubium, Pontum Euxinum etc. incolentium, 4 Bde, 4°. Petropoli 1771 u. in deutschen u. russischen Uebers., —

Comte Potocky, Fragments historiques sur la Scythie, la Sarmatie etc., 1796, und Histoire primitive des peuples de la Russie, St. Petersburg 1802; — Siestrencewicz de Boghusz, Recherches historiques sur l'origine des Sarmates, des Esclavons, et des Slaves, 2 v., 1814; — Moroschkin, Hist. krit. Forschungen über Russen und Slawen, 1842; — Saweljew-Rostislawitsch, Slawische Sammlung, 1845; — Surowezky (poln. Historiker), Forschungen über den Ursprung der slawischen Völker (poln.), in russ. Uebers. von Bjeljawski; — Schaffarik (tschech. Historiker), Slaw. Alterthümer, ins russ. übersetzt von Bodjanski, herausgegeben von Pogodin 1848, und slaw. Volksschriften in russ. Uebers.; — Kolar (tschech. Schriftsteller), Prilwitzische Alterthümer, Abtheilung Sresnewski, 1851; — Klassen, Neue Materialien zu der ältesten Gesch. der Slawen überhaupt und der Slawo-Russen bis zu Rurik's Zeit im Besondern, 1854—61; — Nachrichten über die Chasaren, Burtasen, Bulgaren, Madjaren, Slawen und Russen von Ibn-Dast, arab. Schriftsteller zu Anfang des 10. Jahrhunderts, nach Handschriften des brit. Museums übers., erläutert und herausgegeben von Chwolson, 1869; Erzählungen muselmänn. Schriftsteller über Slawen und Russen, von der Mitte des 7. bis zu Ende des 10. Jahrh., übers. und erläutert von Garkaw, 1870, — Perwolf, Slawische Verhältnisse seit den ältesten Zeiten bis zum 18. Jahrhundert, 1874.

Im Besondern.

Zur Geschichte der südlichen, westlichen und nördlichen Slawen.

Tubero Tscherw (Zriewitsch) aus Ragusa (1490—1522), — Wrantschitsch, Konstantin Kostenski, Primus Truber, Antonius Dalmatinus, Stephan Consul Istrianus, Frankowitsch (Flacius Illyricus) Bochorin, Jurius Krischanitsch u. A.; — Archimandrit Johannes Raitsch, Gesch. der verschiedenen slaw. Völker, besonders der Bulgaren, Chorwaten und Serben, 4 Bde, Wien 1794; — Wlachisch-bulgar. oder dacisch-slawische Urkunden, zusammengestellt und erläutert von Wenelin, St. Petersburg 1840; — Wenelin, Die alten und die heutigen Bulgaren, 2. Ausg., 2 Bde, St. Petersburg 1841—56, — und krit. Forschungen über die Gesch. der Bulgaren, 2 Bde, 1849; — Palausow, Das Zeitalter des bulgarischen Königs Simeon, St. Petersburg 1852; — Hilferding, Schriften über die Gesch. der Serben und Bulgaren, 1856—59; — Ranke, Gesch. Serbiens nach serb. Quellen, russ. Uebers. von Bartenew, 1857; — Gregorowitsch, Serbien und dessen Beziehungen zu benachbarten Reichen, hauptsächlich im 14. und 15. Jahrhundert, 1859; — Hilferding, Bosnien, Herzegowina und Alt-Serbien, 1859; — Gesch. von Montenegro, 1860; — Die rumän. Staaten, Moldau und Wallachei in gesch.-polit. Hinsicht nebst Wappen und Auszügen aus den Akten und Documenten des 14. und 15. Jahrhunderts, St. Petersburg 1859; — Makuschew, Die Slawen der Donau und des adriat. Meeres, St. Petersburg 1867; — Die West-Slawen, M. 1858; — Wasiljew, Ueber die älteste Gesch. der Nord-Slawen bis zu Rurik und Rurik's Herkunft, St. Petersburg 1858; — Hilferding, Gesch. der balt. Slawen, 1855.

Zur Geschichte Tschechiens.

Palacky, Urkundl. Beiträge zur Gesch. Böhmens in der Zeit Georg's

von Podiebrad, und Gesammt-Gesch. Tschechiens, 1875; — Pelzel, Gesch. Böhmens; — Tomk, Gesch. des tschech. Königreichs, russ. von Jakowlew, 1868 u. s. w.

Zur Geschichte Polens.

Poln. Chronik von 964—1764, russ. von Odinzow, St. Petersburg 1782; — Solignac, Hist. générale de la Pologne d'après les historiens polonais, russ. von Emin, 1766; — Bandtke, Gesch. des poln. Staates, russ. übers. St. Petersburg 1830; — Gesch. Polen's von Naruschewitsch und Njemzewitsch, — Pawlischtschew, Poln. Gesch. 1843; — Lelewel, Kurzer Abriss der Gesch. des poln. Volkes, russ. von Iwanowski. 1862; — Smit, Gesch. des poln. Volkes, übers. von Schreier, 1864—67 u. s. w.

Zur Geschichte Russlands.

Im Verlauf von mehr denn 125 Jahren seit dem Anfange einer wissenschaftlichen Bearbeitung der Gesch. von Russland um die Mitte des 18. Jahrhunderts bis auf den heutigen Tag ist durch die Werke vieler Forscher der russ. Gesch. seit den ältesten Zeiten eine reiche Literatur entstanden. Eine Nachweisung aller dieser Schriftsteller und ihrer Werke, in chronologischer Reihenfolge und nach den Gegenständen geordnet, befindet sich in der russ. Geschichte des Professors Bestuschew-Rjumin (Einleitung, wissensch. Bearbeitung der Gesch.). Die wichtigsten und interessantesten derselben sind folgende: Lomonossow, Altruss. Gesch. bis 1054 und kurze russ. Chronik 1760; — Tatischtschew, russ. Gesch. seit der ältesten Zeit. 1768—69, 73—74; — Fürst Schtscherbatow, Gesch. Russlands, 1770—92: — Graf Jan (Iwan) Potozki, Geschichtl. Forschungen über Scythen, Sarmaten, Slawen und Russen, 1793—1802: Stritterus, Memoriae populorum etc. s. oben, 1771—79 und Gesch. Russlands bis 1462, 1800—2: — Schlözer, Nestor, russ. Annalen, 1805—9, russ. von Jasuikow; — Uspenski (Prof.), Versuch einer Aufklärung der russ. Alterthümer, 1811; — Sestrenzewitsch-Bogusch (röm. kath. Metropolit in Russland), Recherches historiques sur l'origine des Sarmates, des Esclavons, et des Slaves, 1812; — Karamsin, Gesch. des russ. Reiches, 1816—29, neueste Aufl. 1850—53, eines der wichtigsten und besten historischen Hilfsmittel der neuesten Zeit:— Eugenius, Metropolit von Kijew, Gesch. des pskowskischen Fürstenthums, 1831, und viele historische Monographien und Aufsätze, 1805—1837; — Polewoi, Gesch. des russ. Volkes bis zum Tode der Königin Anastasia, 1829—33, und andere Werke und Aufsätze; — Arzuibaschew, Erzählungen von Russland bis zu Peter d. Gr., 1837—43, und viele andere Werke und Aufsätze; — Wenelin, Saweljew-Rostilawitsch und Moroschkin, Ueber die Bulgaren, Slawen und die alte Gesch. Russlands (1830—40; — Pogodin, Ueber die Entstehung von Russland (1825), — Histor. krit. Fragmente (1846 und 1867), Forschungen, Betrachtungen und Vorlesungen über russ. Gesch. 1846 bis 49, und viele andere Werke und Abhandlungen: — Ustrjalow, Russ. Gesch. bis 1855: — Solowjew, Gesch. Russlands seit der ältesten Zeit bis zu den ersten Regierungsjahren Katharina II., 1851—76, und viele Werke und Aufsätze über russ. Gesch.; — Kostomarow, viele Aufsätze u. Werke über russ. Gesch. (in Bestuschew-Rjumin's Gesch. Russlands aufgezählt; — Bestuschew-Rjumin, Russ. Gesch. und viele Aufsätze u. Arbeiten über russ. Gesch.: — Perwolf, Slaw. Nachrichten aus den ältesten

Zeiten bis zum 18. Jahrh., 1874 (s. u.); — Ilowaiski, Gesch. Russlands (Kijew'sche Periode), und statt der Einleitung dazu: Untersuchungen über den Ursprung von Russland, 1876, — und viele andere Werke über russische Geschichte etc.

Ausserdem sind zum Studium der gesammten russ. Gesch. sowohl, als auch der Periode von der ältesten Zeit bis zur Mitte des 14. Jahrhunderts und weiter, in politischer und bürgerlicher, wie in kriegerischer Beziehung die corrigirten und vereinzelten Ausgaben von Chroniken, Sammlungen, Akten u. s. w., und die Werke hist. Gesellschaften oder einzelner Gelehrten und Forscher aus den letzten 50 Jahren eine höchst erspriessliche und reiche Quelle. Hierher gehören: die Publicationen der 2. Abtheilung der Akademie der Wissenschaften (1841), der archäographischen Commission zu St. Petersburg (1834 u. ff.), und gleicher in Wilna und Kijew (1840—50), der archäologischen Gesellschaft in St. Petersburg (1846) und Moskau (1864), der Moskauisch. histor. (1866) Gesellschaft für russ. Gesch. und Alterth. der Mosk. Universität (1804—11), Odessaer Ges. f. Gesch. und Alterth. (1839); — Journale, anfangend mit der »Wjästnik Ewropüi« von Katschenowski (1802—30) bis zum »russ. Archiv« von Bartenjew (seit 1863) und von russkoi Stariny von Semewski (1870), und endlich die Werke etc. vieler gelehrten Akademiker, Professoren u. s. w., welche in Bestuschew-Rjumin's russ. Gesch. angeführt sind.

Von den Finnen, Ugri oder Wengri (Ungarn), Wolga-Bulgaren, Chasaren und anderen Völkern türkischer Abstammung.

Nachrichten finden sich: 1. bei den Orientalisten: Frähn, Mönch, Pater Hyacinth, Senkowski, Dorn, Grigorjew, Chwolson u. A.; 2) bei Schaffarik, Bjelewski, Lerberg, Evers, Sjögren, Castrén. Snorri Sturluson, Strinholm u. s. w.; 3. bei Szalay und Maylath u. a. ungar. Historikern und Schriftstellern; 4. bei Karamsin, Solowjew, Ilowaiski, Bestuschew-Rjumin u. A. (s. des Letzteren russische Geschichte).

Von litthauischen Völkern.

Nachrichten in der Gesch. Preussens von Voigt, in den slaw. Alterthümern von Schaffarik, Bjelewski, Narbut, Jaroschewitsch, Karamsin, Solowjew, Köppen, Kirkor, Kojalowitsch, Hilferding u. s. w. (s. Best.-Rjumin's russ. Gesch.).

Von Arabern und Türken.

Nachrichten in Tuberonis: de Turcarum origine et rebus gestis (1590); — Elmacini, Historia saracenica (1625); — in den Biographien Mahomets von Prideaux (1698), Boulainvilliers (1730), Gagnier (1732 bis 48) und Turpin (1773—79); — Marigny, Hist. des révolutions de l'empire des Arabes (1750); Desguignes, Hist. générale des Huns, des Turcs et des Mongols (1756); — Prince Démétrius Cantémir, Hist. de l'empire Ottoman (1743); — D'Ohsson, Tableau de l'empire Ottoman (1787 bis 1804 u. s. w.); — Hammer-Purgstall, Die Gesch. d. ottom. Reiches (1827—38) u. s. w. — Graf v. Wackerbarth, Die Gesch. d. Türken (1821).

Von den Mongolen.

Nachrichten bei Petis de la Croix, Hist. du grand Genghiz-Khan (1710); — Palafox, H. de la conquête de la Chine par les Tatars, trad. par

Collé (1723); — Schmidt, Gesch. der Ost-Mongolen und ihres Fürstenhauses (1829); — D'Ohsson, H. des Mongols depuis Tschinguiz-Khan jusqu'à Timour-Bec ou Tamerlan (1834), — Rashid-eddin, H. des Mongols de la Perse, trad. par Quatremerre (de Quincy 1836; — Hammer Purgstall, Gesch. der goldenen Horde in Kiptschak, das ist der Mongolen in Russland (1840; — Mémoires concernant l'hist. des sciences etc. des Chinois, par les missionaires de Pékin, — Notices et extraits des manuscrits de la biblioth. nationale, — Reisen von Plano-Karpin, Rubrukwis und Marko-Polo in Mongolei und Tatarei, — Bibliothek fremder Schriftsteller über Russland (1873), — Jegor Timkowski, Reise nach China durch Mongolien 1820—21, — Mönch Hyacinth (Bitschurin), Beschreibung der Mongolei (1828), Gesch. der ersten 4 Khane aus dem Hause der Dschingis (1829), Hist. Uebersicht der Kalmüken (1834), Beschreibung der Dschungarei und Ost-Turkestan's und stat. Beschreibung des chines. Reiches (1842; — Abulghazi Bahadur-Chan, Geneal. Gesch. der Tataren; — Chondemir, Gesch. der Mongolen, aus dem pers. übers. von Gregorjew (1834; — Gregorowitsch, Gesch. der Mongolen von der ältesten Zeit bis zu Tamerlan (1834; — Gorlof, Vollständige Gesch. Dschingis-Khan's (1840, — u. ausserdem bei Karamsin und Solowjew.

Kriegsgeschichtliche Werke neuerer und neuester Zeit.

Allgemeine.

Chantreau (1808; — Carrion-Nisas (1822—24; — Rocquancourt (1826—38; — Kausler 1835—30; — Handbibliothek für Offiziere etc. (1830—39; — Bibl. hist. et milit. 1838—62; — Kriegs-encyclop. Lexicon (1853—58; — Baron Seddeler (1841 und G. M. Bogdanowitsch (1853): Gesch. der Kriegskunst: — Meynert (1868) und Egerström (1875), s. oben.

Besondere.

Engelstoff, De re Byzantini militari sub imperatore Justiniano (1808): — Krause, Die Eroberungen von Constantinopel im 13. und 15. Jahrhundert durch die Kreuzfahrer, durch die nicäischen Gr. und durch die Türken, nach byzant., fränk. und türk. Quellen und Berichten dargestellt, Halle 1870; — Uspenski, Versuch einer Darstellung der russ. Alterthümer (1811): — Sotow, Kriegsgesch. des russ. Reiches, St. Petersburg 1839; — Wiskowatow, Histor. Beschreibung der Kleidung und Bewaffnung der russ. Truppen, 7 Bde Text und 7 Bde Zeichnungen; — Obrutschew, Uebersicht der handschriftl. und gedruckten Denkmäler, welche sich auf die Gesch. der Kriegskunst in Russland bis zum J. 1725 beziehen (1853: — Brix, Gesch. der alten russ. Heereseinrichtungen von den frühesten Zeiten bis zu den von Peter d. Gr. gemachten Veränderungen (Berlin 1867): — Tschertkow, Beschreibung der Kriege des Grossfürsten Swjatislaw Igorewitsch gegen die Bulgaren und Griechen in den J. 967—971 (Moskau 1843): — Sansovino, Istoria universale delle guere ed imperio dei Turchi (1654): — Curionis, Saracenische Kriegsgesch. (1850); — Boehm, Blüte und Verfall des Osmanen-Reiches in Europa etc., Berlin 1854: — Iwanin (Gen.-Lieut., Ueber die Kriegskunst und die

Eroberungen der Mongolo-Tataren und der mittelasiat. Völker unter Dschingis-Khan und Tamerlan (1875).

Hier muss das oben Gesagte von der vergleichsweisen Armuth der speciell kriegsgesch. Literatur in Bezug auf die Periode von 476—1350 gegenüber der allgemein geschichtlichen wiederholt werden. Die letztere schliesst alle ursprünglichen Quellen und die auf sie bezüglichen bereits wissenschaftlich bearbeiteten histor. Hülfsmittel in sich; vermittelst welcher sowohl die kriegsgeschichtliche Literatur überhaupt, als unsere russische im Besondern sich zu vervollständigen und die Höhe zu erreichen haben wird, welche die allgem. gesch. Literatur bereits erreicht hat.

ALLGEMEINE

KRIEGSGESCHICHTE

DES MITTELALTERS.

ERSTE PERIODE.

BIS ZUM TODE KARL'S D. GR. (814).

I. Abtheilung.

In West-Europa.

Erstes Kapitel.

Kriegskunst und Kriegswesen bei den Völkern germanischer Abstammung in West-Europa und bei den Arabern in Asien und in Europa.

§. 1. *Bei den Völkern germanischer Abstammung in West-Europa im Allgemeinen.* — §. 2. *Bei den Franken im Besondern.* — §. 3. *Bei den Scandinaven oder Normannen.* — §. 4. *Bei den Avaren und Arabern.*

§. 1.

Bei den Völkern germanischer Abstammung in West-Europa im Allgemeinen.

Als die Völker germanischer Abstammung sich in den von ihnen eroberten Provinzen des ehemaligen weströmischen Reiches niedergelassen und in demselben ihre Königreiche*) gegründet hatten, führten sie ihre alten germanischen Einrichtungen, ihr öffentliches und Heerwesen (s. Allg. Kriegsgesch. des Alterth. 3., 4. u. 5. Band, die Kapitel über die Germanen) daselbst ein. Hierbei hatten sie, nach altgermanischem Brauche das gesammte Land in den mit Gewalt der Waffen von

*) Die Heruler und verschiedene andere Völker unter Führung Odoaker's das italische Königreich in Italien, die Franken unter Chlodwig das Königreich der Franken in Gallien, die West-Gothen in Hispanien, die Angel-Sachsen ihre 7 Königreiche oder Heptarchie in Britannien, und die Vandalen in Nordwest-Afrika.

ihnen eroberten Gebieten nebst den darin Wohnenden als ihr Eigenthum betrachtend, den Letzteren $^1/_3$ dieser Gebiete überlassen, die übrigen $^2/_3$ aber unter sich nach den Grundsätzen vertheilt, wie sie gewöhnlich die Kriegsbeute theilten. Den besten Theil erhielt der oberste Führer, der König, in Form des eigenen Besitzes und des Staatseigenthums (*fiscus*). Die demnächst mehr oder weniger bedeutenden Antheile erhielten die Führer der Geleite, die Fürsten oder Barone (von dem Worte War = Krieg, oder Bar — frei) je nach ihrem Ansehen und den von ihnen geleisteten Diensten oder in der Zeit des Krieges gebrachten Opfern. Das nun noch übrig bleibende Land wurde in verschiedene Theile getheilt und durchs Loos an alle übrigen Personen des Volkes oder Heeres (was bei den Germanen dasselbe bedeutete) zum beständigen und erblichen Eigenthum unter dem Namen Allod (von All das Gesammte oder Gemeinsame, und Od, Gut, Eigenthum, oder auch von All und Lod oder Loos*) gegeben. Ueber ihre Landantheile und die darauf angesessenen Bewohner nach örtlichem Rechte herrschend, lebten die Allodialherren auf ihrem Gebiete vollkommen unabhängig, nur die eine, übrigens beschränkte Macht des Königs anerkennend und lediglich verpflichtet, auf seine Aufforderung mit ihren Untergebenen bewaffnet und in kriegerischer Ausrüstung zur Formation des Heerbannes oder des Volksaufgebotes im Falle eines Krieges zu erscheinen. Man muss übrigens annehmen, dass die früheren Beziehungen der Geleitsmannen zu ihren Anführern, oder der Allodialbesitzer zu den Baronen auf den mehr oder weniger gleichen Grundlagen weiter bestanden, und dass die Barone oder früheren Fürsten ihren früheren Mannen oder Geleiten gegenüber ihre Stellung beibehielten und denselben Schutz angedeihen liessen. Alle Eroberer überhaupt, oder das Volksheer germanischer Abstammung bildeten die herrschende, freie Kriegerklasse und hatten allein das Recht, Waffen zu tragen. Die ursprünglichen unterworfenen Einwohner befanden sich in grösserer oder geringerer Abhängigkeit von Jenen und hatten nicht das Recht Waffen zu tragen. In staatlicher Hinsicht wurden nach germanischer Sitte die wichtigsten öffentlichen Angelegenheiten entschieden, Urtheil und Recht gesprochen auf öffentlichen Versammlungen (Reichstagen) in dem ersten Frühlingsmonat, dem März (daher der Name Mars-Felder, champs de Mars). Der ganze Staat war, behufs besserer Verwaltung, in Provinzen und Kreise getheilt, in welche der König seine Statthalter (Herzöge und Grafen) einsetzte, um die Verwaltung und Rechtspflege zu handhaben und die Truppen zu commandiren.

---

*) Al-od das gesammte von Lasten freie Vermögen einer Person, auch Erbgut; später hauptsächlich im Gegensatz zu Fe-od, dem nicht vererblichen Lehen, gebraucht. — A. d. Uebers.

Dies war im Allgemeinen und nach ihren Haupt-Grundzügen die ursprüngliche, vorherrschende öffentliche und Kriegs-Organisation, welche unter dem Namen der Allodial-Verfassung sich in den Staaten entwickelte und feststellte, die von den Völkern germanischen Stammes in den durch sie eroberten Provinzen des ehemaligen weströmischen Reiches begründet worden waren.

Aber im Laufe der Zeit änderte sich darin mancherlei. Die Könige, in dem Wunsche ihre Macht zu verstärken und die Zahl der ihrer Person angehörenden Leute zu vermehren, fingen an, eigene und fiscalische (Staats-) Grundstücke an die ihnen nächststehenden oder andere ihrer Dienstmannen als lebenslängliche Lehen zu vergeben (Lehn, Feod, Fief, d. h. verliehen oder geschenkt unter gewissen Bedingungen), mit der Verpflichtung der treuen Ergebenheit gegen den König und der auf des Letzteren Geheiss zu leistenden Heerfolge mit den ihnen Untergebenen in voller Kriegsausrüstung, als des Königs eigene Truppen. Die solche Besitzthümer oder Lehne erhaltenden Personen traten damit zugleich in die Zahl der königlichen Leute (Leudes, Lide) oder Vasallen (Vassi, Vassalen, von dem celtischen Worte Gwas). Sie schwuren dem Könige den Eid der Treue, weshalb sie auch Antrustiones (Getreue, von »Trust, Treue«) genannt wurden. Da mit dieser Stellung viele Vorrechte, und Vortheile, Ehren, Belohnungen, Leben am königlichen Hofe u. s. w. verknüpft waren, so fanden sich zu der Zahl dieser königlichen Leute oder Vasallen auch viele Barone oder Allodial-Besitzer. Sie erklärten freiwillig ihre angestammten und erblichen Besitzungen zu königlichen Lehnen oder Feoden, bildeten eine Art höchsten Adels, dienten am königlichen Hofe, bekleideten die höchsten Staatsämter und Stellen und führten den Namen Optimates (Viri fortes, meliores franci, Beste, angesehenste Leute). Die übrigen Leute oder Vasallen lebten auf ihren Lehnen, hielten die Ruhe in ihren Provinzen aufrecht und schützten die königliche Gewalt gegen innere und äussere Feinde. So hatten nun die Könige schon nicht mehr nöthig, den Heerbann oder das Allodial-Volksaufgebot zu berufen, welches auch allmählich in Verfall gerieth und des kriegerischen Geistes und der Kriegserfahrung verlustig ging. Im Fall eines Krieges wurde es durch die besser organisirten und weit kriegerischeren Schaaren des Königs und seiner Optimaten, Leute und Vasallen ersetzt.

Damit aber das Verleihen von Lehnen seinen Zweck, Verstärkung der königlichen Macht in jenen finstern und stürmischen Zeiten, wirklich erreichen konnte, war es unerlässlich, dass die Könige selbst fähige tüchtige Männer von festem Charakter und starkem Willen waren. Da aber im Gegentheil sie meist unfähige, schwache, vielfach tadelnswerthe Männer waren, so hatte das System der Belehnungen nur grosse Miss-

bräuche, Unruhen und Unordnungen im Gefolge. Die königliche Macht, nicht gestärkt, sondern durch die zu freigebige Vertheilung von Lehnen nur geschwächt, kam mehr und mehr unter den Einfluss des vornehmsten Adels, der seinerseits erheblich an Macht zunahm. Die Optimaten und die königlichen Vasallen begannen sich dem für sie beschwerlichen und kostspieligen Dienste in den königlichen Truppen zu entziehen und ihre Lehen zu erblichen zu machen. Die Optimaten namentlich, welche auf ihren Besitzungen und in ihren Provinzen lebten, suchten durch Bedrückungen aller Art die weniger mächtigen und bedeutenden Allodial- und Feudalherren, denen von der weit entfernten und schwachen königlichen Macht kein Schutz gewährt ward, in ihr eigenes Comitatus (Gefolge) zu drängen und sie zu ihren Vasallen zu machen. Die schwächsten aber von diesen Letztern und ebenso die Nachkommen der eigentlichen Ureinwohner wurden sogar Dienstleute (Servientes, Ministrals, Dienstmannen, Hörige), nicht selten sogar Leibeigene (Colones, gens de poëst, Knechte) der Optimaten. Vergebens strebten die Könige dem entgegenzuwirken durch Vermehrung der Macht und des Einflusses der Geistlichkeit, oder durch Uebertragung der Verwaltung des Staates an ihre Majordomus Majores, Maires du palais, Haus-Mayer, welche den königlichen Hofhalt wie das fiscalische Eigenthum verwalteten. Die Geistlichkeit, selbst im Besitze grossen Eigenthums, trat entweder auf die Seite der Optimaten, oder wurde von diesen bedrückt, und die Majordomi brachten, die Ohnmacht der Könige benutzend, die oberste Gewalt ganz in ihre Hände.

Dies waren, im Allgemeinen, nach ihren Hauptgrundlagen und Zügen der Anfang und allmähliche Fortgang, die Entwicklung und die Folgen der Allodial- und Feudal-Organisation des öffentlichen und des Kriegswesens in den von Völkern germanischen Stammes in den eroberten Provinzen des ehemaligen weströmischen Reiches gegründeten Staaten. In einzelnen Details waren sie nicht überall gleich, nach Zeit und Beschaffenheit hatten sie sich in einzelnen Staaten früher oder mehr entwickelt, als in anderen, in jedem unter Besonderheiten, welche den örtlichen Bedingungen entsprachen, vor allen aber am meisten, wichtigsten, interessantesten und einflussreichsten bei den Franken, wie sogleich weiter ausgeführt werden soll.

Was das eigentliche Kriegswesen bei den Völkern germanischen Stammes in West-Europa um diese Zeit anbelangt, so bewahrte es, im Allgemeinen betrachtet, mehr oder weniger dieselben Hauptzüge wie im 3., 4. und 5. Jahrhundert bis zum Untergange des weströmischen Reiches (s. Allg. K.-G. d. Alterth. 3., 4. u. 5. Theil, Kapitel von den Germanen). Es war eine Mischung von altgermanischen Gewohnheiten und Ordnungen mit den von den Römern in der letzten Zeit des Verfalls der

Kriegskunst bei ihnen entlehnten, und befand sich im Allgemeinen auf einem niedrigen und rohen Standpunkte, fast ohne irgend welche Spur von Kunst. Einige Vervollkommnungen verdankte es hauptsächlich den Franken (s. u.).

§. 2.

Bei den Franken im Besondern.

Von allen Völkern germanischen Stammes, welche sich in den Provinzen des früheren weströmischen Reiches niedergelassen hatten, waren es besonders die Franken, wo die Allodial- und Feudal-Kriegsorganisation und das Kriegswesen unter den Merowingern und namentlich unter den Carolingern und deren hauptsächlichstem Repräsentanten, Karl d. Gr. zur Entwickelung gelangte.

Nach Eroberung von Gallien und Theilung von dessen Gebiet unter sich, nach Art der übrigen Völker in den andern Ländern (s. oben), hatten die Franken nicht nur sich äusserer Kriegsunternehmungen nicht enthalten, sondern sogar ihre ganze Thätigkeit darauf gerichtet. Die Folge davon war die Ausbreitung ihrer Macht durch Waffengewalt über alle in Gallien und später über die jenseits des Rheins und der Alpen wohnenden Völker. Lange Zeit hindurch vermischten sie sich nicht mit den Unterworfenen, in der Folge aber begannen sie dieselben in den Verband ihres Heerbannes (arrière-ban) oder Volksaufgebotes aufzunehmen. Da sie aber Allodial-Herren waren, so bildeten sie die herrschende, freie Kriegerklasse und die reichsten und vornehmsten von ihnen die oberste Klasse (aus welcher dann der Adel, die Aristokratie, hervorging). Das ganze von ihnen gegründete Reich unter der obersten Herrschaft des Königs aus der ersten Dynastie der Merowinger Nachkommen und Nachfolger von Meroväus oder Merwig war in grössere und kleinere Provinzen getheilt, welche durch die von den Königen dafür ernannten Herzöge und Grafen verwaltet wurden. Auf öffentlichen Versammlungen (Reichstagen) im März jedes Jahres (champs de Mars) unter Vorsitz des Königs wurden die wichtigeren Staats- und öffentlichen Angelegenheiten entschieden, Heerschau abgehalten, kriegerische Spiele, Scheinmanöver ausgeführt u. s. w.. Im Fall eines Krieges rief der König den Heerbann auf, zu welchem sowohl die eigenen königlichen Haus-Truppen, wie alle Allodial-Herren mit ihren Untergebenen in Waffen und kriegerischer Ausrüstung, nämlich mit Proviant auf drei Monate, und mit Waffen und Kleidung auf 6 Monate, gehörten woraus hervorgeht, dass die gewöhnliche Dauer des Dienstes 6 Monate betrug, vom Frühling bis zum Herbste. Chlodwig hielt auf strenge Ordnung im Heere, bei seinen Nachfolgern liess sie aber nach, die Truppen der Franken neigten sich zu Eigen-

mächtigkeit, Aufruhr und Unordnungen, und der Heerbann begann mehr und mehr in Verfall zu gerathen.

Diese Ursache nebst den übrigen oben (§ 1) erwähnten bewog auch die Nachfolger Chlodwig's, Lehne zu vergeben. In dem Maasse aber wie sich das Lehn- oder Feudalsystem rasch und bedeutend entwickelte, kam die Allodial-Kriegsverfassung und der Heerbann in Verfall, zugleich jedoch war das Feudalwesen auch mit grossen Mängeln, Missbräuchen und Unzulänglichkeiten verknüpft: Karl Martell, Pipin der Kleine und besonders Karl d. Gr. gaben durch ihre persönliche Begabung und weise feste Maassregeln dem Kriegswesen der Franken eine regelmässigere festere Form, konnten indessen der einmal angenommenen Richtung und allen damit verknüpften Uebelständen schon nicht mehr steuern.

Die militärischen Einrichtungen Karl's d. Gr. sind in staatlicher und kriegerischer Hinsicht besonders wichtig und geben der Kriegsorganisation unter seiner eigenen Regierung (wie der vorhergehenden Zeiten) den vollsten Ausdruck. In seinen Capitularien (Gesetzsammlungen) nahm er u. a. alle alten Vorschriften über Regelung des allgemeinen Kriegsdienstes auf, reinigte, verbesserte, erläuterte und vervollständigte sie durch neue. Die wichtigsten derselben sind die folgenden:

Der Geistlichkeit war untersagt, im Heere zu dienen, die Truppen der geistlichen Oberherren mussten von weltlichen Führern befehligt werden. Der Heerbann (arrière-ban) ward aufgestellt, formirt und, der Eintheilung des Staates in Herzogthümer und Grafschaften entsprechend, eingetheilt in grössere oder kleinere Schaaren (Abtheilungen, Corps) und diese Letzteren wiederum zu je 1000, 100 und 10, welche befehligt wurden von Herzögen, Grafen (Cent-Grafen, Cent-Meistern), Hauptleuten (capitaines), Thunginern (über 10 M.) u. s. w. Die Ordnung, nach welcher zum Heerbann eingezogen wurde, war der unbeweglichen Habe jedes Einzelnen angemessen. So war der Besitzer von 12 Höfen verpflichtet, in Brunie, d. h. in voller Rüstung und zu Pferde, zu Felde zu ziehen, — der Besitzer von 4 Höfen für seine Person allein, — die weniger Höfe Besitzenden traten zu 2 oder 3 zusammen und rüsteten Einen von sich zum Feldzug aus, während die Uebrigen zu Hause blieben u. s. w. Es war genau bestimmt: wer speciell verpflichtet war zu Felde zu ziehen und in welcher Bewaffnung, und wer und welche Anzahl zu Hause zu bleiben hatte, sowie welche Obliegenheiten auch im innern Dienste die Zurückbleibenden zu übernehmen hatten. Ebenso waren die Geld- und andern Strafen für Nichterfüllung der Kriegspflichten und Leistungen festgesetzt. Als Nichterfüllung galt: Nichterscheinen zum Dienste überhaupt, oder zu spätes Erscheinen dazu, oder ohne die vorgeschriebene Bewaffnung u. s. w., Verlassen des Heeres ohne Erlaubniss, Vernichtung der Saaten, Wegführen der Lebensmittel-Vorräthe für den Feldzug, oder

wenn Vorgesetzte aus Schwäche oder Mangel an Aufsicht Unordnungen zuliessen u. s. w. In gleicher Weise waren auch auf Trunkenheit, Desertion und Feigheit strenge Strafen gesetzt. Mit Bezug auf die Verpflegung der Truppen war bestimmt, dass die Grafen einen Theil der Landesprodukte für die durch ihre Grafschaften marschirenden Heere disponibel hielten. Ausserdem mussten die Hausbesitzer gewisse Quantitäten von Getreide, Korn und anderen Mundvorräthen was annona militaris hiess, Fourage fodrum, Zug- und Lastpferde veredi, paraveredi und Fuhren angariae zur Fortschaffung der Bagage für die Truppen stellen.

Die frühere Eintheilung des Staates in Herzogthümer und Grafschaften beibehaltend, welcher er noch die Eintheilung in Bisthümer, Episcopate hinzufügte, unterzog Karl d. Gr. die Handlungen der Herzöge, Grafen und Bischöfe der Revision durch königliche Bevollmächtigte Missi Dominici, Sendgrafen, Landboten, Landgrafen. Sie präsidirten den jährlichen Volksversammlungen Reichstagen, entschieden über die wichtigen öffentlichen Angelegenheiten, überwachten die pünktliche Ausführung der Gesetze und die Wahrung der Interessen der Krone und des Schatzes. Die Grenzprovinzen wurden in Markgrafschaften unter der Verwaltung von Markgrafen getheilt, welchen Letzteren grössere Gewalt eingeräumt war, als den Regenten der inneren Provinzen. Die Grenzen des Staates und die Herrschaft über die unterworfenen Völker wurden durch Errichtung vieler fester Schlösser und Wachtposten Warten gesichert. Starke Flotten in den Mündungen der Hauptströme schützten die Küstenländer gegen See-Angriffe der Normannen, welche bereits an den Nord- und Westküsten Europas Schrecken verbreiteten. Zahlreiche besoldete Abtheilungen von Schaarmännern Scaramani, welche an den Grenzen und in den Hauptstädten vertheilt standen, waren stets bereit, äussere Feinde abzuwehren oder innere aufrührerische Vasallen zur Ruhe zu bringen. Der in Verfall gerathene Heerbann erhielt, wie gesagt, eine neue Organisation, und alle freigeborenen volljährigen Männer wurden von Neuem verpflichtet, in demselben zu dienen. Die königischen Leute oder Vasallen, die Schaaren der Herzöge, Grafen und anderen Optimaten, sowie diejenigen Allodialbesitzer, welche die volle Vertheidigungs- und Angriffsbewaffnung Brunie beschaffen und ein Pferd unterhalten konnten, bildeten die Reiterei des Heerbannes. Die ärmeren Hofbesitzer, städtische und freie sesshafte Bewohner Freie Sassen) bildeten das Fussvolk des Heerbannes. Die auf fiscalischen oder Staatsbesitzungen ausgehobenen Abtheilungen standen unter dem Befehl von Edelvögten, die auf kirchlichen oder klösterlichen Besitzungen ausgehobenen unter dem Befehl von Kirchen- und Kloster-Vögten.

Die Zahl der für einen Kriegsfall oder zu besonderen Kriegsunternehmungen auszuhebenden Truppen bestimmte sich nach der grösseren

oder geringeren Wichtigkeit des Falles. Es wurden entweder nur in einer oder mehreren Provinzen, oder auch im ganzen Reiche Truppen ausgehoben. Bisweilen wurden nur einzelne Comitate oder Schaaren von Optimaten und Senioren (seniores, bisweilen auch der 2., 3., 4. u. s. w. Freie und Edelgeborene einer Provinz, oder der ganze Heerbann derselben zu einem Feldzuge bestimmt.

In Bezug auf den Stand des Kriegswesens bei den Franken in dieser Periode ist noch zu sagen, dass Bewaffnung, Aufstellung und Kampfart der Franken unter den Merowingern dieselben waren, wie überhaupt bei allen germanischen Völkern dieser Zeit, unter den Carolingern aber erheblich andere wurden. Die Bewaffnung wurde immer complicirter, schwerer und reicher. Zu der früheren traten hinzu Schilde, grosse Bögen (Armbrust), Brustharnische, Helme und Panzerhemden (letztere hatten die Franken von den Galliern angenommen). Die Zahl der zu Pferde Kämpfenden nahm rasch zu. In der Schlacht mit den spanischen Mauren bei Poitiers, 732, tritt in Karl Martell's Heere bereits eine zahlreiche Reiterei auf, welche allerdings nur mit kurzen Speeren bewaffnet war und gar keine Defensivrüstung trug. Unter Pipin dem Kleinen war noch mehr Reiterei vorhanden, so dass, um der besseren Verpflegung ihrer Pferde willen, die Volksversammlungen statt am 1. März erst am 1. Mai stattfanden. Unter Karl d. Gr. war die Reiterei bereits ebenso zahlreich wie das Fussvolk. In der Aufstellung und Kampfart der Heere, Aufschlagen der Lager, Belagerung und Vertheidigung der Städte war keine besonders wichtige Aenderung eingetreten. Die Aufstellung der Heere erfolgte gewöhnlich, wie früher auch, in grossen geschlossenen Massen, welche kleine Abtheilungen von Bogenschützen vor sich hatten. Den Sieg in der Schlacht entschied nicht die Kunst, sondern die physische Kraft und die persönliche Tapferkeit. Die Heerführer, sogar die Könige und Karl d. Gr. selber gingen ihren Truppen mit dem Beispiel voran, indem sie persönlich an deren Spitze kämpften. Die Kriege der Franken (besonders der 30jährige Krieg Karl's d. Gr. gegen die Sachsen) wurden im Allgemeinen mit ungewöhnlicher Grausamkeit geführt: das ganze feindliche Land wurde erbarmungslos verheert und verwüstet, mit den Gefangenen unmenschlich verfahren. In den Kriegen und Feldzügen Karl's d. Gr. überhaupt aber, und gegen die Longobarden, Bavaren, Avaren u. A. im Besondern kann man nicht umhin, die ausgezeichneten politischen und strategischen Maassregeln anzuerkennen, welche vollkommen den hohen staatsmännischen und kriegerischen Gaben Karl's d. Gr. zugeschrieben werden müssen. Noch bis zum Kriege hin sammelte er sorgfältig Nachrichten über das feindliche Land, dessen Beschaffenheit, Kräfte, Mittel und Hülfsquellen, über Sitten und Gebräuche seiner Bewohner, über die

Eigenthümlichkeiten in deren Art der Kriegführung, knüpfte geheime Verbindungen mit ihnen an, suchte durch Geld und Geschenke die Fürsten und Vornehmsten auf seine Seite zu bringen u. s. w. Aber während des Krieges selbst verstand er die überlegenen Kräfte und die reichen Hülfsmittel seiner weiten Besitzungen geschickt auszunutzen, drang unter steter Offensive mit mehreren Armeen in das feindliche Land von verschiedenen Seiten ein, wandte sich in concentrischer Richtung auf den wichtigsten und entscheidenden Punkt und erdrückte durch einen hier mit der gesammten Masse seiner Streitmacht geführten Kampf häufig gleich zu Anfang des Krieges seinen Gegner wovon besonders die Rede sein wird bei dem Abschluss der Betrachtungen seiner Kriege und Feldzüge.

§. 3.

Bei den Skandinaven und Normannen.

Skandinavien (d. h. Schweden und Norwegen) war in alter Zeit von einem wilden, rauhen, armen, aber mächtigen und kräftigen Volke bewohnt, das nach alter schwedischer Sage aus einer Mischung der eingeborenen Bevölkerung (wie man meint — Finnen) mit den gothischen Eroberern (germanischer Stamm, aus dem Osten Europas eingewandert) abstammte. In dem unaufhörlichen Kampfe mit dem harten Klima und dem undankbaren Boden, welcher die Mühe des Ackerbauers nur wenig belohnte, lebten die Skandinaven von Jagd und Fischfang, vorzugsweise aber vom Kriege und von Raub ausserhalb ihres Landes, auf dem Festland und den Inseln. Die persönliche Freiheit über Alles hochschätzend, waren sie sämmtlich, mit Ausnahme der zu Sclaven gemachten Kriegsgefangenen, Männer freien Standes. Aber Tapferkeit im Kriege, Erfahrung und kriegerische Tugenden, die Thaten der Vorfahren und der Ruhm des Geschlechts hatten seit undenklicher Zeit die Einen dieser freien Männer über die Andern, den einen edelsten, vornehmsten, herrschenden Theil der freien Klasse über den andern ihm botmässigen und das eigentliche Volk bildenden Theil emporgehoben. Zu den ersten gehörten: die Konunge — Beherrscher und Regenten der kleinen Provinzen (Bezirke), in welche Skandinavien sich theilte, die Jarle und Herse (Herren) — Statthalter, Aelteste, Führer und Richter der Gemeinden, aus welchen die Provinzen bestanden, — zu den letzteren die Ackerbauer und die gesammte übrige Bevölkerung. Die Jarle und Herse waren ihren Konungen unterworfen, zahlten ihnen Abgaben, stellten ihnen das Heer und bildeten ihre eigene Schaar oder ihren Hof. Die Macht der Konunge, eine Mischung von geistlicher, staatlicher und kriegerischer Gewalt, war bisweilen in ihrem Geschlechte erblich, häufiger aber auf die Wahl gegrün-

det und wurde durch Reichstage beschränkt: Volksversammlungen (Samtinge) und allgemeine Reichstage (Alltinge), auf welchen die wichtigsten Staatsangelegenheiten entschieden wurden. Die Konunge lagen in beständigen Kriegen miteinander, und die Folge dieser Bürgerkriege war die Entwickelung des den Skandinaven angeborenen Sinnes für Kühnheit und Wagniss, der sie früh schon, bei der Vermehrung der Bevölkerung und der Bedürfnisse, veranlasste, anfänglich nähere, dann weitere Unternehmungen zur See und Uebersiedelungen in fremde Länder jenseits des Meeres vorzunehmen. Die Söhne der Konunge, welchen von dem väterlichen Erbtheil Nichts zugefallen war, oder andere durch ihre Kriegsthaten oder ihre persönliche Tapferkeit berühmte Männer sammelten eine Anzahl von kühnen Abenteurern, nach Art der germanischen Geleite, um sich, bemannten eine Flotille von kleinen Schiffen und wagten sich damit unter dem Namen von See-Konungen kühn auf das Meer hinaus. Die ersten Einfälle der skandinavischen Wikinger (so hiessen Alle, die an See-Expeditionen theilnahmen) waren gegen die Länder der baltischen Slawen oder Wenden und ebenso gegen die den Letzteren benachbarten finnischen Stämme an der Südwest-Küste des baltischen Meeres gerichtet. Dann dehnten die Skandinaven ihre Ueberfälle auch bis an die Südufer des deutschen Meeres (Nordsee) aus, erlangten in den nördlichen europäischen Meeren die entschiedene Herrschaft und wurden in Europa unter dem allgemeinen Namen Normannen oder Nordmänner bekannt. In der 2. Hälfte des 8. Jahrhunderts und zur Zeit der Kriege Karl's d. Gr. begannen sie an den Nordküsten, in der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts sogar auch in den West- und Süd-Provinzen der Franken zu plündern und zu rauben, indem sie auf den Flüssen tief in das Innere des Landes eindrangen. Zugleich aber entdeckten sie in Ost-Europa den Weg nach Griechenland durch die Länder der östlichen Slawen.

Nach den Seekönigen und Wikingern folgten aus Skandinavien unaufhörlich neue Schaaren von Abenteurern, welche, den Krieg als einträgliches Gewerbe betrachtend, sich um Sold vermietheten, entweder an ihre sich in fremden Ländern ansiedelnden Stammes-Konunge, oder an fremde Völker und Staaten, hauptsächlich an die byzantinischen Kaiser, und bei den normannischen Konungen Waringar oder Wäringar (vom Worte war, Krieg), bei den Griechen Warangar hiessen, was bei den Einen wie den Andern »Kriegs-Bundesgenossen« bedeutete (dasselbe, wie bei den Römern »foederati«).

Die Normannen waren vorzugsweise tüchtige Seeleute, zu jener Zeit aber auch ausgezeichnete Landsoldaten. Bei ihren ersten Einfällen in West-Europa waren sie sehr schlecht bewaffnet und nur wenige von ihnen trugen Panzer oder irgend welche andere geschmiedete Waffen. Später erwarben sie letztere bei den Franken und auf den Zügen durch

slawisches Gebiet von den Griechen durch Tausch oder Handel, dann auch durch Plünderung und Beutemachen. Ihre Hauptwaffe war die Axt, mit welcher sie in die Reihen der Feinde einhieben und in denselben furchtbare Verheerungen anrichteten. Sie kämpften immer zu Fuss in eng geschlossenen dichten Haufen mit ungewöhnlicher Tapferkeit und Wildheit. Wurden sie selbst angegriffen oder umzingelt, so stellten sie sich im Kreise auf. Front nach allen Seiten. Ihre Lager befestigten sie durch einen Zaun, auch wohl durch Holzwände, und im Allgemeinen zeichneten sie sich nicht nur durch persönliche Tapferkeit, sondern auch durch eine, nach damaligen Begriffen, grosse Kunst aus, indem sie es verstanden, den Sieg nicht durch rohe physische Kraft allein, sondern auch durch Kriegslisten zu gewinnen.

§. 4.

Bei den Avaren und Arabern.

Ein Volk, das aus Asien nach Europa gewandert war, — die Avaren, und zwei Völker in Asien, — die Araber und Türken, traten in dieser Zeitperiode mit den Griechen und den West-Franken in Berührung, weshalb hier ihrer militärischen Organisation und des Kriegswesens bei ihnen Erwähnung geschehen soll.

Nach den Hunnen (s. Allg. K.-G. d. Alterth. Th. 5, §. 402) traten in Pannonien, an der Donau, die Avaren oder Obri an deren Stelle, gleich wie sie aus Asien stammend (wie Einige meinen, von jenseits des Uralgebirges und den östlich des Caspi-See's gelegenen Steppen Mittel-Asiens, nach der Meinung Anderer identisch mit den Hunnen, nur unter dem andern Namen »Avaren« im Mittelalter). Im J. 577 eroberten sie Dacien (heute Rumänien), im J. 602 Pannonien (heute Süd-Wengrien und Oesterreich) und gründeten, gleich den Hunnen, ein weites und mächtiges Reich, welches das ganze heutige Rumänien, Wengrien, Böhmen, Königreich Polen und Süd-Russland umfasste. Aber ihr Reich zerfiel bald: die Chorbaten, Serben und Tschechen machten sich von ihnen frei, und im J. 796 besiegte Karl d. Gr. sie auf beiden Ufern der mittleren Donau, bemächtigte sich ihres ausgedehnten Holzlagers an den Ufern der Theiss (in Süd-Wengrien), machte ihrem Reiche ein Ende und vereinigte Pannonien mit dem Reiche der Franken, indem er die carinthischen Herzöge östliche Mark, Oesterreich, zu Statthaltern über sie setzte. Kriegsorganisation und Heerwesen waren bei ihnen dieselben, wie bei ihren Stammesgenossen und Vorgängern, den Hunnen (s. oben das darüber Gesagte).

In Asien hatte Mohammed, geb. 571 zu Mekka in Arabien, im J. 622 eine neue Religionslehre gestiftet, dieselbe während eines Zeit-

raums von 10 Jahren mit Waffengewalt über ganz Arabien ausgebreitet, bei den Anhängern seiner Lehre einen ungeheuren Fanatismus erweckt, und stürzte sich nun mit diesen seinen Arabern auf das byzantinische Reich, vernichtete dessen griechisches Heer und hätte sich fast Constantinopels bemächtigt, starb aber im J. 632. Sein Schwiegervater, zugleich sein Nachfolger, erster Khalif oder Statthalter, Abu Bekr, eroberte Syrien und Mesopotamien, und dessen Nachfolger Phönicien, Palästina, Aegypten, Nubien, Persien, West-Asien und ganz Nord-Africa bis zum atlantischen Ocean. Zu Anfang des 8. Jahrhunderts war das ausgedehnte und mächtige arabische Reich für Süd-Europa bereits eine grosse Gefahr, und seine zahlreichen Streitmittel zur See und zu Lande richteten sich einerseits gegen das byzantinische Reich und Constantinopel, andrerseits von Afrika aus nach Hispanien, um sich dann in Rom wieder zu vereinigen. Von Constantinopel aus wurden sie durch griechisches Feuer vertrieben, in Hispanien aber zerstörten sie das Königreich der West-Gothen, drangen über die Pyrenäen gegen Frankreich vor, wurden aber von Karl Martell im J. 732 bei Tours (oder Poitiers) geschlagen und dadurch von weiteren Einfällen in West-Europa abgeschreckt. Danach begannen in dem gewaltigen arabischen Khalifat, dessen Hauptstadt zuerst Damaskus, dann Bagdad war, Civilisation und Bildung aufzuleben, Wissenschaften und Künste emporzublühen, besonders unter Harun al Raschid (786—808), dem Zeitgenossen Karl's d. Gr., mit welchem er freundschaftliche Beziehungen unterhielt. Aber noch vor diesem hatte im J. 755 Abd ur Rahman ein selbständiges hispanisches Khalifat gegründet, in welchem, namentlich in dessen Hauptstadt Corduba (h. Cordova), gleichfalls Künste und Wissenschaften sich entfalteten. In Nord-Afrika aber gründete der arabische Feldherr Edrisi im J. 782 ein neues unabhängiges afrikanisches Khalifat, welches indessen weder dem zu Bagdad noch dem in Hispanien an Macht und Bildung gleich kam.

So hatten in einem Jahrhundert von 632 an bis zur Mitte des 8. Jahrhunderts die Araber halb Asien, ganz Nord-Afrika und Hispanien erobert und sich aus einem nomadisirenden, wilden und rohen Eroberungsvolke in ein sesshaftes verwandelt, das gegen Ende des 8. Jahrhunderts einen höheren Grad von Bildung besass, als alle übrigen Völker West-Europa's.

Ihre ursprüngliche Kriegsorganisation und ihr Heerwesen befand sich natürlicherweise auf der niedrigsten Stufe und war von der einfachsten primitiven Form. Mit verschiedenartigen einfachen Waffen ausgerüstet, brachen die ersten Araber auf ihren ausgezeichneten Wüstenrossen mit ihren Familien und Heerden, wie alle Nomadenvölker, rasch, unerwartet und ungestüm in der Richtung der grossen Strassen direkt in das Innere der fremden Länder ein, griffen den Feind an, wo sie ihn fanden, und

lieferten ihm einen verzweifelten Kampf. Vorher aber verrichteten sie ein Gebet und wurden durch eine Rede ihres Fürsten oder des Geistlichen (Imam) entflammt. Die Tapfersten von ihnen warfen sich zuerst mit dem lauten Ruf: Allah ist Gott und Mahomet sein Prophet in die Schlacht. Ihrem Beispiele folgten die Uebrigen und endlich das ganze Heer, wobei das Hauptbestreben dahin ging, den Feind zu umfassen und durch die numerische Uebermacht zu erdrücken. Siegten sie, so verfolgten sie den Feind bis aufs Aeusserste, indem sie Alles niedermachten was in ihre Hände fiel. Im Fall einer ersten Niederlage erneuerten sie bisweilen am nächsten Tage oder auch mehrere Tage später den Kampf mit ungewöhnlicher Zähigkeit und Hartnäckigkeit, suchten denselben bis zum Abend auszudehnen, um den Gegner zu schwächen und zu ermüden, und nach Sonnenuntergang. — der Zeit, wo namentlich der Prophet zu siegen liebte, führten sie dann einen allgemeinen gleichzeitigen und entscheidenden Angriff aus, um den Feind zu überwältigen, was ihnen auch in der Regel gelang. Ihre Heere theilten sie gewöhnlich in mehrere grosse Heerhaufen (Corps) und Linien, welche, der Eigenthümlichkeit der arabischen Sprache entsprechend, ihre eigenen Benennungen hatten, wie z. B.: die 1. Linie — der Morgen des Hundegebells, die 2. — Tag der Hülfe, die 3. — Abend des Erbebens (der Erschütterung) u. s. w. Die Hauptkraft ihres Heeres bildete die ausgezeichnete leichte Reiterei (weshalb sie auch hauptsächlich in Ebenen kämpften), aber auch Fussvolk war da, das in tiefen geschlossenen Massen focht. Die auserlesenen Schaaren der Al Muchadscher (Reisegefährten) Mahomet's, und der Al Ansari (Helfer) bildeten die Reserve und hüteten die Hauptfahne des Propheten (Sandschak-Scherif). Hinter ihnen befanden sich die Familien, Fahrzeuge und Heerden, und selbst die Weiber nahmen nicht selten an der Schlacht Theil, ja entschieden bisweilen sogar den Sieg. Diese Art der Kriegführung und des Kämpfens, die den Arabern eigenthümliche Mässigkeit im Essen und Trinken, ihr kriegerischer Sinn, ihre Unerschrockenheit, Tapferkeit, und besonders ihr religiöser Fanatismus und Glaube waren hauptsächlich die Ursachen ihrer ungewöhnlichen Waffenerfolge und ihrer ungeheuren Eroberungen während des 1. Jahrhunderts. Es ist aber bemerkenswerth, dass die Araber sich vor allen früheren und gleichzeitigen asiatischen Eroberungsvölkern durch ihre Mässigung und Milde in Behandlung der besiegten und unterworfenen Völker auszeichneten. Von diesen erhielten alle diejenigen, welche zum Islam oder Mohamedanismus übertraten, die gleichen Rechte und Vorrechte mit den Arabern, die übrigen behielten ihre Religionsfreiheit, ihre Organisation und Verwaltung, blieben bei ihren früheren Beschäftigungen u. s. w., wurden nur arabischen Statthaltern unterstellt und bezahlten mässige Abgaben.

Nachdem die Araber bis zur Mitte des 8. Jahrhunderts ganz West-Asien, Nord-Afrika und Hispanien erobert hatten, theilten sie sich in die östlichen, welche von den Christen im Orient Sarazenen*) genannt wurden, und in die westlichen, die sogenannten Mauren**).

*) Nach den Einen von Sarak, Räuber, oder von demselben Worte aus dem Hebräischen, welches Wüstenbewohner, Armer bedeutet: nach Andern überhaupt ein Orientale.

**) Wahrscheinlich deshalb, weil sie aus Mauretanien in Afrika gekommen waren.

Zweites Kapitel.

Kriege dieser Periode.

§. 5. *Die Kriege dieser Periode im Allgemeinen.* — §. 6. *Die Kriege der Franken im Besondern.* — *Unter Chlodwig* (481—511). — §. 7. *Die Kriege der Franken nach Chlodwig* (512—715). — §. 8. *Die Kriege Karl Martell's* (716—741). — §. 9. *Die Kriege Pipin's des Kleinen* (751—768). — §. 10. *Die Kriege Karl's d. Gr.* (771—814).

---

§. 5.

Die Kriege dieser Periode im Allgemeinen.

Die Art, wie in dieser Periode allgemeiner Desorganisation und Unordnung, wilder Barbarei, roher Unwissenheit und vollkommensten Verfalls der Kriegskunst (mit Ausnahme des oströmischen oder byzantinischen griechischen Reiches) die Kriege geführt wurden, war natürlicher Weise eine höchst einfache, kunstlose, rohe und grausame. Im Wesentlichen und den Hauptzügen nach mehr oder weniger überall gleich, bietet sie indessen einige besondere unterscheidende Merkmale bei den europäischen Völkern germanischen Stammes, bei den Griechen des byzantinischen Reiches, und bei den asiatischen Völkern, welche das Gepräge der diesen Völkern eigenthümlichen öffentlichen Organisation und des Wesens, der Sitten, Gebräuche und moralischen Kraft, sowie der verschiedenen mehr localen Ursachen und Umstände an sich tragen.

Bei dem Zusammenstosse der germanischen und asiatischen Völker in Europa und Asien mit dem Feinde treten uns die gleichen Erscheinungen entgegen, Obsiegen der rohen physischen Gewalt, welche von keiner Kunst geleitet wird, aber von ungewöhnlicher sittlicher Kraft beseelt ist. Die Angriffskriege der germanischen und asiatischen Völker tragen denselben allgemeinen Charakter, wie er den Kriegen ungebildeter Völker zu allen Zeiten eigen ist. Von Leidenschaft zum Kriege und von Beutesucht getrieben, brechen sie in das feindliche Land ein und dringen rücksichtslos und unbekümmert vor, plündernd, verheerend und Alles zerstörend, was auf ihrem Wege liegt. Stossen sie im offenen Felde auf

das feindliche Heer, so werfen sie sich, ohne dessen Angriff abzuwarten, selbst mit Ungestüm auf dasselbe und führen durch die Schlacht die Entscheidung herbei. Liegen feindliche Städte oder Festungen an ihrem Wege, so nehmen sie sie mit stürmender Hand, oder zwingen durch Hunger die Vertheidiger zur Uebergabe. Der Vertheidiger ging dem Gegner entgegen und schloss sich erst dann in die Stadt ein, wenn er geschlagen war, oder er theilte auch bisweilen sich in mehrere Haufen und führte den kleinen Krieg so lange, bis die Umstände ihm erlaubten, von Neuem zur Offensive überzugehen.

Die Kriege der germanischen Völker nahmen im Allgemeinen und allmälig, — die inneren den dem Feudalwesen eigenen Charakter der Zerstückelung und Unregelmässigkeit, — die äusseren, besonders bei den Franken, den Charakter der grossen Eroberungskriege an. Und zwischen ihnen bietet West-Europa, durch sie zerrissen und verheert, trotz der bereits erheblichen Zahl von festen Städten und Burgen, ein höchst trostloses Bild. Die Kriege der asiatischen Völker dagegen waren vorzugsweise grosse Eroberungskriege.

Im Allgemeinen trat während dieser ganzen Periode überall mehr oder weniger die rohe physische Kraft, die persönliche Tapferkeit oder Kriegslist an die Stelle der Kriegskunst, stets war der Krieg mit Raub, Verwüstung des Landes, Grausamkeit und Unmenschlichkeit verknüpft. Nur sehr vereinzelte Kriege dieser Periode zeichnen sich durch grössere Kunst oder durch beachtenswerthe Besonderheiten aus. Solche sind z. B. die Kriege der Franken unter Chlodwig, Karl Martell, Pipin dem Kleinen und besonders Karl d. Gr. Betrachtet man diese, so kann man sich leicht davon überzeugen, dass die Ursachen der glänzenden Erfolge oder der besondern Kunst derselben, ganz wie es auch im Alterthum gewesen, in der persönlichen kriegerischen Begabung der Heerführer lag, welche diese Kriege führten oder im Ganzen leiteten.

§. 6.

Die Kriege der Franken im Besondern. — Unter Chlodwig (481—511).

Die 30jährige Regierungszeit Chlodwig's war von fast ununterbrochenen erfolgreichen Kriegen der Franken gegen die Nachbarvölker erfüllt. Nachdem er in der Entscheidungsschlacht bei Soissons (486) den römischen Statthalter Syagrius besiegt und damit der Herrschaft der Römer und Gallier ein Ende gemacht hatte, schlug Chlodwig (490) die in Gallien eindringenden Thüringer, bemächtigte sich binnen sechs Jahren des ganzen Gebiets zwischen Seine, Aisne und Somme, wo er die Stadt Melun zum Mittelpunkt seiner kriegerischen Thätigkeit machte,

schlug bei Tolbiacum (Zülpich) jenseits des Rheins, unweit Cöln, die Alemannen, welche in das Gebiet der ripuarischen Franken eingefallen waren, besiegte zweimal den König der Burgunder Gundobald (im J. 500 bei Dijon und im J. 501), und wendete sich dann, nach Unterwerfung Burgunds, im Bunde mit Gundobald gegen Alarich, den König der West-Gothen, schlug diesen (im J. 507) bei Vouglé oder Vouillé unweit Poitou, unterwarf den Theil des westgothischen Reiches bis zu den Pyrenäen, wurde dann aber bei der Belagerung von Arles zum ersten und einzigen Male durch den König der Ost-Gothen, Theodorich, geschlagen. übrigens ohne irgend welche für die Franken nachtheiligen Folgen. Nachdem er somit die Alemannen, Burgunder, einen Theil der West-Gothen und die Nord-Gallien bewohnenden Völker besiegt hatte, befestigte Chlodwig seine Macht zwischen Schelde, Maass, Rhein, Pyrenäen und Ocean, und legte den Grund zu der mächtigen Monarchie der Franken. Seine Kriege sind bemerkenswerth durch die Kunst, mit welcher er die Umstände auszunutzen, sich rechtzeitig durch Verbündete zu verstärken, die Zahl seiner Krieger allmählich zu vermehren, diese in strenger Ordnung und in Gehorsam zu erhalten verstand, sich von Nord- nach Süd-Gallien und von dem Westen nach dem Osten wandte, die Bündnisse der gegen ihn sich erhebenden Völker vereitelte oder sprengte und diese Völker durch seine kühnen und entscheidenden Operationen überwand.

§. 7.

Die Kriege der Franken nach Chlodwig (512—715).

Unter den Kriegen nach Chlodwig sind von Interesse durch ihre entscheidenden, mit Klugheit verbundenen Operationen die Feldzüge von Chlodwig's Enkel Theudebert gegen die in Nord-Gallien eindringenden datskischen Stämme (515), gegen die Ostgothen (533), seine definitive Unterwerfung Burgunds (534) und sein mit 100,000 Mann unternommener Zug nach Italien zu der Zeit, als Belisar dort Krieg gegen die Longobarden führte. Von den Kriegen nach Theudebert ist der Zug der Franken unter den Führern Buzelin und Leutharis (552—554) gegen Narses in Italien bemerkenswerth (von diesem, wie von Theudebert's Zuge nach Italien ist unten in der 2. Abtheilung die Rede, gelegentlich der Feldzüge von Belisar und Narses).

§. 8.

Die Kriege Karl Martell's (716—741).

Im J. 716 bei Cöln durch die Friesen, welche ein Bündniss mit den Neustriern geschlossen hatten und zur Vereinigung mit ihnen heranzogen,

besiegt, warf sich Karl, der Herzog von Austrasien, später mit dem Beinamen Martell, in den Ardenner Wald und begann ein neues Heer zu sammeln. Ratbod, Herzog der Friesen, und Chilperich, König von Neustrien, fingen nach ihrer Vereinigung an, Austrasien zu verheeren, und rückten gegen Cöln, wurden aber bald durch Mangel an Lebensunterhalt genöthigt, nach Austrasien zurückzugehen. Karl, welcher inzwischen seine Truppen in kleine Corps getheilt hatte und einen lebhaften kleinen Krieg führte, hatte sich mit 500 auserlesenen und ihm ergebenen Söldlingen (Schaarmännern) in die Wälder gelegt und wartete nur auf eine günstige Gelegenheit, um den Gegnern eine Niederlage beizubringen. Diese Gelegenheit bot sich bald dar: des Nachts und heimlich in den Wäldern weiter ziehend, entdeckte Karl das Heer der Friesen und Neustrier, das ohne alle Vorsichtsmassregeln an dem Flusse Amblève bei dem Kloster Stabloo (Stavelor, zwischen dem heutigen Limburg und La Roche en Ardennes) lagerte, führte einen heftigen Ueberfall aus und schlug dasselbe aufs Haupt. Dieser Sieg vermehrte die Anzahl von Karl's Truppen und nun drang er selber in Neustrien ein. Chilperich zog ihm entgegen, wurde aber in der hartnäckigen und blutigen Schlacht bei Vincy oder Vinciae (zwischen dem heutigen Arras und Cambray) geschlagen und von Karl bis unter die Mauern von Paris verfolgt. Da er Paris zu heftiger Gegenwehr bereit fand, kehrte Karl sich gegen Cöln, welches sich ihm (717) ergab. Im J. 719 verband sich Eudes, Herzog von Gascogne (Aquitanien), mit Chilperich und zog gegen Karl. Der Letztere beschloss, sie nicht in Austrasien zu erwarten, sondern rückte ihnen nach Rheims entgegen, wurde zwischen Rheims und Soissons von ihnen angegriffen, schlug sie, verfolgte sie an die Seine, nahm Paris, verheerte Neustrien und einen Theil von Burgund, und drang bis Orleans vor. Die Folge dieses Vorgehens war die Ernennung Chlotar's IV. und dann Chilperich's II. zu Königen und Karl's Anerkennung als Majordomus der vereinigten Königreiche Neustrien, Austrasien und Burgund. Danach eroberte Karl das Land der Sachsen bis zur Weser, zwang die Sachsen zur Zahlung von Tribut an die Franken, beruhigte die aufständischen Alemannen, verbreitete die Erfolge seiner Waffen sogar über die Donau und besiegte die Avaren. Während dessen hatten die in Hispanien ansässigen Araber oder Mauren ihre Waffen mit Erfolg auch über die Pyrenäen getragen und rückten, von Eudes aus Rache für seine zweimalige Besiegung durch Karl herbeigerufen, unter Führung Abd ur Rahman's in Frankreich ein, schlugen Eudes selbst an der Dordogne, nahmen Poitiers und fast alle Städte an Rhône und Saône und wandten sich dann, da sie Sens nicht in ihre Gewalt bringen konnten, gegen Tours. In der blutigen und hartnäckigen Schlacht bei Poitiers (732) gewann Karl mit 30,000 Mann den Sieg über Abd ur Rahman

der, nach Angabe französischer Chronisten, etwa 400,000 Mann stark gewesen sein und davon 375,000 Mann eingebüsst haben soll. Die Trümmer der geschlagenen Mauren sammelten sich am Fusse der Pyrenäen, wo Karl ihnen einen letzten Vernichtungsstoss geben wollte, als er durch einen Aufstand der Friesen, Burgunder und des Herzogs von Aquitanien nach Norden abgezogen wurde. Nachdem er die Einen zur Ruhe gebracht, die Andern unterworfen hatte, belagerte Karl Martell Narbonne, die einzige noch in den Händen der Mauren verbliebene französische Stadt. Die hispanischen Mauren schickten auf einer Flotte ein Heer der Stadt Narbonne zur Hülfe, welches zwischen Narbonne und Leucate in der Mündung des Flusses Berre landete. Karl liess vor Narbonne nur die zum Schutze der begonnenen Belagerungsarbeiten erforderlichen Truppen zurück, mit der Hauptmacht griff er selbst die landenden Araber an, schlug sie und rieb sie fast gänzlich auf, wobei er sich auch noch ihrer Schiffe bemächtigte. Dann entriss er den Mauren den grössten Theil von Septimanien: über das Schicksal von Narbonne sind die Chronisten nicht einig, die älteren schweigen darüber gänzlich. Durch seine nun folgenden Operationen (738—741) zwang Karl Martell die Mauren, ganz über die Pyrenäen zurückzugehen, er nahm Avignon und Marseille, unterwarf die Provence und den grössten Theil von Septimanien und vereinigte sie mit Frankreich.

§. 9.

Die Kriege Pipin's des Kleinen (751—768).

Die Kriege Pipin's des Kleinen sind ebenso wie die Chlodwig's und Karl Martell's bemerkenswerth durch die Schnelligkeit und Entschiedenheit, mit welcher er gegen die Völker operirte, welche den Franken botmässig oder benachbart waren und sich fortwährend empörten oder in Frankreich einfielen. So wurden die Alemannen, Bayaren, Sachsen, Aquitanier, Bretonen mehrmals von ihm besiegt, die in Narbonne von ihm eingeschlossenen Mauren endlich vollständig aus Frankreich vertrieben. Bald danach ergriff Pipin die Partei des Papstes Stephan II. gegen Astolph (oder Aistulf), König der Longobarden. Die Drohungen Pipin's bewogen Astolph zur Aufhebung der Belagerung von Rom, aber die Friedensunterhandlungen zwischen ihnen blieben erfolglos und beide Gegner zogen gleichzeitig zu dem Pass von Susa, in der Absicht einander daselbst zuvorzukommen. In dem Engpass selbst entspann sich ein Kampf (754), in welchem die Longobarden durch die Franken, vorn, hinten und von den Seiten von den Bergen herab angegriffen, besiegt wurden. Aistulf schloss mit den Ueberbleibseln seiner Truppen sich in Pavia ein, wo Pipin ihn belagerte

und nach Einnahme des Platzes ihm den von Pipin dictirten Frieden aufzwang; nach Pipin's Abzug aber belagerte Aistulf Rom von Neuem. Pipin kehrte nach Italien zurück, belagerte Pavia und zwang binnen Kurzem Aistulf zur Aufhebung der Belagerung von Rom und zum Frieden.

Ein neunjähriger Krieg mit Gaifre oder Vaifre (Waifar), Herzog von Aquitanien, wurde von Pipin mit ausserordentlicher Energie und sogar Grausamkeit geführt, zugleich aber auch mit grosser Kunst. Das Land ward verwüstet, die Städte belagert oder mit Sturm eingenommen, die Aquitanier mehrmals im offenen Felde geschlagen. Durch seine geschickten Operationen beraubte Pipin sie der Mitwirkung der Mauren, brachte viele Vasallen auf seine Seite und liess, da er fürchtete, dass die Herzöge von Aquitanien und Bavarien und der König der Longobarden ein allgemeines Bündniss gegen ihn schliessen möchten, in den Städten Aquitaniens Besatzungen zurück, während er selbst, die Loire überschreitend, jenseits des Rheins sich zwischen Baiern und Aquitanien aufstellte, dadurch die Vereinigung der beiden Herzöge verhinderte und sich dann von Neuem gegen Aquitanien wendete. Alle eingenommenen Städte daselbst versah er aufs Neue mit Befestigungen und legte starke Besatzungen hinein, welche das Land im Zaume hielten. Der Herzog von Aquitanien, entschlossen, sich nur in den unzugänglichsten Bergfestungen und Schlössern zu halten, schleifte die Festungswerke aller der in den Ebenen gelegenen Städte. Pipin zog hiervon in geschickter Weise Nutzen, indem er sich aller dieser Städte bemächtigte und sie schleunigst wieder befestigte. Hierdurch in das äusserste Gedränge gebracht, lieferte der Herzog von Aquitanien dem Pipin eine Schlacht, wurde aber besiegt und bat um Frieden. Aber Pipin setzte den Krieg mit Eifer fort und unterwarf, sogar im Winter die Operationen nicht einstellend, binnen 2 Jahren ganz Aquitanien.

§. 10.

Die Kriege Karl's d. Gr. (771—814).

Schon im zweiten Jahre seiner Alleinherrschaft, nach dem Tode seines Bruders Karlmann (772) überschritt Karl d. Gr. den Rhein und begann den Krieg gegen die Sachsen, welcher dann fast ununterbrochen 30 Jahre lang mit der grössten Hartnäckigkeit und Wuth fortdauerte (bis 800). Nachdem er die Sachsen auf dem linken Weserufer geschlagen, ihre Hauptfestung und heilige Stadt Eresburg eingenommen, reiche Schätze aus dem Tempel der Irmensäule gewonnen und die Sachsen zum Frieden gezwungen hatte, führte Karl im folgenden Jahre (773) den merkwürdigen Zug nach Italien gegen Desiderius, den König der

Longobarden aus, welcher in Rom den Papst Hadrian I belagerte. In Eilmärschen zog er über den Rhein zu den Alpen und theilte sein Heer in 2 Theile: mit dem einen schickte er seinen Oheim Bernhard über den Mons Jovis (h. St. Bernhard), mit dem andern ging er selbst über den Mont-Cenis. Die Longobarden, welche beide Pässe nur mit einem Theil ihrer Kräfte nachlässig bewachten, mit der Hauptmacht aber den Ausgängen derselben jenseits der Alpen gegenüber standen, geriethen in Bestürzung über den kühnen Marsch der beiden Abtheilungen der Franken über das Gebirge und lösten sich auf, Desiderius hob die Belagerung von Rom auf und schloss sich mit seinen Verbündeten und Gefährten in Pavia und Verona ein. Die nach fünfmonatlicher (Herbst und Winter) Belagerung erfolgende Einnahme des standhaft vertheidigten Pavia's durch Karl machte der Selbständigkeit des longobardischen Reiches ein Ende, das mit dem Frankenreiche vereinigt wurde. Aus Italien zog Karl an den Rhein gegen die in das Frankenreich eingefallenen Sachsen, umschloss sie, indem er sein Heer in 3 Theile theilte, und drängte sie über Rhein und Weser zurück, nachdem er sie zwei Mal aufs Haupt geschlagen hatte (774—775). Vom Rhein ging Karl aufs Neue nach Italien (776), zersprengte durch sein unerwartetes Erscheinen das daselbst zum Zwecke einer Wiederherstellung des Longobarden-Reiches entstandene Bündniss, wandte sich dann abermals gegen die Sachsen und zwang sie zum Frieden (777). Im folgenden Jahre (778) unternahm Karl einen Zug nach Spanien unter dem Vorwande einer Unterstützung des einen der aufständischen Vasallen Abd-ur-Rahman's. Bei Casseneuil (im heutigen Departement Lot et Garonne) sammelte er sein Heer, theilte es in 2 Abtheilungen und ging mit der einen selbst durch Gascogne und Navarra, die andere schickte er über Narbonne und Roussillon. Nach Ueberschreitung der Pyrenäen belagerte und eroberte er Pamplona, bemächtigte sich Saragossa's, vereinigte sich hier mit dem andern Theile seines Heeres und kehrte, nachdem er Navarra, Arragonien und Catalonien unterworfen, über die Pyrenäen nach Frankreich zurück. Bei dieser Gelegenheit wurde seine Nachhut, welche sein Verwandter Roland befehligte, im Gebirgspass bei Roncesvalles durch die Truppen des Herzogs Lupus von Gascogne eingeschlossen und niedergemacht, dessen Besitzungen zur Strafe für diesen Verrath verheert wurden; er selbst wurde aufgehenkt. Inzwischen hatten die Sachsen, von ihrem Fürsten Wittekind aufgereizt, sich erhoben und das ganze Land zwischen Weser und Rhein in Besitz genommen. Karl wandte sich gegen sie und führte 6 Jahre lang zwischen Rhein und Weser und in ihrem eigenen Lande zwischen Weser und Elbe einen ununterbrochenen erbitterten Krieg. Durch die baltischen und westlichen Slawen unterstützt, schlugen die Sachsen nahe der Weser am Fusse des Süntel-Gebirges einen Feldherrn Karl's

(im J. 782). Da aber, wo Karl selbst gegen sie focht, wurden sie beständig besiegt (in den Schlachten an der Lippe 780, — in der Ebene von Thietmelle, h. Detmold, 783, — und an der westphälischen Grenze an den Ufern der Hase 783), ihr Land aufs Grausamste mit Feuer und Schwert verheert. Endlich machten die von Karl mit den Führern der Sachsen, Wittekind und Albio, aufgenommenen Unterhandlungen dem Kriege wenn auch nicht für lange, ein Ende (785). Inzwischen hatten die griechische Kaiserin Irene, die Herzöge von Baiern und Benevent und die Avaren ein starkes Bündniss gegen Karl geschlossen. Der Letztere wandte sich zuerst (786) nach Italien gegen den Herzog von Benevent, den er seiner Herrschaft beraubte und dann nach Baiern gegen dessen Herzog Thassilo. Auch hier wieder theilte Karl sein Heer in 3 Theile: der eine unter Befehl seines Sohnes Pipin zog durch das Thal der Adige, — der andere (aus Austriern und Sachsen bestehend) wandte sich von Norden her bei Pföhring über die Donau, — mit dem dritten brach Karl selbst aus Italien zu den Ufern des Lech nach Augsburg auf. Solchergestalt von allen Seiten umschlossen, wagte Thassilo keinen weiteren Widerstand, sondern bat um Frieden, brach denselben aber und wurde dafür seiner Herrschaft entsetzt (787). Die Avaren, welche in Baiern und Friaul dem Thassilo zu Hülfe eingerückt waren (788), wurden auf beiden Seiten zurückgewiesen. Nachdem er dann in Italien die nach dem longobardischen Throne strebende Adalgisa besiegt und die baltischen und westlichen Slawen zum Frieden gezwungen hatte (788—789), führte Karl den bemerkenswerthen Zug in das Gebiet der Avaren oder das alte Pannonien aus (791—792). Von dem zahlreichen versammelten Heere schickte er den einen Theil an dem linken Donauufer hinab, mit dem andern folgte er selber am rechten Ufer in der gleichen Richtung, der dritte Theil fuhr auf Schiffen mit Lebensmitteln und Kriegsvorräthen den Strom hinab. Die Avaren, auf beiden Donau-Ufern jenseits des Enns-Flusses nahe bei dem heutigen Wien, wo sie Schanzen aufgeworfen hatten, angegriffen, wurden geschlagen. Nach Verwüstung ihres Landes bis zur Raab hin kehrte Karl in derselben Ordnung wieder nach Baiern zurück. Während dessen hatten die Sachsen einen allgemeinen Aufstand versucht. Karl drang aus Baiern durch Thüringen in ihr Gebiet ein, während sein Sohn Karl den Rhein bei Cöln überschritt und von Westen her ebendahin aufbrach. Die Sachsen baten um Frieden, der 3. Theil von ihnen wurde nach Flandern versetzt (793—795). Karl d. Gr. setzte sich im Lande der Sachsen fest und obgleich die Letzteren noch vereinzelte Empörungen und Angriffe versuchten, so war dies doch ohne Erfolg. Von 800 an kann der Krieg gegen die Sachsen als beendet angesehen werden, ihre Unterwerfung als vollendet. Die letzten 14 Regierungsjahre Karl's d. Gr. werden durch erfolgreiche Kriege

seiner Söhne Karl, Ludwig und Pipin gegen die spanischen Mauren, die westlichen Slawen und Normannen, sowie durch Kriegsthaten im adriatischen Meere gegen die griechische Flotte um den streitigen Besitz von Venedig und Dalmatien ausgefüllt.

Ueberblicken wir die Kriege Karl's d. Gr., so muss man, die gewaltigen und glänzenden Erfolge derselben bewundernd, diese zugleich der hohen kriegerischen Begabung und Kunst Karl's d. Gr. zuschreiben. Viele Schriftsteller, an ihrer Spitze Gibbon, zollen Karl d. Gr. gerechte Bewunderung als Monarchen und Gesetzgeber, wollen ihm aber den Ruhm eines geschickten und grossen Feldherrn nicht zuerkennen. — »Mit alten, erfahrenen und gut disciplinirten Truppen«, sagen sie, »führte Karl, die Mauren vielleicht ausgenommen, nur gegen rohe und halbwilde Völker Kriege. Nicht einmal stand er einem an Zahl, Bewaffnung und Kriegsorganisation gleichen Gegner gegenüber. In den Kriegen Karl's findet sich keine einzige geschickt geleitete Schlacht, nicht eine kunstgerechte Belagerung. Aus vielen Fällen ist nicht ersichtlich, dass er irgend welchen weiteren Blick und Vorausberechnung besessen, seine Erfolge sind lediglich dem blinden Zufall zuzuschreiben. Die stets vorhandene numerische Uebermacht, seine verhältnissmässig bessere Bewaffnung und Kriegsorganisation, hauptsächlich aber die Einheit und Kraft der in seiner Person concentrirten Gewalt des unumschränkten Monarchen und Feldherrn sicherten ihm immer und leicht die bedeutende Ueberlegenheit über den Gegner.« Diese Urtheile sind theilweise berechtigt, zum grössten Theil aber nicht frei von Uebertreibung und Parteilichkeit. In der That befand sich die Kriegsorganisation der Franken unter Karl d. Gr. in besserer Ordnung und Vollkommenheit als bei seinen Vorgängern, aber andererseits stand die Kriegskunst bei den Franken auf einer niedrigen Stufe, sie konnte zur Erlangung der Erfolge, wie sie diese über Sachsen und andere ähnliche Völker davontrugen, nur wenig helfen. Urtheilt man unbefangen, so muss man diese Erfolge, abgesehen von verschiedenen anderen Ursachen, doch vorzugsweise der unglaublichen kriegerischen Thätigkeit Karl's d. Gr., der Kunst, mit welcher er die Kräfte seiner Gegner zu theilen verstand, der Schnelligkeit und Entschiedenheit zuschreiben, mit welcher er operirte und den Operationen der Gegner zuvorkam. In seinen Zügen nach Italien, Spanien, Baiern, gegen die Sachsen und Avaren ist die Theilung seiner Macht bemerkenswerth, ebenso wie deren Verwendung in solcher Richtung, dass der Feind dadurch eingeschlossen und ein Widerstand ihm unmöglich gemacht wurde. Die Schnelligkeit bewundernd, mit welcher Karl d. Gr. ohne Aufenthalt vom Rhein nach Italien und zurück zum Rhein, von da nach Spanien und zur unteren Donau eilte, muss man annehmen, dass seine Truppen, wenn auch taktisch nicht besonders ausgebildet, doch eine

grosse Beweglichkeit besassen und fähig und gewöhnt waren, weite, rasche und beschwerliche Märsche zurückzulegen, dass sie Karl d. Gr. mit voller Ergebenheit anhingen, trotz der strengen Disciplin, welche er unter ihnen aufrecht hielt. Auch muss man Karl d. Gr. die Gerechtigkeit widerfahren lassen, dass er kunstreiche Befestigungen anzulegen wusste, um sich in den eroberten Ländern festzusetzen und die Grenzen seines weiten Reiches zu schützen. Durch Anlage von Festungen und Unterhaltung ausgerüsteter und bewaffneter Schiffe in den Mündungen der Flüsse hielt er namentlich die Einfälle der Normannen ab.

Mit einem Worte, wenn wir alles Gesagte zusammenfassen und uns erinnern, dass zu jener Zeit Niemand in so gewaltiger Ausdehnung, mit solchen Mitteln, auf so grossem Flächenraume, mit solcher Systematik Kriege geführt, noch so grosse und glänzende Erfolge errungen hat, so kann man nicht umhin, anzuerkennen, dass Karl d. Gr. wirklich der tüchtigste, geschickteste und bedeutendste Feldherr jener Zeit gewesen ist.

Drittes Kapitel.

Das byzantinische Reich, die Slawen, Perser, Araber und Türken.

I. Das byzantinische Reich. — §. 11. *Kriegsorganisation.* — §. 12. *Zusammensetzung, Aufstellung und Kampfart der Truppen.* — §. 13. *Fortification und Belagerungskunst.* — §. 14. *Standpunkt der Kriegskunst im Allgemeinen.* — *II. Die Völker slawischer Abstammung.* — §. 15. *Ihre Uebersiedelung.* — §. 16. *Oeffentliche und Kriegsorganisation.* — §. 17. *Kriegswesen.* — *III. Perser, Araber und Türken.* — §. 18. *Die Perser.* — §. 19. *Die Araber.* — §. 20. *Die Türken.*

I. Das byzantinische Reich.

§. 11.

Kriegs-Organisation.

Während in West-Europa die Kriegs-Organisation, das gesammte Heerwesen sich ganz umgebildet und allmählich in neuen Formen zu entwickeln begonnen hatte, hatten in dem ehemals oströmischen, jetzt schon byzantinisch-griechischen Kaiserreich sie dieselben äusseren Formen beibehalten und bestanden diese noch lange so fort, wie sie seit Constantin's d. Gr. Zeit (s. Allg. Kriegsgesch. des Alterth., 5. Band, 2. Abth.) gebildet waren. Merkwürdige Erscheinung! Inmitten des allgemeinen, in Europa wie in Asien herrschenden wilden und rohen Barbarenthums stand einsam und fremdartig, wie ein historisches Denkmal seiner einst grossen und mächtigen Bedeutung, das byzantinische, ehemals oströmische Kaiserreich da! Und noch lange bewahrte es, wenigstens in den allgemeinen und hauptsächlichsten Grundlagen und Zügen, dieselben aus vergangener Zeit ihm hinterlassenen äusseren Formen, von denen früher die Rede war. Und obgleich die beständigen Angriffe, welche von aussen her von allen Seiten durch die Völker Europa's und Asiens gegen dieses Reich gerichtet waren, und im Innern heftige Unruhen

und Empörungen es in seinen Fundamenten erschütterten, so erhielten doch Kriegswesen und Kriegskunst desselben sich mehr oder weniger unverändert, Dank den besonderen Gaben einiger von seinen besseren Kaisern und Feldherrn, und namentlich den angeborenen Eigenschaften der Griechen, ihrer Hinneigung zu den Künsten und Wissenschaften, wenn auch im Zusammenhange mit dem Geiste der Zeit und den Umständen.

Betrachten wir besonders die Kriegs-Organisation des byzantinischen Reiches in dieser (und der folgenden) Periode, so muss man sagen, dass sie wie früher in 2 Präfekturen und 7 Diöcesen zerfiel, nämlich:

I. Die östliche Präfektur mit 5 Diöcesen: 1. der Orient oder West-Klein-Asien, Theile von Arabien und der Insel Cypern, — 2. Aegypten mit einem Theile von Libyen, — 3. Asien oder Nord-Klein-Asien mit den Sporaden-Inseln, — 4. Pontus oder Nordost-Klein-Asien bis zum Caucasus, — und 5. Thracien, Mösien und Klein-Scythien (h. Dobrudscha).

II. Die ost-illyrische Präfektur mit 2 Diöcesen: 1. Macedonien nebst dem gesammten alten Griechenland, den cycladischen Inseln und Kreta, — und 2. Dacien oder das heutige Süd-Wengrien, Transsylvanien (Ungarn, Siebenbürgen) und Rumänien.

Die hier dislocirten Truppen bestanden: 1. aus der kaiserlichen Garde, alter und junger, welche in scholae (Corps) oder Rotten zu Fuss und zu Pferde zerfiel, — 2. aus den Legionen, — 3. aus den Rotten der Hülfstruppen zu Fuss und zu Pferde, — und 4. aus den Cohorten zu Fuss oder Rotten zu Pferde der angesiedelten Grenztruppen.

Mit Ausnahme dieser letzteren und der Garde zerfielen die übrigen Truppen in: 1. Palatinische oder Palast-Truppen, die eigentlich kaiserlichen, stehenden activen Feldtruppen, — 2. Comitate- oder Provinzial-, Reservetruppen 1. Ordnung (1. Aufgebot), — 3. Subcomitats Truppen gleicher Art, aber 2. Ordnung (2. Aufgebot).

Von allen diesen Truppen gab es nach den Bestimmungen Constantin's d. Gr. 1. 9 Scholae oder Rotten (Corps) zu Fuss und zu Pferde der alten und der jungen Garde (Domestici), — 2. 13 Palatinische, 38 Comitats- und 19 Subcomitats-Legionen, im Ganzen 79 Legionen, — 3. 41 Rotten zu Fuss und 41 Rotten zu Pferde der Hülfstruppen, — und 4. 59 Rotten zu Fuss und 60 Rotten zu Pferde von angesiedelten Grenztruppen, im Ganzen also etwa 140,000 Mann zu Fuss und 15,000 Mann zu Pferde. Ausserdem waren 7 Flotten vorhanden. Die hier angegebenen Zahlen entsprechen nur den alten Festsetzungen, sie verringerten sich aber in diesen und den folgenden Perioden mehr und mehr, während sie niemals darüber hinausgingen. Es begreift sich leicht, dass diese

Kriegsmacht zum inneren und äusseren Schutze des Reiches in jener so ausserordentlich unruhigen Zeit durchaus unzulänglich war.

Von den hier angeführten Truppen verdienen besondere Beachtung die Scholares oder Garde und die Grenztruppen.

Die Scholares oder Garde, welche in allen inneren und Thron-Umwälzungen eine so wichtige Rolle spielten, waren die eigentliche Leibwache der Kaiser. Die auserlesensten derselben (Protectores und Candidati) genossen das besondere Vertrauen der Kaiser und waren beständig um sie. Die Ersteren waren beritten, die Letzteren zu Fusse. Jede Schola war ungefähr 400 Mann stark, alle 9 zusammen also etwa 3600 Mann. Sie standen unter dem Befehl des Magister officiorum, welcher dem ganzen kaiserlichen Hofhalt vorstand und einer der höchsten und ersten Staatswürdenträger war (oft waren sie auch Schuld an den Hof- und Staatsumwälzungen, stürzten die Kaiser und wurden durch diese ernannt).

Die Grenztruppen waren seit langer Zeit an allen Grenzen des Reiches angesiedelt, welche durch Befestigungen gesichert waren (etwa 300 an der Zahl). In jeder Grenzprovinz, wenn sie nicht besonders ausgedehnt war, wie z. B. in Arabien, Palästina, Phönizien, Syrien, Osrhoëne, Mesopotamien u. s. w. stand ein die dort befindlichen Grenztruppen befehligender Feldherr oder Dux, in den ausgedehnteren Provinzen, wie Aegypten, Isaurien u. s. w. ein Comes, welche grosse Macht und Ansehen besassen. Die Einen wie die Anderen regierten und befehligten in den Grenzprovinzen in der Eigenschaft von kaiserlichen Statthaltern, ordneten die Aushebung der Truppen an, erhoben die Abgaben, hatten alle Festungen, Burgen und Forts unter ihrem unumschränkten Befehle und erhielten sogar grosse Staatsbesitzungen zum Eigenthum. Auch den Grenztruppen wurden Ländereien mit Sclaven und Vieh zu deren Bearbeitung übergeben. Diese Ländereien (*fundi limitrophi*) waren in gewisser Weise Lehen oder Vasallen-Besitzungen, frei von Abgaben, konnten nicht von Privaten erworben werden und gingen erblich nur an Solche über, welche den Grenzer-Kriegsdienst zu leisten vermochten. Es war solchergestalt an allen Grenzen des Reiches ein Grenzerheer in militärischen Colonien angesiedelt, welches eine gewisse Aehnlichkeit mit dem Grenzerheere zeigt, wie es unter den Carolingern und besonders unter Karl d. Gr. an den Grenzen des Frankenreiches vorhanden war. Die reichsten Grundbesitzer dieser militärischen Grenzcolonien waren die Duces, welche man mit den Markgrafen und Herzögen der Franken vergleichen kann, blos mit dem Unterschiede, dass der byzantinische Hof sie in grosser Abhängigkeit von sich erhielt. Gewöhnlich waren sie die lebenslänglichen Statthalter ihrer Provinzen und ihr persönlicher Vortheil und Nutzen stand mit der Sicherheit der ihnen anvertrauten Provinz in

engem Zusammenhange. Sie alle waren dem Oberbefehle des schon erwähnten Magister officiorum unterstellt.

Aus den Grenz- und Provinzial-Truppen wurden gewöhnlich auch die Leibwachen der Feldherrn gebildet, welche an der Spitze von Armeen standen (wie z. B. Belisar). Diese Leibwachen-Corps stellten immer den Kern und besten Theil der Armee dar, nicht selten in der Stärke bis zu 6 oder 8000 Mann. Durch den Eid der Treue an die Person des Feldherrn gebunden, waren diese Corps die zuverlässigsten, stärksten und tapfersten Truppen des Heeres, befanden sich in der Schlacht stets bei der Person des Feldherrn, schützten denselben und waren in jeder Hinsicht seinen persönlichen Diensten geweiht. Zu denselben wurden gewöhnlich solche Leute ausgewählt, welche sich durch besondere Kriegsthaten hervorgethan hatten, und diese auserlesenen Schaaren öffneten und zeigten den übrigen Truppen den Weg, entfernten die Hindernisse auf demselben und entschieden den Sieg. Man kann sie also auch gewissermassen mit den westeuropäischen Comitaten der Optimaten vergleichen.

Ueberhaupt stand der griechische Dux sehr hoch im Reiche und in den Augen Aller, er führte den Titel Spectabilis, trug einen Purpurmantel, einen silbernen oder vergoldeten Gürtel, Helm und Schild, und einen Ring mit 2 Edelsteinen. Stets warteten ihm 2 Offiziere niederen Grades auf, und vor ihm her gingen 6 Apparitores (in der Art, wie die alten römischen Lictoren).

In dieser Lage verblieben die Grenzertruppen und namentlich die sie befehligenden Duces nur so lange, als sie der Politik der Kaiser entsprachen. Einige dieser Letzteren vernachlässigten sie, ihre Bedeutung nicht erkennend. Andere deshalb, weil sie die Duces fürchteten. Sogar Justinian machte davon keine Ausnahme, indem er nicht allein viele dieser Corps ohne die nöthige Unterstützung liess, sondern einige derselben sogar aus dem Dienste entliess.

Die Legionen nannten sich häufig *numeri* und hatten ihre eigenen Nummern oder andere Benennungen, die Reiter-Rotten wurden *vexillae* oder *cunei equitum* genannt (Reiter-Keil, keilförmige Aufstellung).

Die Hülfstruppen (*foederati*, in der Art der altrömischen Bundesgenossen oder *socii populi romani*) bestanden aus fremdländischen angrenzenden, nicht angesiedelten Völkerschaften, welche zu dem Grenz-Kriegsdienste des Reichs herangezogen wurden, und Sold, Lebensunterhalt und Ländereien an den Grenzen erhielten. Ihre Sitten und Gebräuche beibehaltend, zeichneten sie sich meist durch Eigenmächtigkeit, Meutereien und Plündern aus.

Die Befehlsführung der Truppen hatte, von oben anfangend, folgende Grade: an der Spitze des gesammten Heeres standen die Magistri,

deren Zahl bis zu 8 angewachsen war. Sie befehligten die Truppen in den Provinzen (Diöcesen), waren mit allen äusseren Zeichen der Auszeichnung und Ehren bekleidet, führten den Titel Illustris, 10 Apparitores gingen vor ihnen her, eine zahlreiche Suite von Assessores, Apparitores und Adjutores, an deren Spitze ein eigner Princeps stand, umgab sie; sie entschieden über alle Staats- und Criminalangelegenheiten im Heere.

Die 2. Stufe nach ihnen bekleideten die Duces und Comites, von denen schon oben die Rede war, und deren es 2 in der Garde und 23 in den übrigen Truppen gab.

Die 3. Stufe nahmen die Praefecti legionum, die 4. die Kriegstribunen oder Cohortenführer ein, welchen gleichfalls 4 Apparitores oder eben so viele Krieger vorausgingen.

Den 5. Rang endlich hatten deren Helfer, die Ordinati oder 5 ältesten Centurionen der 1. Tausender-Cohorte der Legion, — den 6. die übrigen Centurionen, — den 7. die Subcenturionen und den 8. die Decurionen (Unteroffiziere).

Ausserdem befanden sich beim Heere überhaupt noch verschiedene Arten von Präfekten (welche den Lagern, den Arsenalen, den Waffenfabriken, den Kriegsmaschinen und Geschützen etc. vorstanden), — Tesserarii (von Tessera, einem kleinen Täfelchen zum Aufschreiben der militärischen Befehle, der Parole u. s. w.), — Metatores und Mensores (denen der Dienst des heutigen Generalstabs oblag), und verschiedene Chargen der militärischen Administration und Heeresverwaltung*).

Zur Versorgung der Truppen mit Waffen bestanden Magazine (Arsenale) und Waffenfabriken unter dem allgemeinen Namen Fabricae. Die oberste Aufsicht über dieselben führte der Magister officiorum. Es gab 15 Arsenale, von Waffenfabriken aber 3 Arten: Clibanariae für Panzer und ganze Rüstungen, — Scutariae für Schilde und Hastariae oder Armorum für die verschiedenen Sorten von Lanzen, Spiessen, Wurfspeeren, Bogen, Pfeilen u. s. w. Besonders berühmt waren die Waffenfabriken zu Damascus, Antiochia, Edessa, Cäsarea, Nicomedia und in mehreren andern Städten.

Was den Unterhalt der Truppen mit Bekleidung, Waffen, Sold, Lebensmitteln u. s. w., überhaupt die ganze Heeres-Administration anbelangt, so hatten sie in den Grundlagen und Hauptzügen mehr oder minder dieselbe Form bewahrt, wie bis zum Untergange des weströmischen Reiches (s. Allgem. Kriegsgesch. 5. Band, 62. Kapitel, Unterhalt der Truppen).

---

*) Die früheren römisch-lateinischen Benennungen der oben angeführten Chargen waren durch entsprechende griechische ersetzt.

§. 12.

Zusammensetzung, Aufstellung und Kampfart der Truppen.

Die hauptsächlichste taktische Einheit war, wie vordem, die Legion, und in dieser die Cohorte.

Die Legion dieser Zeit erinnert nur noch durch ihren Namen an die altrömische und selbst an die Legion aus der Zeit der Bürgerkriege, so sehr hatte sie sich in Zusammensetzung, Formation, Aufstellung und Kampfart verändert. Man muss indessen sagen, dass die erheblichen in derselben vorgegangenen Veränderungen eine Folge waren der Nothwendigkeit, sich den Eigenthümlichkeiten und der Kampfart der Völker anzupassen, gegen welche das Kaiserreich Krieg zu führen gezwungen war. Diese Völker, sowohl in Europa, als namentlich in Asien, hatten ihre eigenen Kriegsorganisationen und Kriegsgebräuche, wie sie wilden oder halbwilden, oder auch solchen Völkern wie Perser und Araber eigenthümlich waren. Im Allgemeinen mieden sie den Nahkampf oder das Handgemenge mit den Griechen, welche in eng geschlossener Aufstellung fochten, sie suchten vielmehr aus der Ferne in aufgelöster Ordnung sie mit Wurfgeschossen zu treffen. Dem entsprechend hatte auch die Legion sich mehr und mehr mit Bogenschützen, Schleuderern und Wurfgeschützen (Catapulten und Ballisten) versehen, welche mit dem schwerbewaffneten Linienfussvolk zusammen in mehreren Gliedern und Linien hintereinander standen. Wenn man der Beschreibung des Vegetius von der Aufstellung der Legion seiner Zeit Glauben schenken kann und annimmt, dass sie auch später noch dieselbe oder eine ähnliche war, so ergiebt sich, dass die 10 Cohorten der Legion in 1 Linie in 5 Gliedern standen, deren erstes Glied die schwerbewaffneten Krieger (in der Art wie die alten Principes), deren 2. die gepanzerten, mit Wurfspiessen und Lanzen bewaffneten Bogenschützen bildeten, während das 3. und 4. Glied aus leichtbewaffneten Truppen bestand, die bestimmt waren, in zerstreuter Ordnung je nach Umständen vor der Front oder auf den Flanken der Legion zu kämpfen. Hinter diesen 4 Gliedern befand sich die Linie der Wurfgeschütze, welche über die davor stehenden Glieder im Bogen schossen und durch das leichte Fussvolk gedeckt wurden. Hinter Allen standen, gleichsam als Reserve, die besten und zuverlässigsten schwerbewaffneten Krieger, nach Art der alten Triarier. Die in dieser Weise aufgestellten 10 Cohorten der Legion hatten zwischen sich Intervalle von der Weite einer Cohortenfront, und in diesen Intervallen standen wieder Wurfgeschütze und leichtes Fussvolk. Die 1. oder Tausender-Cohorte bestand aus 1000 Mann zu Fuss und 132 Mann zu Pferde, jede der übrigen 9 Cohorten aus 500 Mann zu Fuss und 66 Mann zu Pferde,

die Legion im Ganzen folglich aus 5500 Mann zu Fuss und 726 Mann zu Pferde. Diese Reiterei trug Panzer und kämpfte auf den Flanken der Legion. An Wurfgeschützen befanden sich bei der Legion: 25 Ballisten auf Fahrzeugen, mit 11 Mann Bedienung bei jeder, und je 1 Onager oder Handballista bei jeder Cohorte, im Ganzen 10, — bei der Legion also zusammen 35 Geschütze. Ausserdem besass jede Legion eine Art von Brücken-(Ponton-) Train, welcher aus kleinen Kähnen bestand, und die verschiedensten Arten von Handwerkern und Arbeitern zur Herstellung von allen zur Belagerung der Städte erforderlichen Maschinen. So, sagt Vegetius, bildete jede Legion ein Ganzes, taktisch so zusammengesetzt, dass, wo es sich auch befinden mochte, es alle Arten von Truppen, Maschinen und Kriegsmitteln in sich enthielt.

Wenn diese so zusammengesetzte und aufgestellte Legion nicht eine nur theoretische Combination des Vegetius selbst ist, sondern wirklich so zu seiner und in späterer Zeit bestand, so erscheint, zieht man in Erwägung, gegen welche Feinde die Griechen sich beständig zu schlagen hatten, diese Zusammensetzung und Formation der Legion gar nicht schlecht oder unzweckmässig, und es kam nur Alles darauf an, dass die Legion von gutem Geiste beseelt war. Und wo dies wirklich zutraf, da erwiesen sich auch die äusseren Formen als nutzbringend. Schon die Zeitgenossen selber konnten sie mit den alten Formen nicht mehr vergleichen und wenn die Einen die Letzteren vorzogen, so erklärten sich die Anderen für die neuen. Zu den Letzteren gehörte u. a. Prokopius, welcher auch wohl der byzantinische Herodot genannt wird. Er rühmt besonders die Bogenschützen seiner Zeit in Brust- und Beinharnisch, mit Pfeilen an der rechten, dem Schwerte an der linken Seite, Einige ausserdem noch mit Lanze und kleinem Schilde auf dem Rücken, der den Nacken und Kopf auch nach den Seiten schützte. Sie waren zu Pferde und konnten in vollem Galopp ihre Geschosse nach vorwärts oder rückwärts entsenden. »Einige«, sagt er in der Geschichte seiner Zeit, »gedenken nur mit Anerkennung und Bewunderung des Alterthums, sie legen auf die neuen Ordnungen keinen besonderen Werth, obgleich gerade durch diese die wichtigsten und bemerkenswerthesten Resultate erreicht worden sind«.

Man muss indessen sagen, dass die eben dargestellte Formation und Aufstellung der byzantinischen Legion weder ganz unbedingt zu glauben, noch ganz anzuzweifeln sind. Die Stärke derselben aber, welche Vegetius zu 6, 7 und sogar 8000 Mann von allen Truppengattungen und allen dazu gehörenden Uebrigen angiebt, ist sehr zweifelhaft, denn es ist gewiss, dass schon Constantin d. Gr. die Stärke der Legion auf 3000 Mann und darunter herabgesetzt hatte, und dass sie nach ihm bis auf 2000 und sogar 1000 Mann herabging.

Was die Kampfart der Legion anbetrifft, so weisen die angeführte Zusammensetzung und Aufstellung derselben und aller Truppengattungen und Geschütze schon darauf hin. Uebrigens besitzen wir wenige Nachrichten über besondere Unterschiede gegen das, was Vegetius hierüber angiebt. Die Theorie der Taktik wurde zu dieser Zeit durch die Griechen eifrig und sorgsam bearbeitet und gelehrt, die Erfahrungen der vergangenen Zeiten waren ihnen genau bekannt. Mit Ausnahme aber einiger besserer Heerführer, wie Belisar und Narses, gab es unter den entarteten Griechen schon Niemand mehr, der verstanden und vermocht hätte, geschickt und mannhaft in Wirklichkeit alle die Feinheiten der Theorie zu erfüllen, — leere und leblose Formen, welchen kein lebendiger Geist mehr inne wohnte.

§. 13.

Fortifikation und Belagerungskunst.

Dasselbe gilt auch von der Fortification und Poliorketik. Der Verfall der moralischen Kraft und die innere Verwirrung des griechischen Kaiserreiches sollte durch künstliche Vertheidigungsmittel in mancherlei Formen und gewaltigen Dimensionen ersetzt resp. verdeckt werden, welche auf das Feinste ausgeklügelt waren und nur den äussersten Kleinmuth offenbarten. So war das Reich auf der ganzen Ausdehnung seiner Grenzen und seines Flächenraumes mit grossen und kleinen Festungen, Steinmauern, Erdwällen, einzelnen Forts, Burgen u. s. w. übersäet. Engpässe, Landengen, wichtige Zugänge zum Reiche wurden durch dieselben gesperrt; vom adriatischen bis zum schwarzen Meere gab es an 80 Festungen, Dacien, Thracien, Macedonien, Epirus und Thessalien allein hatten an 600 befestigte Punkte. Einige Festungen, wie z. B. Amida und Edessa an der persischen Grenze, galten für unüberwindlich, sie einzunehmen, wurde lange für ein Ding der Unmöglichkeit gehalten. Von der Einrichtung der griechischen Festungen mag die folgende kurze Beschreibung der Festung Dara in Mesopotamien, unweit von Nisibis eine Vorstellung geben. Die Festungswerke von Dara bestanden aus einer inneren und äusseren Mauer, welche 50 Schritte von einander entfernt standen. Der Raum zwischen Beiden diente den Bewohnern der Umgegend mit ihren Heerden zur Aufnahme. Die äussere Mauer war durch eine grosse Anzahl von Thürmen verstärkt, welche von viereckigen erhöhten Bollwerken (Bastionen) umgeben waren, sie hatte Schiessscharten für die verschiedenen Arten von Wurfmaschinen (Geschützen). Die innere 60 Fuss hohe Mauer, mit Thürmen von 100 Fuss Höhe, beherrschte die äussere. Rund um die Mauer liefen gedeckte Gänge in zwei Stockwerken zum Schutze der Krieger. Auf der Südost-Seite, wo das

Erdreich die Anlage von Minen gestattete, war die Festung durch eine äussere Verschanzung in Form eines Halbmondes gedeckt. Alle Festungswerke Dara's hatten Wassergräben, theils zur Versorgung der Besatzung mit Wasser, theils zur Herstellung von künstlichen Ueberschwemmungen.

Belagerung und Vertheidigung der Festungen verliefen fast ganz wie in früherer Zeit. Die berühmtesten Belagerungen dieser Zeit waren die von Constantinopel durch die Araber und Slawen, — und von Edessa und Dara durch die Perser. Die Kunst, Minen unter die Festungsmauern oder unter die Arbeiten und Maschinen der Belagerer zu führen, um diese zu zerstören oder zu verbrennen, war bei den Griechen zu hoher Vollkommenheit gebracht. Um die Mitte des 7. Jahrhunderts kam Kallinikus, ein griechischer Architekt, aus Heliopolis gebürtig, von den Arabern zu den Griechen und lehrte ihnen die Zubereitung und Anwendung eines brennenden Stoffes, vielleicht desselben, der später unter dem Namen des griechischen Feuers bekannt wurde (es wird später davon die Rede sein). Die Anwendung dieser Substanz fand zum ersten Male im J. 672 bei der Belagerung von Constantinopel durch die Araber statt und war vom besten Erfolge gekrönt, indem die Araber zur Aufhebung der Belagerung gezwungen wurden; seit der Zeit wurden noch erhebliche Verbesserungen damit vorgenommen.

Auch im Feldkriege verstärkten die Griechen ihre Stellung häufig durch Erdschanzen mit Wällen, Gräben, hölzernen Thürmen u. s. w., in welche sie Bogenschützen und Wurfmaschinen stellten. Belisar und Narses wendeten in ihren Feldzügen diese Art von Feldschanzen oft an.

§. 14.

Standpunkt der Kriegskunst im Allgemeinen.

Der Stand der Kriegskunst überhaupt im byzantinischen Reiche wird durch Gibbon sehr gut geschildert. »Die Theorie der Kriegskunst«, sagt er, »war den Griechen zur Zeit Justinian's und Mauricius' ebenso gut bekannt, wie den Römern zur Zeit Julius Cäsar's und Trajan's. Die Kunst der Waffenfabrikation, des Baues und der Verwendung von Seeschiffen, von Wurfgeschützen und Kriegsmaschinen, der Befestigung, des Angriffs und der Vertheidigung von Städten, standen sehr hoch; die Arsenale waren mit allen Arten von Waffen gefüllt: Aufstellung und Schlachtordnung der Heere, sowie alle möglichen Kriegslisten oder Strategeme wurden aus den Werken der altgriechischen und römischen Zeit sorgfältig studirt. Und bei alledem besiegten die Barbaren beständig und überall die Griechen, weil, bei dem tiefen moralischen Verfall der

Letzteren, alle diese leeren äusseren Formen ohne den erforderlichen Geist Nichts waren als ein Körper ohne Seele«.

II. Die Völker slawischer Abstammung.

§. 15.

Ihre Uebersiedelung.

Als zu Ende des 5. Jahrhunderts n. Chr. die allgemeine Völkerwanderung der germanischen Stämme des östlichen Europa's und mittleren Asiens gegen das ost- und weströmische Reich hin mit der Zerstörung dieser Reiche und der Gründung germanischer Staaten in deren Provinzen abgeschlossen hatte, erschien Europa in zwei ungleiche Hälften zwischen Völkern von zwei vollkommen verschiedenen Stämmen getheilt. Die Grenzlinie bildeten die Flüsse Elbe und Saale und der Böhmer Wald bis zur Donau. Westlich davon sassen die Völker germanischen Stammes, östlich zum Ilmensee, Wolchow, den Quellen des Dnjepr, der westlichen Dwina und Wolga, und von der unteren Donau und dem schwarzen Meere bis zum baltischen hin das aus zahlreichen Stämmen bestehende Volk der Slowenen oder Slawen, welche jetzt zum erstenmale unter ihrem eigentlichen Namen auf dem Schauplatze der Geschichte auftreten. Ihre verschiedenen Stämme hatten sich auf diesem ganzen weiten Gebiete niedergelassen, die einen im Westen, die andern im Osten, die dritten im Süden, sie sind deshalb auch in der Geschichte unter dem Namen West-, Ost- und Süd-Slawen oder Slowenen bekannt. Früher als alle übrigen wurden von diesen die Süd-Slawen in der Geschichte bekannt, später die West- und Ost-Slawen. Ihre Uebersiedelung setzte sich noch während ganzer 2 Jahrhunderte (dem 6. und 7.) fort, bis sie zu Ende des 8. Jahrhunderts ihren definitiven Abschluss fand.

So erscheinen die Süd-Slawen zu Ende des 5. Jahrhunderts auf dem linken Ufer der unteren Donau und lassen, nach Ueberschreitung derselben, im 6. Jahrhundert sich in Mösien, Thracien, Macedonien, Epirus, dem eigentlichen Griechenland, dem Peloponnes (slaw. Morea) und den an die Alpen grenzenden Ländern nieder. Mehr und häufiger als die übrigen nennen sie sich mit ihren eigenen Namen Slowenen oder Slowenzen. Ihre Hauptstämme sind: die Weiss-Chorwaten, Serben und Slowenzen, die kleineren: Branitschewzen, Dragowitschen, Sakulaten, Bersaken, Wageneten, Wjelegosten, Miltschanen, Jeseritschen u. A.

Die West-Slawen, unter dem allgemeinen Namen Veneder oder Veneter, Wenden, auf dem rechten Ufer der Albis (Elbe) und

Saale und weiter östlich, und von der Schumawa oder dem böhmischen Gebirge in den Thälern der Oder, Weichsel, Njemen, Bug, Woltawa und Morawa, und an den Südküsten des baltischen Meeres. Ihre Hauptstämme waren: 1. die Bodritschen (Obotriten, Wagri, Polabi, Glinjaner, Drewljaner etc.); 2. die Ljutitschen oder Veleti (Tschrespjänjaner, Ratari, Ykrani, Breschani, Stodorjanen u. s. w.); 3. die Soraben oder Serben (Susslüi, Nischanen, Glomatschen, Miltschanen, Luschitschen oder Luschitschanen u. s. w.); 4. die Tschechen (Lutschenen, Ljutomiritschen, Chorwaten, Dugljäben u. s. w.); 5. die Moraven und Slowaken (die ältesten Bewohner des südlichen Abhanges der Karpathen); und 6. die Ljächen oder Ljechen (Poljanen oder Polen, Masowschanen, Cujaven, Sljäsanen). Die baltischen Slawen hiessen vorzugsweise Pomorjanen (am Meere Wohnende — Pommern).

Die Ost-Slawen hatten sich auf dem ganzen Raume vom Bug und Dnjestr nach Westen zum Ilmen, Wolchow, oberen Dwina, Dnjepr und Wolga in den Thälern dieser Flüsse und des Dnjestr, Bug, Desna, Sula, Soscha, Oka und ihrer Zuflüsse, und vom schwarzen Meere fast bis zu den südlichen Küsten des finnischen Meerbusens angesiedelt. Ihre Hauptstämme, welche ursprünglich aus den Weiss-Chorwaten im heutigen Galizien herstammten, waren, nach der Reihe ihrer Niederlassungen im Nordosten und Osten: 1. die Drewljanen (in den Wäldern des heutigen Volhynien), 2. die Poljanen am mittleren Dnjepr, (im heutigen Gouvernement Kiew), 3. die Dregowitschen zwischen Przipietz und Düna, 4. die Kriwitschen an der Düna und um die Quellen des Dnjepr, der Wolga und weiter, 5. die Polotschanen am Flusse Polota, Zufluss der Wolga, 6. die eigentlichen Slowenen am Ilmensee und längs des Wolchowflusses, 7. die Sjewerjanen, um Desna, Sema und Sula, 8. die Radimitschen und Wjatitschen an Soscha und Oka. 9. die Buschanen oder Duljäbüi — am Bug, 10. die Uglitschen und Tiverzen am Dnjestr und zwischen diesem, dem Dnjepr und dem Meere.

Auf diese Weise war vom Ende des 5. bis zum Ende des 7. Jahrhunderts die ganze östliche Hälfte von West-Europa und die westliche Hälfte von Ost-Europa bis zum adriatischen, mittelländischen und schwarzen Meere im Süden und dem baltischen Meere (Ostsee) im Norden von den zahlreichen Völkerschaften slawischer Abstammung in Besitz genommen.

§. 16.

Oeffentliche und Kriegsorganisation.

Kurze Angaben über Anfang und Entwicklung der öffentlichen und Kriegsorganisation u. s. w. bei den Slawen in der vorhistorischen Zeit

wurden schon im 5. Theile der Allgem. Kriegsgeschichte des Alterthums gemacht (in den Kapiteln über die Völker Ost-Europa's, die späteren Slowenen oder Slawen bis zum 3., und im 3., 4. und 5. Jahrhundert v. Chr.). Wir fügen hier noch die hauptsächlichsten, allen diesen Völkern gemeinschaftlichen Züge ihrer öffentlichen und besonders ihrer Kriegsorganisation hinzu.

Sie alle lebten, wie Nestor erzählt, jeder mit seinem Geschlechte, abgesondert, an seinem Platze, Einer herrschend über sein ganzes Geschlecht. War in der ersten fernen Zeit die Grundlage des öffentlichen Wesens bei den Slawen die Familie gewesen, so war es zu dieser Zeit, nach Nestor's Zeugniss, das Geschlecht, im weiteren Sinne nicht eine einzelne Familie, sondern deren ganze Verwandtschaft, Sippe. Wie die Familien in der Sippe, so wieder die Sippen (Geschlechter) in ihren Stämmen und diese in dem Hauptstamme lebten getrennt, in besonderen Wohnungen unter der patriarchalischen Herrschaft der Aeltesten in der Familie, dem Geschlechte, dem Stamme. Die Allgemeinheit der Herrschaft über das Land und die Häuser und deren Bewohner erscheint auf der einen Seite als eine besondere öffentliche Organisation der Familien, Geschlechter u. s. w., auf der andern zeigt sie deren Zerspaltung, häufige Streitigkeiten und Fehden zwischen ihnen. Ausserdem war bis zum 6. Jahrhundert n. Chr., aber auch später noch das Leben der Slawen ein äusserst unruhiges, in Folge der unaufhörlichen Bewegung der Völker sowohl germanischen Stammes, als der Asiaten und der Slawen selber, nach Westen, Osten, Süden und Norden, durch das ganze slawische Territorium, und der hierbei unablässigen Angriffe fremder Völker gegen die Slawen. Deshalb muss man im Allgemeinen doch sagen, dass, obgleich der kriegerische Geist nicht ein so herrschender Charakterzug der Slawen war, wie bei den Germanen, Gothen, Hunnen und andern ähnlichen Völkern des 4., 5. und der folgenden Jahrhunderte, sie doch durch ihre Geschlechts- und Stammesfehden und namentlich durch die Angriffe der fremden Völker nothwendigerweise kriegerisch geworden waren. Dieser ihr gleichsam unfreiwilliger Kriegsgeist hatte einen weit mehr defensiven als offensiven Charakter. Den letzteren besass er mehr im Süden, gegen das byzantinische Reich und zum Theil an der Ostsee, wo die slawischen Pomoranen, gleich den scandinavischen Normannen, Kriegsunternehmungen zur See ausführten. Die ganze übrige grosse Masse der westlichen und östlichen Slawen schützte bei allen Angriffen und Abwehrung derselben in ihren Geschlechtsfehden hauptsächlich ihre Freiheit und Unabhängigkeit mit der Waffe in der Hand gegen fremde Eroberungsvölker, Germanen, später Franken im Westen, asiatische Wilde im Osten, Finnen und Normannen im Norden.

Deshalb war auch bei den Slawen, wie bei den Germanen und den Völkern des Ostens und des Nordens zu jener Zeit und überhaupt bei allen Urvölkern jeder Zeit, mit ihrer öffentlichen zugleich ihre Kriegsorganisation aufs Engste verbunden. Aus lauter Freien bestehend, bei denen es keine Sclaven gab, ausser vorübergehend und auf gewisse Zeitdauer Kriegsgefangene, waren sie sämmtlich Krieger, die Worte Volk und Heer bedeuteten auch bei ihnen ein und dasselbe. Im Kriegsfalle war jeder volljährige Jüngling ein Krieger, verpflichtet die Waffen zu tragen und zu Felde zu ziehen unter Führung der Aeltesten oder Häupter der Familie, des Geschlechtes u. s. w. Auf diese Weise verband auch bei den Slawen, wie bei den Germanen und anderen Völkerschaften, die allgemeine Heerespflicht sich mit dem allgemeinen Rechte, Waffen zu tragen und die Wohnungen durch geschickte wenn auch höchst einfache Verschanzungen zu schützen, unabhängig von deren Sicherung durch die örtlichen Hindernisse, ausgedehnte Wälder, Sümpfe, Berge oder Flüsse, von welchen damals das Territorium der Slawen bedeckt und durchzogen war.

Familien-, Geschlechts-, später Stammes- und Volksversammlungen (Reichstage) entschieden, je nach der grösseren oder geringeren Wichtigkeit des Kriegsunternehmens oder Bedrohlichkeit der Umstände, wer und wie viele zum Kriege ziehen mussten. So bildeten sich grössere oder kleinere Kriegsschaaren, welche unter der Führung ihrer Familien-, Geschlechts- u. s. w. Aeltesten (Starosten, Wladiken, Glawaren, Kmeten, Hospodare, Gespane, Woiwoden, Knjäse oder Fürsten, — letztere im Sinne von Ersten, erste Stelle Einnehmenden*) u. s. w. zum Kriege auszogen. Die Vereinigung mehrerer solcher Kriegsschaaren bildete ein Volksaufgebot von grösserer oder geringerer Stärke unter dem Befehle eines von Allen erwählten Woiwoden (Heerführers). Die letzte, in grösserem Maassstabe auftretende Form dieser Aufgebote, bei Gelegenheit eines allgemeinen Offensiv- und vorzugsweise Defensiv-Kriegsunternehmens, war das allgemeine Volksaufgebot, Mann für Mann, unter Anführung eines gemeinsamen obersten erwählten Führers oder Woiwoden.

Das Vorhandensein dieser Kriegsorganisation bei den Slawen bezeugen die Geschichte und die zeitgenössischen Geschichtsschreiber des Abendlandes, des Morgenlandes arabische und des Südens griechische. Sie bestätigen auch, dass mit der hauptsächlichsten Führung des Vertheidigungskrieges bei den Slawen, namentlich den westlichen, das Bestreben Hand in Hand ging, ihre Wohnungen, die kleinen wie die grossen, in geschickter Weise zu befestigen. So zählte man bei den

*) Im engl. »first«. A. d. Uebers.

Obotriten (an der Oder) an 53, bei den Wilzen an 95, bei den Luschitschen an 30, bei den Soraben oder Serben zwischen Elbe und Saale und bis zu den böhmischen Gebirgen an 40 befestigte Städtchen (in der Art der germanischen Schlösser oder Burgen), grösstentheils mit Holzverschanzungen, welche aber mit Erfolg dem Angriff mächtiger Feinde zu widerstehen vermochten. So z. B. setzte die stark befestigte Stadt Demmin im Lande der baltischen Pomorjanen dem siegreichen Zuge Karl's d. Gr. und seines zahlreichen Heeres selbst eine Grenze.

Ganz ebenso verhielt es sich in Böhmen und Mähren: hier waren ebenso viele feste Flecken als Schupen oder Kreise vorhanden, in die die Länder zerfielen (in Böhmen an 50, in Mähren unter Swjätopolsk 11, darunter die Stadt Dowina, welche im J. 869 die Bewunderung der sie belagernden Germanen erregte). Die Aeltesten der Familien oder Geschlechter in jeder Schupa waren verpflichtet, Kriegssteuern zu Kriegszwecken zu zahlen und dazu auch verschiedene Arbeiten zu leisten, z. B. Wege, Brücken, Schanzen zu bauen, ausserdem musste jeder Grundbesitzer nöthigen Falls auf seine eigenen Kosten sich zum Kriege ausrüsten und unterhalten.

Bei den Soraben oder Serben an der oberen Elbe fand gleichfalls die Theilung in Schupen (Gespane) unter der Verwaltung von Kral's statt, denen die Hospodare und Knjäse (Fürsten) unterstellt waren. Sie befehligten auch die Aufgebote und Schaaren im Kriege. Auch hier gab es befestigte Städtchen.

Bei den Süd-Slawen, Chorwaten, Serben u. A. war besonders das Gemeinde-Familienwesen in Form einer Familien-Gemeindeschaft unter dem Namen Werw oder Sadruga entwickelt. Sie bezweckte Anfangs noch mehr als die Geschlechts- oder Stammes-Gemeinschaft, welcher sie später zur Grundlage diente, den Schutz gegen äussere Feinde. Wie die Aeltesten in der Familie, so verwaltete auch die ganze Gemeindeschaft im Geschlecht und im Stamme Alles, was sich auf Heerwesen und Krieg bezog, wie Aufbringen der Abgaben zu Kriegszwecken, Sammeln der Kriegsschaaren und Aufgebote u. s. w.

Eine ähnliche öffentliche und Kriegsorganisation, mit grösseren oder geringeren Besonderheiten, existirte auch bei den übrigen West- und Ost-Slawen. Bei den Letzteren schrieb sich der Hauptunterschied daher, dass sie mehr als die West- und Süd-Slawen von der Berührung mit den westlichen Franken oder den südlichen Griechen entfernt blieben und nur unter einander oder mit den benachbarten finnischen und türkischen Stämmen Kriege führten. Deshalb bewahrten sie länger als Alle ihre ursprünglichen, allen Slawen gemeinsamen, öffentlichen und Kriegseinrichtungen. Ein Unterschied bestand auch darin, dass es bei ihnen anfänglich gar keine Städte gab, dann nur sehr wenige, und diese waren nichts

Anderes, als eine etwas grössere Zahl beisammen liegender Wohnungen oder Häuser, welche ein gemeinsamer hölzerner Zaun umschloss, woher denn auch bei den Slawen das Wort gorod für Stadt kam*). Im Allgemeinen stimmte bei den Ost-Slawen zu dieser Zeit die Kriegsorganisation besonders mit ihrer eigenthümlichen Organisation in Geschlechtern überein, wovon oben die Rede war.

§. 17.

Kriegswesen.

Dem oben Gesagten entsprechend war auch das Kriegswesen bei den West-Slawen entwickelter als bei den Süd- und Ost-Slawen, obgleich es bei Allen gemeinschaftliche Hauptzüge enthielt. Auch dies wird durch die Geschichte und die zeitgenössischen Schriftsteller bestätigt.

So sagt der griechische Kaiser Mauricius (582—602): »die Slawen, hauptsächlich die südlichen, lieben in unzugänglichen Wäldern und an eben solcher Flüsse, Seen oder Sümpfe Ufern zu leben, und in Engpässen oder an solchen Orten zu fechten, welche viele heimliche Zufluchtsorte und Verstecke darbieten und überhaupt unzugänglich sind. Hierbei verwerfen sie jedoch weder plötzliche Ueberfälle aus denselben heraus, noch alle Arten von Kriegslisten. Besonders geschickt sind sie im Durchschwimmen von Flüssen. Jeder von ihnen ist mit 2 Wurfspiessen bewaffnet, Einige haben auch Schilde, aber von solch ungeheurer Grösse, dass sie dieselben nur mit Mühe von einem Orte zum andern tragen können. Als Angriffswaffe bedienen sie sich hölzerner Bogen und Pfeile, welche in so starkes Gift getaucht sind, dass nur die schnellsten Mittel bei einer Verwundung durch dieselben vor dem Tode retten können. Eine regelrechte Aufstellung und Angriffsform kennen die Slawen nicht. Wenn sie einen Angriff machen wollen, so erheben sie, ohne vom Platze zu gehen, das Schlachtgeschrei und schreiten nur dann zum Angriff, wenn der Feind mit dem gleichen Geschrei antwortet. Im entgegengesetzten Falle geben sie sich nicht die Mühe, den Gegner herauszufordern oder anzufallen, sondern ziehen in ihre Wälder ab, weil sie es mehr lieben, in bedecktem und schwierigem Terrain zu kämpfen. Nicht selten locken sie durch scheinbare Flucht den Gegner sich nach, ja überlassen ihm sogar ihre Habe, aber nur, um ihn zurückkehrend bei der sorglosen Plünderung um so sicherer zu schlagen.«

Nach des Prokopius Zeugniss fochten diese selben Süd-Slawen nicht allein ohne Panzer, sondern häufig fast ganz ohne Bekleidung: sie

*) Ogoroschennüi, — gorod, — umzäunt, — die Umzäunte. A. d. Uebers.

waren alle von hohem, kräftigem Wuchse, stark, stattlich, von weisser Hautfarbe, hatten lange dunkelbraune Haare, hübsche Gesichtszüge und ertrugen Schnee und Kälte, Mangel an Bekleidung und Nahrung mit Leichtigkeit.

Im Allgemeinen kämpften sie stets zu Fuss und verschanzten sich, vom Feinde umringt, hinter ihren Wagen, wo sie sich mit verzweifelter Tapferkeit und ungemeiner Ausdauer zur Wehre setzten; sie waren berühmt als schnell und unermüdlich im Laufe, stark und gewandt im Einzelkampfe, geschickt beim Machen von Gefangenen, beim Durchschwimmen von Flüssen, und wegen ihrer Fähigkeit, sich lange im Wasser zu verbergen, indem sie auf dem Rücken liegend durch Röhren aus Schilfrohr, deren eines Ende sie über die Wasseroberfläche hielten, Luft einathmeten. Sie verstanden mit gleicher Geschicklichkeit in den Bergen wie in den Engpässen zu kämpfen und waren ausgezeichnete Fusssoldaten und Bogenschützen.

Die Ost-Slawen bieten dieselben Züge, scheinen aber wilder und roher gewesen zu sein, die Einen in geringerem Maasse (die Poljanen), — die Anderen in höherem Maasse (Drewljanen und alle in Wäldern lebenden).

Die West-Slawen hingegen waren durch die frühe und beständige Berührung und die feindlichen Zusammenstösse mit den Germanen und Franken bereits weniger roh und wild, hatten eine bessere Kriegsorganisation und überhaupt allmählich viel von ihnen angenommen, so bessere Bewaffnung, Aufstellung und Kampfart. Sie (die Tschechen, Morawen u. a. zwischen Elbe und Oder) besassen bereits Helme, Panzer, Schilde Streitkolben, Schwerter, Lanzen, Bogen und Pfeile, und bei den allgemeinen Volksaufgeboten auch geheiligte Feldzeichen, welche vor dem Haupt-Woiwoden voraufgetragen wurden; sie kämpften auch zu Pferde, öfter und in der Mehrzahl jedoch zu Fuss. Bei den Elb-Soraben oder Serben bildete ein langes Messer (Dolch) die Hauptwaffe, sie führten aber auch Schilde, Wurfspeere, Bogen und Pfeile, Schwerter und Lanzen. Ausserdem hatten, wie schon oben bemerkt wurde, die West-Slawen befestigte hölzerne Städte, wussten diese sehr festzumachen und gut zu vertheidigen. Im Allgemeinen standen sie zu dieser Zeit höher als die Süd- und besonders die Ost-Slawen, sowohl in Bezug auf Kriegsorganisation, wie auf Kriegswesen, und sie leisteten, wie mit den Sachsen zusammen, so auch für sich allein, selbst einem Feldherrn wie Karl d. Gr. und dem von ihm geführten Heere nicht ohne Erfolg und Ruhm Widerstand.

III. Perser, Araber, Türken.

§. 18.

Die Perser.

Die glänzendste Kriegsepoche der Perser, des bis zur Mitte des 7. Jahrhunderts hervorragendsten Volkes von West-Asien und gefährlichen Nachbars des byzantinischen Reiches, war die Regierung von Chosroës I. Nuschirwan oder Kosru-Anushirwan der Hochherzige, 531—579). Aber ihre Kriegsorganisation und ihr Kriegswesen bieten nichts Neues oder besonders Bemerkenswerthes gegen früher. Sie enthalten vielmehr nur die stets mehr oder minder allen asiatischen Völkern und Reichen dieser und der alten Zeiten gemeinsamen Züge, unter Beimischung von Mancherlei, das sie den Griechen entlehnt hatten, aber mit geringerer Kunst anwendeten. Uebrigens standen in der Belagerungskunst die Perser den Griechen nicht nach und konnten mit denselben rivalisiren.

§. 19.

Die Araber.

Als um die Mitte des 8. Jahrhunderts die Araber in Asien, Africa und Spanien das ausgedehnte und mächtige Chalifat gegründet hatten, dessen Hauptstadt zuerst Damaskus, dann Bagdad war, entwickelten sich in demselben, trotz der inneren Unruhen, Fehden und Umwälzungen, Civilisation und Bildung, blühten Künste und Wissenschaften empor und mit diesen begann auch Kriegswesen und Kriegskunst sich allmählich bedeutend zu vervollkommnen und eine geregelte Form anzunehmen. Die Heere wurden in stehende, regulär organisirte und in Volksaufgebote getheilt. Den Haupt- und besten Bestandtheil der Heere bildete noch immer die Reiterei, schwere und leichte, es gab aber auch Fussvolk, Linien- oder reguläres, schweres und leichtes, das aus Bogenschützen bestand. Im Gefecht verhielten sich die Krieger zuerst defensiv und nur gegen das Ende des Tages hin wurde mit aller Kraft die Offensive ergriffen. Im Fall des Erfolges steigerte sich ihre Kühnheit bis zur Verwegenheit, im Fall des Misslingens aber zeigten sie schon nicht mehr dieselbe Ausdauer und Zähigkeit wie früher, und wenn sie im Kampfe überwunden wurden, so zerstreuten sie sich nach allen Seiten. Aber diese Mängel, ebenso wie ihre Vorzüge und Tugenden gehören schon mehr der folgenden Periode an, wo sie umständlicher besprochen werden sollen.

§. 20.

Die Türken.

Im 8. Jahrhundert treten die Turki oder Türken zum erstenmale in der Geschichte auf, ein wildes, rohes Nomadenvolk, das zwischen dem Altai-Gebirge und dem Kaspischen Meere hauste und von Raub und Plünderung lebte. Sie waren (unter dem Namen Türken) schon den Römern bekannt, welche Schaaren von ihnen bei den Kriegen gegen die Perser in Sold nahmen. Auch damals schon waren sie durch ihre Tapferkeit ebenso berühmt, wie durch ihre rohen und wilden Sitten, ihre Grausamkeit, Beutegier und Plünderungssucht berüchtigt. Als um die Mitte des 8. Jahrhunderts die Araber West-Asien, Nord-Africa, Sicilien, Sardinien und Spanien eroberten, begannen auch deren Khalifen, gleich den Römern, Türken gegen Sold in Dienst zu nehmen und sogar ihre Leibwachen aus denselben zu formiren. Den muhamedanischen Glauben nahmen die Türken von den Arabern an, aber Nichts von deren Civilisation und Bildung, sie setzten vielmehr ihr altes Nomaden- und Räuberleben fort. Als dann aber ihre Macht mehr und mehr anwuchs, wurden sie selbst ein eroberndes Volk, eine Drohung für die Völker Asiens und sogar für die Araber selber in der Zeit, als deren Khalifat dem Verfall zuneigte, und die in dessen Dienste stehenden Türken erlangten eine solche Macht, dass sie in der folgenden Periode dasselbe in Asien und Aegypten stürzten und daselbst ihre eigenen Reiche gründeten, wie seiner Zeit ausgeführt werden soll.

Zu dieser Zeitperiode zeigen sie hinsichtlich ihrer Kriegsorganisation und ihres Kriegswesens noch die vollkommene Gleichheit mit den ersten Arabern bei deren erstem Auftreten in der Geschichte, von der Mitte des 7. bis zur Mitte des 8. Jahrhunderts.

Viertes Kapitel.

Die bemerkenswerthesten Feldzüge dieser Zeit.

§. 21. *Die Feldzüge Belisar's* (530—547). — §. 22. *Die Feldzüge des Narses* (551—554). — §. 23. *Die Züge des Kaisers Heraclius gegen die Perser* (622—628).

---

§. 21.

Die Feldzüge Belisar's (530—547).

Die Kriege der Griechen in dieser Periode, eine Folge der fast unausgesetzten Angriffe, welche die Nachbarvölker: Avaren, Slawen, Perser und dann Araber, gegen das byzantinische Reich richteten, waren hauptsächlich defensiver Art. Die Griechen hielten und vertheidigten sich lieber in ihren zahlreichen grossen und kleinen Festungen, als dass sie im offenen Felde gekämpft hätten. Ihre Feinde verwüsteten daher das offene Land in den griechischen Provinzen aufs Furchtbarste und nahmen viele und häufige Belagerungen von griechischen Festungen vor, wenn sie dieselben nicht mit stürmender Hand oder durch List, Verrath oder Uebergabe zu nehmen vermochten. Die Kriege der Griechen waren daher um diese Zeit reich an Belagerungen, aber arm an Schlachten oder hervorragenden Kriegsoperationen. Es gab indessen einige Ausnahmen, und die bemerkenswerthesten sind die Feldzüge der ausgezeichneten griechischen Heerführer Belisar, Narses und des Kaisers Heraclius.

Nach der Thronbesteigung des byzantinischen Kaisers Justinian, im J. 527, ward Belisar, der bisherige Kriegsbefehlshaber der Festung Dara, zum Höchstcommandirenden über alle Truppen im Orient ernannt, mit dem Auftrage, den Krieg gegen die Perser aufs Nachdrücklichste zu führen. Im J. 530 rückten 40,000 Perser vor Dara, um es zu belagern. Belisar hatte in Dara im Ganzen nur 25.000 Mann, deren sich grosse Niedergeschlagenheit bemeistert hatte, und in denen weder Ordnung, noch Disciplin und Zusammenhalt war. Er wusste aber ihnen neuen Muth zu entflammen und Ordnung und Gehorsam herzustellen, sicherte

die Flanken seines Heeres in einer offenen, durch kein Hinderniss geschützten Stellung in der Ebene um Dara durch kunstvolle Gräben, traf so geschickte Anordnungen und entfaltete selber solche Tapferkeit, dass die Perser in der Schlacht bei Dara aufs Haupt geschlagen wurden. Im J. 531 zogen sie zum Euphrat, in der Absicht ihn zu überschreiten und sich auf die wichtigste griechische Stadt im Orient, Antiochia, zu werfen. Belisar brach, sowie er hiervon hörte, unter Zurücklassung von Besatzungen in den Festungen Mesopotamiens, mit 20,000 Mann von Nisibis auf, zog rasch den Persern entgegen, überschritt bei Samosata den Euphrat und traf gerade bei der Stadt Chalcis ein, als die Perser noch 5 Wegstunden von ihr entfernt waren. Sie begannen zurück zu gehen, die Truppen Belisar's aber, brennend vor Ungeduld sich mit ihnen zu messen, zwangen ihn gegen seinen Willen zur Schlacht bei der Stadt Kallinikum, am Zusammenfluss des Euphrat mit dem Bilech. Der grösste Theil von Belisar's Reiterei wurde niedergemacht, das Fussvolk aber, an dessen Spitze er persönlich kämpfte, gewann die Oberhand und verrichtete Wunder von Tapferkeit. Obgleich die Schlacht unentschieden blieb und sich die Griechen auf eine Insel im Euphrat zurückzogen, so waren die Perser doch in ihrer Bewegung aufgehalten worden und gingen ebenfalls zurück. Bald danach trat der Friedensschluss ein, Belisar fiel in Ungnade und wurde nach Constantinopel zurückberufen.

Im J. 533 aber wurde ihm abermals aufgetragen, die von den Vandalen in Afrika eroberten Provinzen des römischen Reiches wieder zu unterwerfen. Belisar nahm nur 10,000 Mann (n. A. 20,000 Mann) Fussvolk und 6000 Reiter mit sich, allerdings auserlesene und erfahrene Krieger, denen er persönlich geschickte und zuverlässige Führer beigab, handhabte eine strenge Disciplin unter ihnen und formirte aus den Besten und Tapfersten seine eigene Leibwache, welchen er einen Eid der Treue zu ihm abnahm. Die Truppen wurden auf 500 Transportschiffen übergesetzt, welchen eine Bedeckung von 92 Kriegsschiffen beigegeben war, 30,000*) erfahrene Matrosen bildeten deren Bemannung. Nachdem er den Truppen an der Küste von Messenien eine kurze Rast gegönnt und sich hier mit neuen Lebensmitteln versorgt hatte, wandte sich Belisar zunächst nach Sicilien, von da aber auf die Nachricht, dass die Vandalen von seiner Ueberschiffung Nichts wüssten und seinen Angriff nicht erwarteten, nach Afrika, an dessen Küste im September, 3 Monate nach seiner Abfahrt von Constantinopel, die Landung am Caput Vada (5 Tagemärsche oder 225 Werst etwa südlich von Karthago, beim heutigen Ras Kabudia) erfolgte. Hier blieb er, die Flotte dicht an der Küste behaltend, einige Zeit in einem verschanzten Lager unter den grössten Vorsichts-

*) 20,000 M. n. A. Anm. d. Uebers.

massregeln und steter Festhaltung derselben Disciplin bei seinen Truppen, damit die dadurch ermuthigten Landeseinwohner ihn reichlich mit Lebensmitteln versehen möchten. Sein Marsch längs der Küste nach Karthago geschah mit ebenso grosser Behutsamkeit: vorauf marschirte ein auserlesenes Corps unter Führung eines der besten Anführer, links deckten 600 Massageten und rechts die längs des Ufers segelnde Flotte, welche sich in gleicher Höhe mit dem Landheere hielt. Auf dem Marsche wurden die Städte Sullecte, Leptis, Adrumetum und endlich Grasse, ein Lustschloss des Vandalenkönigs, 16 Stunden von Karthago entfernt, eingenommen. Es befanden sich zu dieser Zeit 6000 der besten vandalischen Truppen in Sardinien; Gelimer, der Vandalenkönig, sammelte ein neues, unausgebildetes und nur ungern zum Kriege ziehendes Heer und griff mit demselben Belisar in Front, linker Flanke und Rücken an. Allein jeder dieser drei Angriffe wurde bei Decima einzeln abgeschlagen durch die Avantgarde, die Massageten und die Hauptmacht Belisar's. Der Letztere zog in Karthago ein, dessen Festungswerke er wieder herstellte. Gelimer hatte indessen bei Bulla, 4 Märsche von Karthago, ein neues Heer gesammelt, belagerte Karthago, schnitt der Stadt das Wasser ab und führte den kleinen Krieg, indem er Belisar die Verproviantirung erschwerte: nach seiner Vereinigung mit seinem aus Sardinien herangezogenen Bruder Zaro, etwa 100,000 Mann stark, wollte er Belisar eine Schlacht liefern. Aber dieser kam ihm zuvor, griff ihn an und besiegte ihn in der Schlacht bei Tricameron. Gelimer floh in die unwegsamen maurischen Gebirge bei Hippo Regius, wurde daselbst eingeschlossen und belagert und musste sich nach drei Monaten ergeben (534). Die Folge des Sieges bei Tricameron war die Wiedereroberung der ganzen Nordwestküste von Afrika, welche früher dem römischen Reiche gehört hatte, und vieler anderer Städte und Provinzen Afrika's, wie auch der Inseln Sardinien, Corsica und der Balearen (535).

In demselben Jahre 535 wurde Belisar aus Afrika nach Italien geschickt. Justinian, welcher beschlossen hatte, dieses den Ostgothen wieder zu entreissen, gab dem Feldherrn Mundo, der aus Dacien, und dem Belisar, der aus Sicilien vorbrechen sollte, den Befehl sie anzugreifen. Belisar nahm wiederum nur ein kleines, aber auserlesenes und erprobtes Heer (7500 Mann, darunter 3000 Isaurier, 200 hunnische Reiter und 300 Mauren) mit sich, unterwarf rasch Sicilien und war im Begriffe von dort nach Italien überzugehen, als er durch einen Aufstand der Mauren in Afrika dahin zurückzukehren gezwungen wurde; zur selben Zeit wurde auch Mundo's Heer zum Rückzuge aus Dalmatien nach Dacien gezwungen. Bald aber nahmen die Dinge in Dalmatien eine den Griechen günstige Wendung, und Belisar stellte die Ruhe in Afrika her. Nun setzte er von Messina nach Italien über, zog längs der Küste nach Neapel, mit

der Flotte Verbindung haltend, mit denselben Vorsichtsmassregeln und in derselben Ordnung, wie bei dem Marsche gegen Karthago. Nach zwölftägiger Einschliessung zu Wasser und zu Lande wurde Neapel eingenommen, und nun wandte sich Belisar nach Rom. Die Ost-Gothen setzten zu dieser Zeit ihren König Theodatus ab und hoben Vitiges auf den Thron, welcher nach Ravenna marschirte, wohin sich auch die gothischen Truppen aus Dalmatien zurückgezogen hatten. Belisar zog ohne Widerstand (December 536) in Rom ein, besserte dessen Festungswerke aus und setzte die Stadt in einen guten Vertheidigungszustand, unterwarf ganz Süd-Italien, wurde aber bald danach in Rom (Frühjahr 537) von Vitiges belagert, welcher ein Heer von 150,000 Mann beisammen hatte. Die glänzende Vertheidigung Roms durch Belisar, der nicht mehr als 5000 Mann seiner eigenen Truppen befehligte, welche aber durch bewaffnete Bürger verstärkt waren, dauerte über ein Jahr und endete damit, dass Vitiges die Belagerung aufhob, von Rom abzog und Rimini belagerte (538). Seine geringe Stärke erlaubte Belisar nicht eher etwas Entscheidendes zu unternehmen, bis er nach und nach 7000 Mann Verstärkung zugeschickt erhalten hatte. Nun dirigirte er seine Truppen nach Rimini, so dass sie die diese Stadt belagernden Gothen einschlossen, worauf Letztere nach Ravenna abzogen. Zerwürfnisse zwischen Belisar und Narses lähmten die Operationen zeitweilig; als aber Narses abberufen wurde, erbaute Belisar bei Derstona ein grosses verschanztes Lager, schloss die Stadt Fessulä ein und belagerte die Stadt Auximum, um gegen Ravenna desto freiere Hand zu haben (539). Jetzt erschien in Italien Theodebert, König der Franken. Justinian, der den Krieg in Italien begonnen hatte, schloss einen Vertrag mit den Franken; Vitiges aber gelang es, sie auf seine Seite zu bringen und 10,000 Mann burgundischer Hülfstruppen von ihnen zu erhalten. Theodebert, dem die Gelegenheit günstig schien, die Eroberung von Italien auszuführen, zog mit einem Heere von 100,000 Mann über die Alpen, bemächtigte sich Liguriens, zerstörte Genua und begann Feindseligkeiten gegen die Gothen, wie gegen Belisar, indem er 2 Truppencorps des Letzteren schlug. Belisar war bei der Schwäche seiner Streitmacht hierdurch von grosser Gefahr bedroht. Zum Glück für ihn bewogen seine erfolgreichen Vorstellungen bei Theodebert, eine Seuche und Mangel an Lebensmitteln den König der Franken zum Abzuge aus Italien. Nun setzte Belisar sich in Besitz der Städte Fessulä und Auximum und sendete seine Hauptmacht gegen Ravenna, um durch die Einnahme dieser Stadt dem Kriege und der Herrschaft der Gothen ein Ende zu machen. Er schloss Ravenna ein, schnitt der Stadt das Wasser ab, brachte die darin befindlichen Gothen in die schwierigste Lage und erwartete deren baldige Uebergabe. Da kehrte eine von Vitiges nach Constantinopel entsendete Gesandt-

schaft mit der Nachricht zurück, dass Vitiges die Herrschaft über alles Gebiet nördlich des Po und die königliche Würde behalten solle. Belisar verwarf diese Bedingungen und trat selbst mit Vitiges in Unterhandlungen. Die Folge davon war die Uebergabe Ravenna's an Belisar, die Abdankung des Vitiges, die Erwählung eines neuen Königs, Ildibald, an seiner Stelle; Belisar aber fiel von Neuem in Ungnade und wurde nach Constantinopel zurückgerufen (540).

Im J. 541 ward Belisar von Neuem nach dem Orient gegen die Perser geschickt, aber dieser Feldzug war ein unglücklicher: die numerische Schwäche und schlechte Beschaffenheit der Truppen, Krankheiten und Sterblichkeit bei ihnen und eine Menge zusammentreffender ungünstiger Umstände nöthigten Belisar, ohne Erfolge nach Syrien zurückzukehren.

Ebenso erfolglos waren die folgenden Züge Belisar's in Italien von 544—547. Das ungeschickte Verhalten der griechischen nach Belisar's Abgang dort gebliebenen Feldherrn (540) war Schuld daran, dass die Gothen und ihr König Totila sehr viel Macht gewannen und sich fast ganz Italiens bemächtigten. Der ohne Truppen und sogar ohne Geld dahin gesendete Belisar warb auf seine Kosten in Thrazien und Illyrien 40,000 Mann, organisirte und schulte sie, entsetzte die von den Gothen belagerte Stadt Otranto und setzte sich in Ravenna fest. Leider aber konnte er nichts Entscheidendes unternehmen und ebensowenig dem von Totila belagerten Rom zu Hülfe kommen. Sein Heer, das keinen Sold erhielt, lichtete sich durch Desertionen und wurde immer schwächer, Justinian liess alle Bitten Belisar's um Nachsendung von Verstärkungen unberücksichtigt, und die immer sich verstärkenden Gothen bemächtigten sich fast aller Städte Nord-Italiens. Endlich wurde ein kleines Truppencorps zu Belisar's Unterstützung entsendet, welchem er nach Dyrrhachium in Epirus entgegen ging. Nachdem er hier längere Zeit verweilt, schickte er einen Theil seiner Truppen durch Nord-Italien gegen Rom, mit dem Rest seiner Streitmacht schiffte er sich ein und wendete sich eben dahin zur See. Vor Rom eingetroffen, machte er einen Angriff auf das verschanzte Lager und die Wälle der Gothen vor der Stadt: die Unfähigkeit der Unterbefehlshaber, die theils ungeschickte, theils gänzlich unterlassene Ausführung seiner Befehle waren Schuld, dass dieser Angriff nicht gelang und Rom von Totila eingenommen wurde (546), welcher indessen bald nach Nord-Italien abzog, um dies gänzlich zu unterwerfen. Nun bemächtigte sich Belisar Rom's, befestigte es, setzte es in guten Vertheidigungsstand und wies einen Angriff des zurückkehrenden Totila ab. Aber darauf beschränkte sich auch sein ganzer Erfolg: Totila nahm fast ganz Italien in Besitz, während Belisar sich nur mit Mühe in Rom behauptete, und endlich 548 nach Constan-

stantinopel abberufen, sein Leben in Ungnade in der Verbannung beschloss.

Die Kriegsgeschichte bietet wenig Beispiele von gleicher Ausdauer im Kampfe mit so vielen Hindernissen, Mühen und Widerwärtigkeiten und dessenungeachtet von so vielem Geschick und Erfolge, wie das Belisar's, welchem der Ruhm eines bedeutenden, aber unglücklichen Feldherrn gesichert ist. Um die ganze Grösse der Kriegsthaten Belisar's zu schätzen, muss man erwägen, in welch' traurigem Zustande sich zu dieser Zeit die Heeresorganisation, der moralische Geist und die Disciplin der Truppen des byzantinischen Reiches befand, mit welchen geringen Mitteln Belisar überall den Krieg führte gegen Heere, welche zwar wenig geschult, aber zahlreich waren, welche Hindernisse er bei jedem Schritte zu überwinden hatte, wie er nicht einen einzigen Krieg, den afrikanischen ausgenommen, zu Ende führen konnte, und niemals den Oberbefehl über das Heer bis zuletzt behielt, ohne abberufen zu werden, wie er niemals zu rechter Zeit und in genügender Weise unterstützt wurde, und in welchem Maasse er trotz alledem es verstand, Ordnung und Disciplin herzustellen, den Muth seiner den verschiedensten Nationalitäten angehörenden Truppen zu beleben, besonders sie in strenger Zucht zu halten und ihnen Liebe und Vertrauen zu ihm einzuflössen, und welche Erfolge er in Afrika namentlich, aber auch in Italien erfocht, wo er das gothische Königreich zerstörte.

§. 22.

Die Feldzüge des Narses (551—554).

Im J. 551 erhielt Narses den Befehl, den Krieg in Italien gegen Totila zu führen. Nachdem er in Thracien und Illyrien ein Heer gesammelt, das er noch durch Söldnerschaaren von Herulern, Hunnen und Persern, sowie durch die bereits vorher in Dalmatien stehenden Truppen des Feldherrn Germanus verstärkte, bezog Narses ein Lager bei Salona in Dalmatien und benutzte den ganzen Winter bis zum Frühjahr 552 zur Organisation und Schulung seines Heeres und zu Kriegsrüstungen. Im J. 552 rückte er in Italien ein, und obgleich er bei jedem Schritte von den Gothen und den ihnen verbündeten Franken aufgehalten wurde, so gelang es ihm dennoch, unter Mitwirkung seiner Flotte über die Flüsse Brenta, Adige und Po, nahe bei deren Mündungen bis nach Ravenna hin vorzudringen. Von hier zog er gegen Rom, wo die Hauptmacht Totila's stand, an Rimini, welches von einer starken gothischen Besatzung gehalten wurde, vorbei, ohne sich mit der Belagerung dieser Stadt aufzuhalten. Totila marschirte ihm entgegen und lieferte bei Taginae ihm eine Schlacht, in welcher er besiegt wurde und fiel, die Trümmer seines Heeres

entkamen nach Pavia. Narses zog in Rom ein und brachte eine Menge von den Gothen besetzter Städte in seine Gewalt. Im J. 553 belagerte er die Stadt Cumae in Süd-Italien, in welcher die Schätze der Gothen aufbewahrt wurden. Auf die Nachricht, dass der neue Gothenkönig Teja mit einem Heere von Pavia zum Entsatze von Cumae aufgebrochen sei, stellte er sich auf dessen Wege am Fusse des Vesuv auf. Zwei Monate standen sich beide Heere gegenüber unter täglichen kleinen Scharmützeln. Endlich schnitt Narses den Gothen die Zufuhr vom Meere ab, und durch Hunger aufs Aeusserste gebracht, waren sie gezwungen, eine Schlacht zu liefern. Zwei Tage dauerte dieselbe, es wurde mit grösster Tapferkeit und Erbitterung gekämpft; am dritten Tage aber ergaben sich die Gothen, welche ungeheure Verluste erlitten hatten und deren König gefallen war, unter der Bedingung, dass sie als Bundesgenossen und nicht als Gefangene behandelt würden, und versprachen, Italien zu verlassen. Ein gothisches Corps von 1000 Mann, das diese Bedingungen nicht eingehen wollte, schloss sich in Pavia ein und bat die Franken um Hülfe. Zwei Fürsten der Letzteren, die Brüder Bucelin und Leutharis oder Lothar, versammelten ein Heer von 70—75,000 (nach einigen Angaben sogar 100,000) Franken und Alemannen, gingen über die Alpen und marschirten an den Po. Narses, der Cumae belagerte, verwandelte diese Belagerung in eine Einschliessung, entsendete den Heruler Fulcaris mit einer starken Truppenmacht zum Po, um die Franken aufzuhalten, er selbst wendete sich mit dem Rest nach Toscana und belagerte Lucca: Florenz, Pisa und andere Städte Toscana's unterwarfen sich ihm freiwillig. Die Franken aber besiegten bei Parma den Fulcaris, bemächtigten sich fast ganz Nord-Italiens, gingen (554) über die Appenninen und drangen in Mittel-Italien ein, das Land furchtbar verheerend. Rom vermeidend, zog Bucelin mit einem Theil des Heeres an der Westküste Italiens entlang durch Campanien, Lucanien und Bruttien bis zur Meerenge von Messina, Leutharis mit dem andern Theil längs der Ostküste durch Apulien und Calabrien, von wo er bald danach mit Beute beladen den Rückweg über den Po antrat. Bucelin, welcher hoffte, zum König der Gothen gewählt zu werden, blieb in Süd-Italien, aber Krankheit und Sterblichkeit unter seinen Truppen zwang auch ihn schliesslich, nach Nord-Italien zurückzugehen.

Mit 30,000 Mann am Flusse Casilinum angelangt, bezog er jenseits desselben (bei Capua nova) eine feste Stellung, die rechte Flanke durch den Fluss gedeckt, das Centrum und die linke Flanke durch bis zur Hälfte mit den Rädern in die Erde eingegrabene Wagen und einen dreifachen Zaun gesichert. Ueber den Fluss hatte er eine Brücke geschlagen, zu deren Schutze er am anderen Ufer einen hölzernen Thurm errichtete. Narses, der ihm mit 18,000 Mann entgegen zog, stellte sich am andern

Ufer des Casilinum ihm gegenüber auf. Lange blieben beide Heere hier in Unthätigkeit stehen. Endlich führte ein besonderer Zufall zur Schlacht. Ein kleines Corps von Narses' Heere nahm einen den Franken nachrückenden Transport weg, zersprengte dessen Bedeckung und verfolgte sie bis zur Brücke, zündete den Thurm an und bemächtigte sich der Brücke. Diese war aber für Bucelin äusserst wichtig und so entschloss er sich unverzüglich zu ihrer Rückeroberung. Beide Heere stellten sich in Schlachtordnung auf. Narses formirte das seine in Phalanx: das ganze Fussvolk im Centrum massirt, vor demselben ein Corps von auserlesenen Schwerbewaffneten, welche, ihre Schilde hochhaltend, eine sogenannte Schildkröte bildeten, hinter ihnen die Bogenschützen und Schleuderer, welche in zerstreuter Ordnung fechten sollten. Die Reiterei wurde auf die Flanken gestellt, welche sich rechts und links an zwei ziemlich dichte Gehölze lehnten; hinter letztere stellte Narses verdeckt je ein Reitercorps. In demselben Augenblicke, als er sein Heer in Schlachtordnung aufzustellen begann, empörte sich ein bei ihm befindliches Hülfscorps von Herulern, weigerte sich am Kampfe theilzunehmen, und zog sich in das hinterwärts gelegene Lager zurück. Aber der Anführer der Heruler überredete sie bald zur Umkehr und sie rückten nun wieder in die Schlachtordnung ein, um den zwischen beiden Linien des Fussvolks gebliebenen Raum einzunehmen. Während dessen hatten die Franken durch zwei Ueberläufer der Heruler erfahren, dass das Heer des Narses sich in Aufruhr und Verwirrung befinde, und beschlossen diesen Moment zu einem sofortigen Angriff zu benutzen. Bucelin theilte sein aus Fussvolk bestehendes Heer in drei Theile. Im Centrum formirte er einen Keil (per cuneos) von einem Corps auserlesenster Krieger, mit welchen er das feindliche Centrum zu durchbrechen gedachte. Die Flanken dieses Keils waren durch zwei andere Corps gedeckt, welche halbkreisförmig aufgestellt waren. Narses aber kam den Franken zuvor und seine leichten Truppen eröffneten den Kampf, indem sie ihre Pfeile abschossen und Steine schleuderten. Gleich warfen sich dann die Franken auf sein Avantgardecorps, welches eine Schildkröte gebildet hatte, drängten es zurück, durchbrachen die beiden Linien des Fussvolks und stürmten schon zu dem dahinter gelegenen Lager hin, als sie plötzlich zu ihrem grössten Erstaunen von den wieder vorrückenden Herulern angegriffen wurden. Inzwischen hatte Narses seine Reiterei von rechts und links vorbrechen lassen, führte die hinter den Gehölzen verborgenen Reiterabtheilungen um die Gehölze herum und griff die Franken plötzlich in beiden Flanken und im Rücken an. So von allen Seiten umfasst und angegriffen, wurden die Franken nach heftigem und erbittertem Kampfe theils aufgerieben, theils in den Casilinum geworfen, wo sie ertranken,

theils zu Gefangenen gemacht, und von ihrem 30,000 Mann starken Heere entkamen, nach Angabe der Chronisten, etwa nur 5000 Mann!

Der entscheidende und glänzende Sieg des Narses am Casilinum machte der Herrschaft der Ost-Gothen in Italien gänzlich ein Ende und hatte die Unterwerfung von Süd-Italien unter die Macht der griechischen Kaiser, unter dem Namen des griechischen Exarchats, zur Folge (555).

§. 23.

Die Züge des Kaisers Heraclius gegen die Perser (622—628).

Im J. 602 hatte der griechische Feldherr Phocas den byzantinischen Kaiser Mauricius vom Throne gestossen und ihn mit seiner ganzen Familie hinrichten lassen. Der persische König Chosroës II., Enkel Chosroës' I. Nushirwan, welcher in Mauricius einen Verbündeten und Freund besessen hatte, erklärte dem Thronräuber den Krieg und führte diesen mit solchem Nachdruck und Erfolge, dass er binnen 13 Jahren Syrien, Palästina, Aegypten, Cyrene und endlich auch ganz Klein-Asien erobert hatte. Zehn Jahre lang standen die Perser in einem Lager an der asiatischen Küste, Constantinopel gegenüber, raubend und plündernd und von dem Reiche Tribut erhebend. Während dessen wurde der Kaiser Phocas seinerseits vom Throne gestürzt, welchen nun Heraclius bestieg, Sohn des Heraclius, Exarchen (Statthalters) von Afrika, ein Mann von seltenen Eigenschaften des Geistes und des Herzens, tapfer und erfahren im Kriegswesen (610). Das Reich befand sich zu dieser Zeit und blieb auch bis zum J. 622 in der schrecklichsten und traurigsten Lage. Von Osten her bedrohten es die Perser, von Norden und Westen die Slawen und Avaren, in Constantinopel selbst wüthete Streit und Aufruhr, Hunger und Seuche. Beherrscht von seiner unwürdigen Leidenschaft zu Ausschweifungen, suchte Heraclius während dieser 12 Jahre mehrmals, aber vergebens, mit Persern, Avaren und Slawen zu den für ihn wie für das Reich schimpflichsten Bedingungen Frieden zu schliessen und wollte endlich sogar aus Constantinopel nach Carthago fliehen. Zum Glück aber ermannte er sich, schien gleichsam aus dem Schlafe zu erwachen: der alte Muth, die alte Thatkraft erwachte in ihm, und nachdem er von den Avaren und Slawen den Frieden erkauft hatte, wandte er sich gegen die Perser und eröffnete gegen sie einen Krieg, welcher durch die Kühnheit, Energie, Schnelligkeit und Geschicklichkeit seiner Operationen, ebenso wie durch die Wichtigkeit seiner Erfolge in Erstaunen setzte.

Im J. 622 brach Heraclius, mit einem nicht sehr grossen, aus Griechen und andern fremden Miethstruppen zusammengesetzten Heere, die überlegene griechische Flotte benutzend, zu Schiffe von Constantinopel

nach Alexandrien (Iskanderûka) in Cilicien auf. Hier bezog er ein verschanztes Lager bei Issus, hinter sich das Meer, die Flotte und freie Verbindung mit Constantinopel, vor sich den Schutz des Taurus Gebirges; er stand schon im Rücken der Perser, konnte sie leicht umgehen und von Persien abschneiden. Nachdem er die Besatzungen der nahegelegenen Städte an sich gezogen, suchte er sein Heer mit aller Energie und auf jede Weise zu schulen und zu organisiren, führte strenge Ordnung und Mannszucht ein, entflammte die religiöse Begeisterung gegen die Feinde des christlichen Glaubens, und erreichte nicht allein diese Zwecke im vollsten Maasse, sondern gewann auch die höchste Liebe und Ergebenheit seiner Soldaten. Inzwischen hatte Chosroës seinen Feldherrn Sarbar mit einem zahlreichen Heere gegen Heraclius entsendet. Sarbar schloss den Heraclius im Taurus-Gebirge ein. Heraclius aber überstieg die Gebirge auf fast ungangbaren Wegen, erschien plötzlich in Sarbar's Rücken, zersprengte dessen Nachhut, lockte durch einen verstellten Rückzug dessen ganzes Heer in ein ungünstiges Terrain, zwang es hier zur Schlacht und besiegte es total. Dann legte er sein Heer in reiche und ruhige Winterquartiere in Cappadocien an die Ufer des Halys (Kisil-Ismak) und ging für seine Person nach Constantinopel zurück.

Im J. 623 gab Chosroës seinen Feldherren Sarbar und Sais den Befehl, sich dem Vordringen des Kaisers Heraclius in Persien zu widersetzen. In Folge dessen sammelten Beide ein dem griechischen am Halys stehenden überlegenes persisches Heer. Heraclius, der in Constantinopel frische Truppen ausgehoben hatte, brach zeitig im Frühjahr mit 5000 auserlesenen Kriegern von Constantinopel zur See nach Trapezunt auf, um von dort aus im Rücken der beiden persischen Feldherrn zu operiren und das von dieser Seite unbeschützte Persien zu bedrohen. Das kühne Unternehmen des Heraclius war vom vollsten Erfolge gekrönt. Die persische Armee zog sich nach Medien zurück, Heraclius aber vereinigte sich mit seinem in Cappadocien überwinternden Heere, rief die ganze christliche Bevölkerung in dem Lande zwischen dem caspischen und schwarzen Meere gegen die Perser zu den Waffen, und unterwarf Armenien bis zum Araxes ohne Mühe. Auf die Nachricht, dass Chosroës bei Ganzae (Tauris) stehe, der Hauptstadt von Medien Atropatene am Flusse Surus oder Cyrus, brach er dahin auf. Das Heer des Chosroës, durch die Niederlage seiner Vorhut in Bestürzung versetzt, floh in das eigentliche Medien, ward von Heraclius, nachdem er Ganzae genommen, verfolgt und theils aufgerieben, theils gefangen genommen, theils zersprengt. Nun legte Heraclius sein Heer nach Albanien in Winterquartiere, nahe am kaspischen Meere in der Muganskischen Ebene zwischen Araxes und Syrus.

Im J. 624 hatte Chosroës aus Klein-Asien, Syrien, Aegypten, Persien und Indien ein Heer zusammengezogen und 3 starke Armeen aufgestellt, von denen 2 unter den Befehlen der Feldherren Sarbar und Sarablagas die Winterquartiere des Heraclius überfallen sollten. Sie konnten aber nur die aus Albanien nach Medien führenden Pässe besetzen. Heraclius ging im Frühjahr zwischen dem hyrkanischen Gebirge (Azerbeidjân) und dem kaspischen Meere durch und brach in Medien ein, vor sich den Sarablagas und hinter sich den Sarbar. Zuerst griff er den Ersteren an und schlug ihn. Dieser vereinigte die Trümmer seiner geschlagenen Armee mit der Sarbar's und Beide griffen nun Heraclius an, da sie ihn vor dem Eintreffen des mit einem 3. persischen Heere heranrückenden Sais zu schlagen wünschten; sie erlitten aber eine Niederlage. Dann wandte Heraclius sich gegen Sais, schlug auch ihn, in Folge aber der Verluste in diesen Schlachten und des Abzugs der lazischen und andern Hülfstruppen sah er sein Heer auf die Hälfte zusammengeschmolzen. Während dessen hatten Sais und Sarablagas die Trümmer ihrer besiegten Armeen gesammelt, sie waren immer noch dem Heere des Heraclius überlegen und bedrängten ihn mächtig. Heraclius aber marschirte in solcher Ordnung und so vorsichtig, dass die Perser nirgends den geringsten Vortheil über ihn zu erlangen vermochten. Mit Einbruch des Winters zog ein Theil der persischen Truppen unter Sais sich in die Festungen von Medien und Armenien, Sarbar aber ging in die reiche Stadt Salbana in Albanien. In heimlichen forcirten Märschen rückte Heraclius eben dahin, erstürmte Salbana, zerstreute die Besatzung, vertrieb das Heer des Sais, und bezog in dem fruchtbaren Albanien Winterquartiere.

Im Frühjahr 625 ging Heraclius aus Albanien über den Tigris und die feste Stadt Amida durch Mesopotamien, über den Euphrat und die amanischen (kurdistanischen) Gebirge nach Cilicien, wo er Halt machte, um den Zustand seiner Reiterei zu verbessern. Sarbar folgte ihm über den Euphrat, am Sarusflusse wurde er aber von Heraclius geschlagen; es gelang ihm erst hinter dem Euphrat sein zerstreutes Heer zu sammeln, er zog sich nach Persien zurück, und Heraclius kehrte nach Cappadocien an die Halysufer zurück.

Im J. 626 gelang es Chosroës drei starke Heere zu sammeln und aufzustellen. Das eine derselben (darunter die goldene Schaar der königlichen Leibwache) unter des Sais Befehl war zur Operation gegen Heraclius selbst bestimmt. Das 2. unter Rhazates sollte die Vereinigung des Heraclius mit dem von seinem Bruder Theodor befehligten Corps verhindern. Die 3. Armee endlich, von Sarbar befehligt, sollte gegen Constantinopel operiren, welches zu dieser Zeit von Avaren und Slawen belagert wurde. Heraclius bestimmte seinerseits

einen Theil seiner Truppen zur Vertheidigung von Constantinopel, einen andern unter seines Bruders Theodor Befehl gegen Sais, mit dem dritten Theil rückte er selbst in Lazica oder Lazien ein und dann in nördlicher Richtung am Phasisflusse entlang (Rion). Hierbei stiess er auf eine in Persien einen Einfall machende Abtheilung turczkischer Krieger (Chazaren), mit welchen er einen Vertrag schloss, worauf sie ihm 40,000 Mann Hülfsreiterei stellten, und im Verlaufe des Jahres 626 hatte er alle von den Persern eroberten festen Plätze in Armenien, Mesopotamien und Syrien wieder in seine Gewalt gebracht. Inzwischen hatten die Türken, von der Seite des Oxusflusses her, Persien bedroht, und des Heraclius Bruder Theodor in Klein-Armenien den Sais besiegt; die Besatzung von Constantinopel leistete tapferen und hartnäckigen Widerstand und bediente sich der Kriegsmaschinen mit solchem Geschick, dass die Avaren und Slawen endlich die Belagerung aufhoben, ihre Belagerungsmaschinen im Stiche liessen und mit Verlust abzogen, die griechische Flotte aber verwehrte den Persern, jenen zu Hülfe zu kommen. Durch Glück und Muth der äussersten Gefahr entgangen, welche zu Anfang des Feldzuges ihm drohte, bezog Heraclius in der medischen Provinz Atropatene Winterquartiere.

Im J. 627 gelang es Heraclius, durch den Beitritt der Chazaren (welche in Tauris und an der Nordküste des schwarzen Meeres wohnten) und eines mit Chosroës unzufriedenen persischen Satrapen, welcher sein Heer mit Heraclius vereinigte, seine Streitmacht auf 70,000 Mann zu bringen. Er zog sie bei Edessa zusammen, überschritt den Araxes und Tigris und fiel rasch in Assyrien ein. Bald wollten indessen die Chazaren ihm nicht mehr folgen und wurden deshalb von ihm entlassen. Rhazates, der die Grenze von Assyrien decken sollte, zog sich vor ihm zurück, wich einem Kampfe aus, beunruhigte ihn durch häufige Angriffe, und machte endlich bei den Ruinen von Ninive beim Einfluss des Zab in den Tigris Halt, Verstärkungen aus Persien erwartend. Als er von Chosroës den bestimmten Befehl erhielt, Heraclius eine Entscheidungsschlacht zu liefern, schickte er sich hierzu an; Heraclius aber kam ihm zuvor, und in der nun stattfindenden Schlacht (1. December), welche vom Morgen bis spät in die Nacht währte, wurde er nebst den beiden andern persischen Feldherrn getödtet, sein Heer aufs Haupt geschlagen. Heraclius wurde verwundet, verfolgte aber trotzdem mit Ungestüm die Ueberbleibsel der geschlagenen Armee, rückte bis Astagarda (Artemita), zweiten Hauptstadt des Chosroës, übergab sie der Plünderung und brach nach Ctesiphon, der alten Residenz der Parther, auf. Die geschlagene Armee des Rhazates suchte, nachdem die Verstärkungen aus Persien zu ihr gestossen waren, den Marsch des Heraclius aufzuhalten, wurde aber zurückgedrängt und rückte an den Arbafluss. Nach Astagarda und

Ctesiphon bemächtigte sich Heraclius noch einer Menge von Städten und festen Burgen und der reichen Schätze in denselben und gab einer grossen Anzahl von Christen, welche durch die Perser in die Sclaverei geschleppt gewesen, die Freiheit wieder.

Im J. 628 verliess Chosroës Ctesiphon und ging nach Susiana, den Sarbar zu Hülfe rufend, welcher Constantinopel und Chalcedon belagerte. Aber eine von Heraclius mit Glück angewendete List hatte zur Folge, dass Sarbar von Chosroës abfiel, mit den Besatzungen von Constantinopel und Chalcedon Friedensverträge abschloss und nach Persien zog. Heraclius ging nicht nach Ctesiphon: die Stellung des diese Stadt deckenden persischen Heeres an der Mündung des Arba in den Tigris, die Abtragung aller Brücken über den tiefen Arbafluss, die Kunde von der Unzugänglichkeit Ctesiphons, und der rauhe Winter hinderten ihn, den Angriff auf die Perser zu machen und sie vor Ctesiphon zu besiegen, wie er es wünschte, und zwang ihn, nach Ganzac zurückzugehen. Hier empfing er bald die Nachricht, dass Siroës, der zweite Sohn des Chosroës, seinen Vater getödtet und den persischen Thron bestiegen habe. Siroës trat sogleich in Friedensunterhandlungen mit Heraclius, es kam bald zu einem für das byzantinische Reich günstigen Frieden, durch welchen alle früher von den Persern demselben in Asien und Aegypten abgenommenen Provinzen, wie auch das von Chosroës aus Jerusalem fortgeführte Kreuz Christi zurückgegeben wurden.

So beendete Heraclius den fast 25 Jahre dauernden Krieg, welcher das byzantinische Reich an den Rand des Verderbens gebracht hatte. In Constantinopel von den Persern, Avaren und Slawen bedrängt und in die äusserste Gefahr versetzt, hatte er durch rasche, kühne, entscheidende und geschickte Operationen binnen 6 Jahren nicht allein die Perser, Avaren und Slawen abgewehrt, sondern auch durch Uebertragen des Krieges in das Innere von Persien, Verwüstung des Landes und Besiegung der persischen Heere es selbst gefährdet und schliesslich zur Rückgabe aller Eroberungen gezwungen. In seinen 6 Feldzügen sind besonders bemerkenswerth: sein kühner Plan, das Reich durch Hinüberspielen des Kriegs nach Persien von den Persern zu befreien, sein Festsetzen in Armenien zu diesem Zwecke, in welchem Lande er der Mitwirkung der zahlreichen christlichen Bevölkerung sich bediente, und aus welchem er in die persischen Provinzen eindrang, bis schliesslich tief in das Innere zur Hauptstadt selbst, — sein Uebergang über den Taurus und sein Marsch nach Cappadocien, — dann sein Marsch aus Albanien nach Medien, Assyrien u. s. w., — seine geschickten Bewegungen und sein Verhalten Angesichts mehrerer persischer Armeen und deren einzelne Besiegung, — endlich sein Organisationstalent und seine Gabe, seine ganz demoralisirten, niedergeschlagenen und aus verschiedenen Völker-

schaften bestehenden Truppen zu ermuthigen, strenge Ordnung und Disciplin in ihnen herzustellen und dabei zugleich ihnen Liebe und Vertrauen zu sich einzuflössen. »In Heraclius waren«, — sagt ein neuerer Kriegsschriftsteller (Brandt), — »vereint: Kühnheit des Entwurfes, wie bis dahin nur Hannibal und Scipio sie gezeigt hatten, Geisteskraft und Kunst, wie seit Julius Cäsar kein einziger römischer Feldherr sie besessen, — Tapferkeit, welche an die Griechen des Alterthums erinnerte, und die hervorragendsten persönlichen Eigenschaften, wie sie dem grossen Scipio eigen gewesen waren.«

Fünftes Kapitel.

Kriegsorganisation und -Kunst in West-Europa und bei den Arabern, Mauren und Türken.

I. Kriegsorganisation und -Kunst in West-Europa. — §. 24. *Kriegsorganisation.* — §. 25. *Ritterthum.* — §. 26. *Söldner- und stehende Heere.* — §. 27. *Truppen der städtischen Gemeinden.* — §. 28. *Bewaffnung der Truppen.* — §. 29. *Aufstellung. Marschform und Kampfart der Heere.* — §. 30. *Unterhalt, Administration, Disciplin. Geist der Truppen.* — §. 31. *Fortification und Belagerungskunst.* — §. 32. *Brennende Substanzen, griechisches Feuer.* — §. 33. *Stand der Kriegskunst im Allgemeinen.* — *II. Araber, Mauren und Türken.* — §. 34. *Araber und Mauren.* — §. 35. *Türken.*

I. Kriegsorganisation und -Kunst in West-Europa.

§. 24.

Kriegsorganisation.

Nach dem Tode Karl's d. Gr. zerfiel das von ihm begründete neue weströmische Reich bald wieder, in Folge erneuter und sich vermehrender Missbräuche. Eigenmächtigkeiten, Anmassungen, Empörungen, innerer Fehden und feindlicher Angriffe von aussen von Normannen, Slawen, Wengriern und Arabern, — Verhältnisse, denen die schwachen und unfähigen Nachfolger Karl's d. Gr. keinen Widerstand zu leisten vermochten. Im J. 845 theilte die ungeheure Monarchie Karl's d. Gr. sich endgültig in drei Reiche, später sogar in vier: Franken, Germanien, Italien und Lothringen. Im Innern aber setzten sich Geschlechtsfehden und Bürgerkriege und die Streitigkeiten zwischen den Königen und der sich offen gegen sie empörenden Aristokratie fort. Das erste Beispiel dazu gaben die Grenz- oder Markgrafen, welche sich die Rechte von fast ganz unabhängigen Herrschern beilegten. Ihrem Beispiele folgten die Herzöge und Grafen der inneren Provinzen und endlich alle Seniores und Optimaten, welche sich dazu stark genug fühlten. Ueberall entstanden

mehr oder weniger mächtige und unabhängige Herzogthümer, Grafschaften, Episcopate und sonstige Herrschaften, deren Inhaber den Königen nur nach eigenem Ermessen gehorchten, als vollkommen selbständige Herrscher dastanden, ihre eigenen Hofhaltungen und Heere hatten, Kriege mit den Nachbarn führten und ihre Unterthanen stark bedrückten. Das Erlöschen der karolingischen Dynastie in Italien (890), in Deutschland (911) und die Unfähigkeit der ihr angehörenden Könige in Franken vermehrten diese Unordnungen noch bedeutend. In Italien ging die oberste Gewalt von Einem Ehrgeizigen auf den andern über, und begann bereits das Endziel der ehrgeizigen Politik der römischen Päbste deutlich hervorzutreten. In Germanien wurde die Würde des römischen Kaisers Gegenstand der Wahl, und in Franken war die Macht der Könige so weit gesunken, dass der letzte Karolinger Ludwig der Faule (Fainéant 987) nur über Laon, Soissons und Rheims herrschte, während sein Vasall, der (Herzog) Duc de l'Isle de France, Hugo Capet, der Gründer der neuen Dynastie der Capetinger, fast ganz West- und Mittel-Frankreich in Besitz hatte.

Inmitten dieser Verwirrungen und Unordnungen verbreitete und vermehrte sich die Verleihung von Lehen mehr und mehr. Die Gross-Vasallen (Vassi majores, Grands Vavasseurs, die früheren Seniores und Optimaten), Herzöge, Grafen u. s. w. verliehen Afterlehen (arrière-fiefs) mit denselben Rechten und Bedingungen, unter welchen sie die Lehen einst von den Königen erhalten hatten. Die mit diesen Afterlehen Beliehenen bildeten die Klein-Vasallen (Vassi minores, Vassaux). Zu ihnen gehörten auch diejenigen Leute und Allodialbesitzer, welche freiwillig sich dem Schutze eines Gross-Vasallen unterstellten, ohne indessen zu seinen Hörigen (Servients) zu zählen. Die Klein-Vasallen hatten ihrerseits wieder ihre Vasallen u. s. w., sodass bisweilen ein kleiner Landbesitz, ein einzelnes Haus u. s. w. ein Lehen bildete. Die Feudalabhängigkeit der Klein-Vasallen von dem Gross-Vasallen (Senior, Lehnsherr, Suzerain) bildete den einzigen Zusammenhang zwischen den freigeborenen Unterthanen und der Regierung. Nur sehr wenige Allodialbesitzer und königische Leute vermochten sich ihre frühere Abhängigkeit von dem König allein zu bewahren (liberi barones, Semperfreye, Reichsbaron, Barons de l'empire).

Bald begannen die Gross-Vasallen, und ihnen folgend auch die Klein-Vasallen nach Erblichkeit in ihren Lehnen zu streben. Hieraus entsprangen natürlicherweise Feudalstreitigkeiten und Fehden, Gewaltthätigkeiten und Vergeltung dafür, welche bei dem gänzlichen Verfall von Sittlichkeit und Bildung, bei der Unzulänglichkeit oder Nichtbeachtung der Gesetze eine allgemeine Desorganisation der Staaten, Schwächung der königlichen Gewalt und Verstärkung der Macht der Feudal-

herren im Gefolge hatte. Endlich wurde die Erblichkeit des Feudalbesitzes durch Gesetz eingeführt. In Frankreich durch den König Karl den Kahlen (Charles le Chauve) 877, in Deutschland nur für die Lehne zweiter und dritter Ordnung durch Conrad II. 1025 und 1036, in England durch Johann ohne Land (Jean sans terre) im J. 1225.

Um diese Zeit entwickelte sich in ganz West-Europa bei den Adligen der Gebrauch, in befestigten Burgen zu wohnen. Dies begünstigte mehr denn alles andere, dass sich in allen Staaten West-Europa's in zügellosester Weise die persönliche Willkür, das Recht des Stärkeren, das sogenannte Faustrecht (droit du plus fort) entwickelte. Die aufrührerischen Barone oder Vasallen trotzten in ihren unzugänglichen Felsenburgen kühnlich dem Willen nicht allein des schwachen Regenten, sondern auch ihrer Senioren, und lagen in beständigem Kriege, wie mit diesen so auch mit ihren Nachbar-Vasallen oder -Städten, plünderten und verheerten deren Land und Einwohner ebenso wie ihre eigenen Unterthanen. Nicht selten geschah es, dass in einem und demselben Reiche ebensoviel feindliche Parteien und einzelne Feudalfehden bestanden, wie Feudalherren und Bauern da waren. Einige der Regenten, stärker an Willen und Macht, versuchten den Bau von festen Burgen zu untersagen, viele derselben zu zerstören und die aufständischen Vasallen strenge zu züchtigen. Aber die feudale Anarchie, Willkür, Aufruhr mit allem damit verknüpften Schrecken und Elend vermehrte sich nur immer mehr und mehr. Nur der Geistlichkeit gelang es schliesslich, dem allgemeinen Blutvergiessen durch Proclamirung des sogenannten Gottes-Friedens (Treuga Dei, trêve de Dieu) einigermassen Einhalt zu thun, d. h. eines Gesetzes, welches bei Strafe der Ausstossung aus der Kirche die einzelnen Bürgerkriege und Zweikämpfe an hohen kirchlichen Festtagen und in jeder Woche am Freitag, Sonnabend und Sonntag untersagte.

Aus dem Allen geht hervor, welchen ausserordentlichen Einfluss die feudale Staats- und öffentliche Organisation im westlichen Europa auf die Heeres-Organisation und auf das Kriegswesen haben musste. In Bezug auf die erstere, so war deren Fundament die Haupt- und man kann sagen einzige Verpflichtung des Vasallen gegen seinen Lehnsherrn, in dessen Heere mit seinen Reisigen auf seine Kosten und Unterhalt zu dienen (Heeresfolge, Waffendienst). Indem der Vasall ihm den Lehnseid (Huldigung, hommage) leistete, verpflichtete er sich, ihm treu zu sein, ihm mit Leben und Ehre treu und loyal zu dienen, ihm im Kriege Unterstützung an Geld, Lebensmitteln u. s. w. zu leisten, seine Truppen in seine Besitzungen und Burgen einzulassen, keine Bündnisse mit dessen Feinden einzugehen u. s. w. Dafür ertheilte der Senior dem Vasallen die Investitur oder das Recht, ganz eigenmächtig über sein Lehn zu herrschen und es sowohl für seine Lebzeiten als auch als Erbeigenthum zu

besitzen, bis der männliche Stamm erlosch, worauf dann das Lehen an den Senior zurückfallen sollte: und ausserdem das Recht, die Waffen zu tragen und zu führen gegen Alle und Jeden, ausgenommen gegen die Kirche, den Herrscher und den eigenen Senior.

Im Falle eines äusseren Krieges waren alle Vasallen verpflichtet, auf den Ruf ihres Lehnsherrn an dem Sammelpunkte des ganzen Heeres in Begleitung aller ihrer Unter-Vasallen, Reisigen und Knechte in vorgeschriebener Ausrüstung, Bewaffnung und mit den erforderlichen Unterhaltsmitteln, Geld. Proviant u. s. w. zu erscheinen. Die Dauer des Kriegsdienstes bestimmte sich durch die Umstände und dehnte sich gewöhnlich bis zum Ende des Feldzuges oder Krieges aus. Der kürzeste Zeitraum waren fünf Wochen, aber dieser wurde häufig auch noch auf 20 und sogar 5 Tage abgekürzt. Ausserdem hing die Dauer des Dienstes, wie die Erfüllung aller oben angegebenen Lehnsverbindlichkeiten der Vasallen von ihrem guten Willen ab, von den durch sie selbst oder ihre Vorfahren erlangten Rechten und Vorrechten, von der Art ihrer persönlichen Eigenschaften oder der Macht des Seniors, und noch von vielen andern ähnlichen Umständen. War die Zeit des Dienstes abgelaufen, so bedurfte es gewöhnlich vieler Bitten, Versprechungen und Opfer, um die Vasallen zur Fortsetzung des Dienstes zu bewegen. Nicht selten verliessen, infolge irgend welcher Unzufriedenheit, Zerwürfnisse oder anderer Ursachen, die Vasallen die Fahnen und den Dienst ihrer Lehnsherren gerade in der misslichsten und gefahrvollsten Kriegslage und verursachten dadurch für sein Heer Misserfolge, Niederlagen und Untergang.

Auf dem Versammlungspunkte wurden die Feldzeichen des Lehnsherrn — wenn ganze Armeen zusammengezogen wurden — diejenigen der Provinzialherzöge, Grafen, Bischöfe und anderer hervorragender Fürsten aufgepflanzt, und um diese sammelten sich die Vasallen zweiten und dritten Ranges. Die Truppen jeder Provinz bildeten für gewöhnlich ein besonderes Corps, das in mehrere Abtheilungen (Banner, Bannières, Heeresschild) getheilt wurde, je nach dem Ansehen ihrer Führer und dem Zustande der Zusammensetzung des Heeres: diese Abtheilungen (Banner) zerfielen in Unterabtheilungen zu 1000, 100, 10 u. s. w.

So gab es in den Heeren der römischen Kaiser und der deutschen Könige 7 Corps: 1. das kaiserliche oder königliche, — die eigenen Truppen des Kaisers oder Königs, 2. die 1. Klasse der geistlichen Vasallen des Reiches, 3. die 1. Klasse der weltlichen Vasallen, von denen einige zu den Vasallen der Kirche zählten, 4. die 2. Klasse der reichsunmittelbaren Vasallen, oder Reichsbarone (Reichsfreyherren, Semperfreye), 5. die 2. Klasse der geistlichen und weltlichen Vasallen oder des einfachen Adels,

und 7. die Frei-, nicht Edelgeborenen Krieger, wie Städter. Einzelhofbesitzer u. s. w.

In Frankreich theilte sich Adel und Heer in die Corps oder Feldzeichen der Pairs, Barone, Chevaliers-bannerets und Bas-chevaliers. — in England in die Lords, Esquires (Ritter) und andere Schaaren (Copyholders), in Spanien in Granden (ricos hombres), Escuderos und Hidalgos, — in Italien in Principes, Valvasores majores et minores, valvasini, soldati u. s. w.

Nach Versammlung des ganzen Heeres wurde das Reichshauptbanner, Reichspanier (bannière de l'empire) entfaltet, auf welchem in Deutschland zuerst ein Engel, später ein doppelköpfiger Adler gemalt oder dargestellt war: in Frankreich war das Banner feuerfarben und mit Lilien besäet (Oriflamme): in England mit dem Bilde des heiligen Georg geschmückt: in Italien bestand sie aus verschiedenen geschnitzten Bildwerken, welche auf langen Schäften befestigt und auf einem Wagen (caroccio) gefahren wurden u. s. w. Die Aufbewahrung und Führung dieser Paniere war dem vornehmsten Lehnsherrn im Heere übertragen, die Schutzwache derselben bildete ein besonderes Corps der stärksten und tapfersten Krieger. Ebenso wie die Könige und die edelsten Vasallen hatten nun auch noch die Provinzen und Städte ihre eigenen und besonderen Feldzeichen (bannières du Roi, Königliches Banner, Stadtbanner u. s. w.), und die kleineren Abtheilungen Feldzeichen verschiedener Art (Pennons, Fähnchen).

§. 25.

Ritterthum.

Schon seit Chlodewig's und besonders seit der Karolinger und Karl's d. Gr. Zeit hatte in den kriegerischen höchsten Adelsklassen der romanisch-germanischen Völker sich mehr und mehr die Gewohnheit entwickelt, den Kriegsdienst zu Pferde zu thun, wahrscheinlich wohl aus dem Wunsche entstanden, sich von dem einfachen Krieger zu unterscheiden und zu den berittenen Waffengenossen des Königs zu gehören, dann auch aus dem Bedürfniss einer zahlreichen Reiterei gegenüber den Arabern, Wengriern und andern Völkern, welche hauptsächlich zu Pferde kämpften. Auf diese Weise wurde nach und nach der Stand der Reiter (Eques, Chevalier, Ritter) die ausschliessliche Würde und das Vorrecht des Adels. Dies aber führte allmählich zur Bildung einer besondern Genossen- oder Brüderschaft (Orden), deren Grundgesetze sein mussten: Erfüllung der Pflichten der Krieger der alten Geleite gegen ihre Anführer und Genossen, Bewahrung von Frömmigkeit, Muth, Ehre und Achtung gegen das weibliche Geschlecht — mit einem Worte — zum Ritterthum.

Man muss annehmen, dass dies in den letzten Regierungsjahren Karl's d. Gr. seinen Ursprung nahm, nach dessen Tode sich über ganz West-Europa verbreitete und seine höchste Entwicklung, Macht und Blüthe in der Periode der Kreuzzüge und unmittelbar nachher hauptsächlich in Frankreich und Italien erlangte. Bald begehrten alle vornehmen und edelgeborenen Männer dem Ritterstande anzugehören, als höchste Auszeichnung und Belohnung für ihre Ehre und ihren Muth. Die dessen nicht würdig befundenen Adeligen genossen keine Achtung und zählten zu den Junkern. Und anfänglich zeichnete das Ritterthum sich in der That durch viele Tugenden und vortreffliche Eigenschaften aus, in der Folge aber fing es allmählich in sittlicher Beziehung zu sinken an und ergab sich der Unmässigkeit, Streitsucht, Habsucht; allerlei Mängel, Schwächen und selbst Laster rissen ein, die den früheren Tugenden und Vorzügen gerade zuwiderliefen. Und im Laufe der Zeit verwandelte sich ein grosser Theil der Ritter aus Vorkämpfern der Ordnung und Beschützern der Schwachen in Feinde der Ordnung und Bedränger der Unschuldigen und Schwachen.

Zur Erlangung der Ritterwürde waren viele Bedingungen erforderlich (Alter von 21 Jahren, Abstammung von altem nachweisbarem Adel, genügende Vorbereitung als Page — bis zum 14. Jahre — und dann als Waffenträger u. s. w.). Der Aufnahme in den Ritterstand gingen viele religiöse und kriegerische Ceremonien, Ableistung eines besonderen Eides, Bekleidung mit der vollen Ritterrüstung und endlich ein Turnier voraus, und im Kriege die Zuweisung eines besonders gefährlichen Postens im Angesicht des Feindes.

Mit dem Entstehen des Ritterthums fingen gleichzeitig auch die ritterlichen kriegerischen Uebungen und Spiele an, welche unter dem Namen Turniere (Turnern, Tournois) bekannt sind, und in Wettrennen zu Pferde, Schwertkämpfen zu Pferde und zu Fusse, Speerwerfen, Bogenschiessen, Scheintreffen ganzer Abtheilungen, Angriff und Vertheidigung von hierzu express erbauten hölzernen Burgen u. s. w. bestanden. Alle diese ritterlichen Spiele und Uebungen hatten ihre Gesetze und Regeln, unter welchen auch diese war, dass nur mit stumpfen, nicht mit scharfen Waffen gekämpft werden durfte. Indessen arteten trotzdem diese Spiele nicht selten in blutige Kämpfe aus, bei welchen Viele auf dem Platze blieben.

Alles hier vom Ritterthum Gesagte hatte seine gute und seine schlimme Seite. Es erhöhte unzweifelhaft den kriegerischen Beruf des Ritterstandes, nährte und stärkte in ihm den kriegerischen Geist, entwickelte die körperliche Kraft, Gewandtheit und Kunst in Handhabung der Waffen und bildete jeden Ritter zum ausgezeichneten Reiter und Kriegsmann zu Pferde, — die gesammte Ritterschaft aber zu einer vor-

trefflichen Cavallerie aus. Andrerseits aber wurde durch das Ritterthum das eigentliche Volk vom Kriegsberufe und Kriegerstande vollkommen abgezogen und entfremdet, indem derselbe fast ausschliesslich der Adelsklasse allein zufiel, es gab der rohen Körperkraft das Uebergewicht und war, da es den wahren Bedingungen und Forderungen der Kriegskunst nicht eigentlich entsprach, der gesunden Entwicklung und den erforderlichen Fortschritten der letzteren im Wege. In Verbindung mit der früher dargestellten gesammten Feudal-Kriegsverfassung, war es das Ritterthum besonders, welches die Feudalheere zu weiten lange währenden, mühsamen und wichtigen Kriegsunternehmungen, Feldzügen und Kriegen unfähig machte.

§. 26.

Söldner- und stehende Heere.

Die Nothwendigkeit, für diese letzteren Zwecke anders ausgebildete Truppen zu haben, als die Feudalheere, bewog die Fürsten West-Europas zum Halten von Söldnertruppen, später dann von stehenden Heeren. Die Einen wie die Andern hatten bereits früher existirt, wie oben (in der 1. Abtheilung) angegeben wurde, sowohl unter Karl Martell, wie unter Karl d. Gr., wie bei den Griechen, Arabern und Mauren. In West-Europa kann man die Schaaren Alfred's d. Gr. und Harald's (900—1066) in England, und Kanut's d. Gr. 1016 in Dänemark zu den stehenden Heeren zählen, ebenso die zur Zeit des Letzteren in Deutschland unter Kaiser Heinrich I. existirende sogenannte Merseburgische Legion. Aber dieser Anfang zu stehenden Heeren blieb ohne Nachahmung. Als wirklich erstes stehendes Heer ist das anzusehen, mit welchem Wilhelm, der Normannenherzog, England unterwarf 1066, wobei er den Beinamen der Eroberer davon trug. Dieses Heer war aus Männern zusammengesetzt, welche aus den verschiedensten Gegenden Europa's durch die Versprechungen reichen Soldes und Unterhaltes und namentlich reicher Beute unter Wilhelm's Fahnen gelockt waren. Wilhelm's Beispiel ahmte man zuerst in Frankreich, Italien und besonders in Deutschland nach, wo unter den Hohenstaufen eine grosse Anzahl von Söldnern Brabançons, Servientes, Solduari u. s. w. zu Fusse und zu Pferde unter der allgemeinen Bezeichnung Rotte ruptae, rotae den Herrschern ihre Dienste unter verschiedenen Bedingungen ableisteten. In Frankreich gab es unter Philipp August und dessen Nachfolgern Mieths- und stehende Heere verschiedener Art und Organisation unter den Benennungen Servientes oder Sergents, Clientes, Satellites, Ribaldi oder Ribauds, Pequiquini oder Pequechins u. a. Den Haupttheil aber von Philipp August's Heere bildeten Söldner Soldats, Soudoyers,

Soudoyés), welche aus allen Arten von Menschen, sogar aus Räubern bestanden. Sie werden in den Chroniken unter verschiedenen Benennungen erwähnt (Cottereaux oder Cotterelles, von couteau, — Routiers, dasselbe wie die Rotae bei den Deutschen, — Ruptuarii, Rutarii, Brabançons u. s. w.).

§. 27.

Truppen der städtischen Gemeinden.

Zu derselben Zeit wie die Söldner- und die stehenden Heere traten auch Truppen der städtischen Gemeinden auf, Communaltruppen (troupes communales). Obschon die Städte auch schon nach der alten Einrichtung an dem Kriegsdienst theilgenommen hatten, so war dieser Antheil doch ganz unbedeutend bis zu dem Zeitpunkte, wo sie selber oder die Verbände (Bündnisse) derselben mehr erstarkt und angewachsen waren. Die Truppen der städtischen Gemeinden wurden zuerst in Italien und besonders in der Lombardei formirt, dann auch in Frankreich, Deutschland, England und andern Ländern. Ueberall hatten sie ziemlich gleiche Organisation und Einrichtungen, theilten sich nach Stadttheilen oder in ähnlicher Weise, in Deutschland nach Zünften; jede Abtheilung hatte ihren besonderen Anführer und ihr besonderes Feldzeichen, die ganze Truppe eine Hauptfahne; der oberste Befehlshaber war der Bürgermeister, das Oberhaupt der Stadt (Major, Maire, Podesta u. s. w.). Die vollkommenste Entwicklung der Organisation dieser Stadtgemeinden-Truppen fand in Frankreich statt, wo der Adel ganz besonders widerwillig und zügellos war, und wo, um ihn zu bändigen, die Könige sehr bald und in geschickter Weise die Städte und Stadtverbände zur Mitwirkung heranzogen. Philipp August gab den städtischen Heeren eine regelmässige militärische Verfassung, welche bis zu Karl VII. bestand. Die Könige setzten ihre Commissäre (Échevins, Maires, Major) über die Städte, die städtischen Truppen erhielten Adlige, Ritter u. s. w. als Unterbefehlshaber. Diesem Beispiele der Könige ahmten in Frankreich, England und andern Ländern viele der grossen königlichen Vasallen in den ihnen gehörenden Lehen nach.

§. 28.

Bewaffnung der Truppen.

Den hauptsächlichsten Theil der Ritterrüstung bildete der Panzer (Brunia, Haubert, Harnisch, Halsberge), unter welchem die Ritter ein Ledercollet (Wamms) trugen. Rumpf, Arme und Beine waren durch besondere Erzschienen, der Kopf durch den Helm (Elme, Heaulme oder

Heaume, Armets, Salades) mit Visir und verschiedenem Schmuck (Helmzier, Federn u. s. w. geschützt. Runde oder ovale Schilde vervollständigten die Schutzrüstung der Ritter. Die Angriffswaffen bestanden in geraden, langen zweischneidigen Schwertern (espadon), Lanze (lance, Spiess), Streitkolben (massue), Streitaxt (hache d'armes), Streithammer (marteau d'armes) und Dolch (dague). Zum Fernkampf und bei Belagerungen bediente man sich der Pfeile und Bogen, seit der Mitte des 5. Jahrhunderts aber kam die Armbrust (arcus ballistarius, ballista manualis, arbalète) oder grosse Bogen in Gebrauch, welche mit ausserordentlicher Kraft wirkten, und die kleinen mit der Hand zu führenden Bogen wurden nun seltener. Auch das Streit- oder Schlachtross der Ritter (Destriers, grands chevaux) war mit einem Harnisch bedeckt.

Die Waffenträger der Ritter waren weit leichter und einfacher gewappnet als die Ritter selbst, — noch leichter die Pferdeknechte der Letzteren.

Das Fussvolk war gewöhnlich sehr einfach, dürftig und schlecht bewaffnet. Diese Bewaffnung bestand in Spiess, Schwert, Axt, Schleuder, Bogen und Pfeil, in der Folge Armbrust, kleiner leichter Blechhaube (Capelline) und Schild, und zwar einem leichten, aber hohen und breiten Schilde für das schwere, einem kleinen runden für das leichte Fussvolk. Die Bekleidung des Fussvolks bestand in einem kurzen gesteppten Rocke, welcher mit Metallschuppen besetzt oder mit einem Panzerhemde bedeckt war (Juste au corps, Jacquet, Waffenrock).

Die Spiesse waren vorzugsweise bei den Germanen, Scandinaviern und andern Völkern des Nordens, Schwert, Axt und besonders Wurfgeschosse bei den romanisch-germanischen Stämmen in Frankreich, Spanien und Italien in Gebrauch.

§. 29.

Aufstellung, Marschform und Kampfart der Heere.

Von der Aufstellung, Marschform und Kampfart der Truppen in Schlacht und Krieg und überhaupt von dem Standpunkt der Kriegskunst und deren verschiedenen Zweigen zu dieser Zeit in West-Europa sind uns keine zuverlässigen ausführlichen Nachrichten überkommen. In dieser Periode allgemeiner Unwissenheit hatte alle Gelehrsamkeit und Schreibekunst sich bei der Geistlichkeit und besonders in den Klöstern concentrirt; Geschichtsschreiber gab es nicht, geschweige denn Kriegsschriftsteller, aber Chronikenschreiber, geistliche Personen, vorzugsweise Mönche, welche die Chroniken in Gestalt von Tagebüchern schrieben und alle möglichen Vorkommnisse, darunter auch Kriegsereignisse in dieselben aufnahmen. Selbstverständlich konnten solche

Chroniken keine deutlichen und klaren Angaben über die Einzelheiten der Art und Kunst der Kriegführung und Kriegsoperationen enthalten. Sie bieten nur ein rohes, wenn auch reichhaltiges Material für die Geschichte der Kriegskunst und für die Kriegsgeschichte jener Zeit, und das, was uns von ihnen bekannt ist, gehört schon zu den wissenschaftlichen Bearbeitungen dieses Materials durch die Schriftsteller neuerer und neuester Zeit.

So wissen wir, dass die Regeln der Aufstellung, Marschform und Kampfart der Truppen nach Grundlage und Hauptzügen mehr oder weniger dieselben waren, in den verschiedenen lokalen und nationalen Einzelheiten dagegen sehr verschiedenartig. Auf dem Marsche der Armeen oder ihrer Theile folgten diese einander entsprechend der oben angeführten Eintheilung nach Feldzeichen oder Corps, Provinzialcorps u. s. w. unter Führung der Herzöge, Grafen oder der anderen bedeutendsten Lehnsherren. Voraus gingen Kundschafter, éclaireurs, bestimmte Leute, welche das Lager aufzuschlagen, es mit Verschanzungen zu befestigen, Quartiere anzuweisen hatten, Alles unter dem Schutze von leichten Truppen. Nach diesen kam die Hauptmacht, meist, wenn auch nicht immer oder überall, eingetheilt in eine Avantgarde, Gros und eine zurückgehaltene Abtheilung. Fahnen und Musik befanden sich in der Mitte ihrer Abtheilungen, die Fahrzeuge und Kriegsmaschinen folgten an der Queue des Heeres, hinter diesen die Marketender, kleine Handelsleute u. s. w. Das beste Beispiel und Muster dieser Marschordnung der Heere bildet der von dem deutschen Kaiser Friedrich I. Barbarossa im J. 1155 vor seinem Feldzuge in Italien erlassene Befehl über die Marschordnung, Aufstellung im Lager, Bewahrung der kriegerischen Ordnung u. s. w. bei seinem Heere.

Die Marschlager der Truppen und Armeen wurden unter Berücksichtigung der Oertlichkeiten ausgesucht, und vorzugsweise im offenen ebenen Terrain aufgeschlagen, in fruchtbarer Gegend, in der Nähe von Wasser und Wald, denn die Ritter mit ihren Pferden bildeten den Hauptbestandtheil des Heeres. Die Lagerordnung der Theile der Armee war dieselbe, wie deren Reihenfolge in der Marschordnung. Das ganze Lager war mit einem Wall mit Graben, Pfahlzaun u. s. w. verschanzt, oder durch eine Wagenburg umgeben, deren Besatzung und Schutz nach innen und aussen vorzugsweise die leichte Reiterei und das Fussvolk übernahm, — die Ritter selbst nahmen eigentlich nur in der Schlacht am Kampfe Theil.

Sämmtliche Anordnungen in Bezug auf Marsch und Lagerung der Truppen im Lager und der Aufstellung zum Kampfe hatten besondere bei den Höchst-Commandirenden befindliche Gehülfen derselben zu treffen, welche den Namen Marschall (Mars-Schalk, von Mars — dem

Kriegsgott und Schalk — ein verschlagener listiger Mensch — oder nach Andern von Mar oder Mähre, Pferd, und Schalk, das auch den Oberstallmeister, Reiterobersten, nach Art der altrömischen Magister equitum in den Armeen der Dictatoren bedeutete, führten. Nach der Meinung Einiger traten Marschalke oder Marschälle zuerst im 10. Jahrhundert in Frankreich auf, als Hugo Capet einige durch Tapferkeit, Heldenthaten und grosse Verdienste besonders hervorragende Ritter durch Ernennung zu Marschällen belohnte (maréchaux), das zweite höchste Hof- und Kriegsamt nächst dem höchsten des Connétable (comes stabuli, wörtlich Stallgraf, d. h. Oberstallmeister und Reiteroberst). Bis zu Philipp August nannten sich die Marschälle in Frankreich, wie es scheint, maréchaux des camps, und von der Zeit dieses Königs an maréchaux de France. Ihr erstes Auftreten verdient insofern besondere Beachtung, als ihre Obliegenheiten denen sehr ähnlich waren, welche später die General-Quartiermeister hatten und die noch später auf den General-Stabschef übergingen.

Wie gesagt sorgten sie auch für die Aufstellung der Truppen und Heere zum Kampfe, wobei sie ebenes und offenes Terrain auszuwählen suchten und Acht gaben, dass Sonne und Wind dem Heere im Rücken waren. Uebrigens wurde Tag und Ort für den Kampf bisweilen durch beiderseitiges Einverständniss der kriegführenden Parteien bestimmt. Auf dem ausersehenen Kampfplatze stellten sich die Truppen und Heere meist parallel zum Gegner in Schlachtordnung in einer oder zwei Linien auf. Die Hauptmacht des Fussvolks wurde gewöhnlich ins Centrum oder in die Reserve gestellt, in grosse compakte und ungelenke Massen getheilt (wahrscheinlich ebenso wie beim Marsch und im Lager nach Fahnen, Corps, Nationen, Provinzen u. s. w., welche Bataille, Bataillone hiessen u. s. w. Bisweilen aber nahm das Fussvolk wegen seines schlechten Zustandes, seiner mangelhaften Ausbildung und Beschaffenheit überhaupt keinen Theil am Kampfe, sondern wurde nur zum Schutze des Lagers und des Trosses, Wegführung der Verwundeten, Gefangenen u. s. w. verwendet. Die Bogen- und Armbrustschützen, in zwei oder drei geöffneten Gliedern oder in Gitter (en herse, d. h. in schachbrettförmiger Ordnung) formirt, standen entweder vor oder mitten in der allgemeinen Schlachtordnung, oder auch hinter den Berittenen. Die Ritter endlich auf ihren Pferden nahmen, als der beste und Haupttheil des Heeres, stets den wichtigsten Punkt des Schlachtfeldes ein, wo sie in einer langen und lockeren Linie fochten (en haie et de telle sorte, qu'un chevalier ne servait pas de bouclier à un autre), damit jeder Ritter für seinen Einzelkampf vollkommenen Raum und Freiheit der Bewegung habe. Hinter der Linie der Ritter in einer Entfernung von 40—50 Schritten standen in derselben Ordnung deren Waffenträger.

und hinter diesen auf gleiche Entfernung in einem Gliede deren Reitknechte.

Die leichte Reiterei und die Schützen eröffneten den Kampf durch wiederholte Angriffe und lebhaftes Beschiessen mit den Bogen- und Armbrüsten unter stetem Wechsel der Glieder. Dann brachen die Ritter vor und attackirten in voller Carriere mit geschlossenem Visir und eingelegter Lanze (la lance en arrêt). Nun löste der Kampf sich in eben so viele Einzelgefechte auf Tirst, wie Ritter auf beiden Seiten waren, und selbst die Befehlshaber und obersten Anführer mischten sich in das Handgemenge, ohne sich um die Evolutionen und die Action der Truppen zu kümmern. Nicht selten aber geschah es, dass die tapfersten und geschicktesten Ritter, sogar auch die Heerführer ebenbürtige Gegner zum Zweikampf herausforderten, und dann liess, wie bei den Griechen und Trojanern bei der Belagerung von Troja, das übrige Heer vom Kampfe ab und wartete der Entscheidung des Zweikampfes und des Sieges.

Waren die tapfersten und besten Ritter des Gegners besiegt, so trat das Fussvolk in den Kampf ein, das sich übrigens nicht lange gegen die Ritter zu halten vermochte und theils deren Streichen erlag, grösseren Theils aber die Flucht ergriff. Nach erfochtenem Siege campirten die Sieger auf dem Schlachtfelde, die Ritter feierten den Sieg mit Gelagen, ihre Schildknappen und Diener hüteten die Gefangenen, das Fussvolk suchte die eigenen Verwundeten auf, erschlug die fremden, plünderte die Gefallenen, von einer Verfolgung der Besiegten war keine Rede.

Im Allgemeinen muss man sagen, dass die Ritter, die ritterliche Reiterei in den Kämpfen dieser Zeitperiode den Haupttheil des Gefechtes übernahmen und den Sieg entschieden durch Ueberlegenheit an Zahl, Körperkraft und Gewandtheit, Reitkunst, Herrschaft über das Pferd und ihre Waffe, Muth und Tapferkeit. Die leichte Reiterei und die Schützen zu Fuss dienten ihnen nur als Hülfsmittel zur Erlangung des Sieges, das Linien- oder schwere Fussvolk aber nahm überhaupt keinen thätigen Antheil am Kampfe und verstand nur zu plündern oder beständig zu fliehen. Den Sieg entschieden daher vorzugsweise, ja ausschliesslich die physische Kraft, die ritterliche Kunst und die persönliche Tapferkeit der Ritter, nicht aber die taktische Kunst im engeren Sinne.

Unter den wenigen grossen und regelrechten Schlachten und Feldzügen jener Zeit verdienen einige Beachtung: die Schlacht bei Hastings zwischen Wilhelm dem Eroberer und dem angelsächsischen König Harald im J. 1066; bei Bovines zwischen dem König der Franzosen Philipp August und dem deutschen Kaiser Otto IV., 1214; die Feldzüge der Kaiser Friedrich I. und II. gegen den lombardischen Städtebund in Italien, mit den bemerkenswerthen Schlachten bei Lignano oder Legnago, 1176, und bei Cortenuova, 1237: der Zug des Herzogs Karl

von Anjou nach Neapel, und die Schlachten bei Benevent, 1266, und bei Tagliacozzo oder Scurcola, 1268; — die Schlacht an der March oder auf dem Marchfeld (slaw. Morawa) zwischen dem Kaiser Rudolph von Habsburg und dem böhmischen König Przemisl Ottokar II. 1278, — und einige andere.

In allen diesen Feldzügen und Schlachten treten nur sehr einfache und wenig complicirte strategische und taktische Massregeln und Entwürfe hervor; die Reiterei hat überall die Oberhand und ist vortrefflich, das Fussvolk dagegen in jeder Hinsicht in sehr schlechtem Zustande, der Sieg wird in den Schlachten durch die persönliche Gewandtheit und Tapferkeit der Ritter erfochten, von Ausnutzung des Sieges war keine Spur.

Aber von allen Feldzügen dieser Periode die weitaus wichtigsten in historischer, politischer und kriegerischer Hinsicht sind die Kreuzzüge des Abendlandes in das gelobte Land, um dieses und besonders Jerusalem den mohammedanischen Arabern und Türken zu entreissen, welche im Orient Sarazenen genannt wurden. Diese Feldzüge und ihre Hauptschlachten werden seiner Zeit in Kürze dargestellt werden.

§. 30.

Unterhalt, Administration, Disciplin und Geist der Truppen.

Ueber diese Punkte sind uns keine ausführlichen und zuverlässigen Nachrichten aufbewahrt, Vieles indessen ergiebt sich aus dem oben erwähnten Befehl über Marsch und Lager vom Kaiser Barbarossa aus dem J. 1155, besonders hinsichtlich der Aufrechthaltung von Ordnung und Mannszucht im Heere. So wird u. A. durch dieses Reglement verboten, Streit oder Schlägerei zu beginnen und sie mit den Waffen in der Hand auszufechten, wozu nur Streitkolben und Keule verwendet werden durften. Denjenigen Rittern und freigeborenen Kriegern (milites), welche dies Verbot übertraten, wurden die Waffen abgenommen, sie selber aus dem Heere gestossen, die Leibeigenen aber wenn ihre Herren sie nicht loskauften bestrafte man mit körperlicher Züchtigung, schor ihnen das Haupt kahl und brandmarkte sie auf dem Rücken. Dem Soldaten, welcher im Zank einen andern verwundet hatte, wurde eine Hand abgeschlagen. Auf Todtschlag stand Hinrichtung, der Angeklagte aber konnte durch einen grossen Eid seine Unschuld beweisen oder durch Ordalien (Gottesurtheil) oder gerichtlichen Zweikampf mit seinem Ankläger sie erhärten. Für geraubte Sachen mussten die Ritter den doppelten Preis bezahlen: die Leibeigenen dagegen wurden für einen ersten Diebstahl wie für eine Schlägerei bestraft, im Wiederholungsfalle aufgehenkt. Einem Krieger, der lüderliche Frauenzimmer bei sich hatte,

wurden die Waffen abgenommen, dem Mädchen die Nase abgeschnitten. Wer sich fremde Diener oder Pferde aneignete, wer Andere schimpfte, wurde mit Geldstrafe belegt. Mit stürmender Hand eroberte Städte zu plündern war erlaubt, nicht aber sie anzuzünden, die hierbei vorgefundenen Weinfässer durften geleert, nicht aber zerschlagen werden u. s. w. Bemerkenswerth ist auch dies, dass verboten war, Streit mit einem feindlichen Ritter zu suchen, wenn derselbe ohne Harnisch und auf einem Klepper reitend, d. h. einem Transport-, nicht Streitross in das fremde Lager geritten kam; der Angriff auf einen in voller Rüstung auf seinem Schlachtross (cheval de bataille) reitenden Ritter war überall erlaubt, wo es auch sei.

Dies Alles giebt einen Begriff sowohl von den damaligen kriegerischen Sitten und Gebräuchen, wie von deren Rohheit und der Grausamkeit der behufs Aufrechthaltung der Ordnung im Heere gebräuchlichen Strafen.

Was den Unterhalt und die Administration der Truppen betrifft, so ist aus dem oben über die Feudal- und Militärorganisation Gesagten bereits ersichtlich, dass die Feudal-Vasallen, wenn sie zum Kriege zogen und die ihnen Unterstellten dazu mit sich nahmen, verpflichtet waren, sich und diese Leute auf ihre eigenen Kosten zu unterhalten und mit allem für den Feldzug oder Krieg Erforderlichen zu versorgen. Häufig zahlten sie ihren Untergebenen nur Geld, indem sie ihnen überliessen, sich selbst zu unterhalten, noch öfter aber scheinen sie ihnen weder Geld noch Lebensmittel u. s. w. verabfolgt zu haben, ihnen die Sorge für ihren Unterhalt ganz allein überlassend, wodurch diese dann unfreiwillig genöthigt waren, von Plünderung zu leben. Und obgleich die Gegenverbote sehr strenge waren, so erlaubte der klägliche Zustand der fürstlichen Finanzen dennoch den Herrschern nicht, die Heere regelmässig zu verpflegen. Daher befanden Unterhaltung und Verpflegung derselben sich stets in grosser Verwirrung und Unordnung, der Mangel an Lebensmitteln gab Anlass zu beständigen Schwierigkeiten und sogar zur Verhinderung der Kriegsoperationen, und der Krieg war mit furchtbaren Plünderungen und Verheerungen des Landes verknüpft. In den Feudalheeren gab es keinerlei kriegerische Rangstufen und Ordnung, und obgleich grösstentheils die Fürsten sie selbst befehligten, so war darum die Anarchie nicht geringer. Der Geist des Haders und der Zwietracht durchsetzte und spaltete die hochmüthigen, trotzigen und unruhigen Ritter und Adligen unter sich, welche an der Spitze der Feudalschaaren standen und mit ihnen diese Schaaren selbst. Daher konnte keine Einheit und Uebereinstimmung in den Kriegsoperationen, keine einheitliche, von einem gemeinschaftlichen Beweggrund getragene, zu demselben gemeinschaftlichen Zwecke geleitete Gesinnung vorhanden sein. Die

Hauptursache der Desorganisation und der Unordnungen in den Feudalheeren war die Verschiedenartigkeit ihrer Zusammensetzung und daneben ihrer Interessen und Triebfedern. Sie waren feurig im Kampfe, aber Missgeschick, Mangel und Beschwerden, besonders das Ausweichen des Gegners vor einem Kampf, zögernde Operationen, der kleine Krieg erkälteten nicht allein ihr Feuer, sondern machten sie verzagt, muthlos, verwirrt. Es versteht sich von selbst, dass die Truppen, welche von tüchtigen und geschickten Feldherren geführt und von diesen im Gehorsam erhalten wurden, eine wenn auch seltene Ausnahme hiervon bildeten.

Im Allgemeinen charakterisiren sich die Feudaltruppen durch Anmassung, Eigenmächtigkeit, Zügellosigkeit, Rohheit, Sittenlosigkeit, Grausamkeit und besonders Beute- und Plünderungssucht mehr oder minder, und sind daher mit regulären, wohl disciplinirten Truppen gar nicht zu vergleichen. Als Beweis hierfür kann die grosse Anzahl, Verschiedenartigkeit und ausserordentliche Strenge, ja Grausamkeit der Kriegsgesetze und Verordnungen jener Zeit dienen.

§. 31.

Fortifikation und Belagerungskunst.

Sie waren beinah ganz auf dem früheren Zustande und Standpunkte stehen geblieben und hatten keinerlei erhebliche Veränderung erlebt. Die Städte wurden durch steinerne Mauern und Thürme befestigt, welche mit Zinnen und Schiessscharten versehen, von Gräben mit Zugbrücken umgeben waren. Im Innern vieler Städte, besonders in Italien, lagen Burgen oder Citadellen. Der Belagerer erbaute häufig Circum- oder Contravallationslinien, welche durch hölzerne Thürme verstärkt waren. Bei den Belagerungen der Kreuzzüge lagen die Kreuzfahrer der verschiedenen Nationen in getrennten Lagern, welche durch hölzerne Mauern und Pfahlzäune befestigt waren. Die Belagerungsarbeiten wurden in derselben Weise ausgeführt, Kriegsmaschinen und Geschütze ebenso angewendet wie früher. In äussersten Fällen wurden bei Belagerungen, namentlich während der Kreuzzüge, grosse hölzerne auf Wagen, Rollen oder Schleifen (Schlitten) transportirbare Thürme angewandt, welche die Stadtmauern und Thürme überhöhten, und mit herabzulassenden Sturmbrücken versehen waren. Nicht selten wurden mit ungeheurer Mühe gewaltige zeitraubende Arbeiten, Dämme, Mauern u. s. w. aufgeführt. Hölzerne Sappen- und Minenarbeiten kamen gleichfalls oft zur Anwendung.

Indessen obgleich die Hülfsmittel der Fortification und Poliorcetik in West-Europa (Abendland) zu dieser Zeit noch dieselben waren, wie bei den Römern bis zum Untergang des weströmischen Reiches, so stand

doch die eigentliche Kunst ihrer Anwendung auf niedrigerer Stufe, als damals und als gleichzeitig bei den Griechen des byzantinischen Reiches. Von diesen Letzteren ging sie zu den Sarazenen und spanischen Mauren über, und erst von diesen dann zu den christlichen Völkern West-Europas. Unter diesen waren in Angriff und Vertheidigung der Städte, wie in der Construction von Belagerungs- und Vertheidigungs-Geschützen und Maschinen besonders die Italiener geschickt, und von diesen wiederum hervorragend die Pisaner und die Genuesen.

§. 32.

Brennende Substanzen, griechisches Feuer.

Eine ausserordentlich interessante Erscheinung bildet in dieser Periode die sich nach und nach überall in Europa, zuerst im Osten bei den Griechen, dann auch im Westen verbreitende Anwendung von brennenden Substanzen in ganz anderer Weise als im Alterthume. Anfangs- und Ausgangspunkt derselben wird später noch an seiner Stelle erwähnt werden: hier ist nur im Allgemeinen zu bemerken, dass die Kenntniss und der Gebrauch solcher Substanzen im 8. und 9. Jahrhundert von den Chinesen zu den Arabern, von diesen zu den Griechen, den spanischen Mauren und endlich zu den westeuropäischen Völkern gedrungen war, bei welchen sie im 13. und in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts sich bereits ziemlich weit verbreitet hatte. Die ursprünglichen Brandsubstanzen bei den Arabern und Griechen enthielten ein Gemisch von Schwefel, Harz oder Pech, Naphta, vegetabilischen Oelen, Metallen und Eiweiss und Eigelb. Ausserdem weist Marcus Graecus in seinem Werke: Liber ignium ad comburendos hostes zu Ende des 13. Jahrhunderts auch auf brennende Substanzen mit Salpetergehalt hin, welche aus 1 Pfund Schwefel, 1 Pfund Kohle und 6 Pfund Salpeter bestanden, also ganz wie das spätere Pulver. Diesen brennbaren Stoff hatte Marcus Graecus wahrscheinlich von den Arabern kennen gelernt und ihn dann auf den von ihm erfundenen Feuer-Schiessapparat — Rakete und Petarde übertragen, welche sich bereits in der zweiten Hälfte des 13. und der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts in West-Europa verbreiteten. Aber bis zu diesem Zeitpunkte spielte seit dem 8. Jahrhundert bei den Griechen das durch seine Benennung und Wirkung im Abendlande berühmt gewordene sogenannte griechische Feuer eine grosse Rolle. Die Bestandtheile desselben waren nach Marcus Graecus Schwefel, Weinstein, Pech (Harz), Kochsalz, Naphta und vegetabilische Oele, alles zusammengekocht. Die in diese Mischung getauchte und angezündete Hede (Werg) war, nach des Marcus Graecus Angabe, nicht anders wieder zu löschen als durch Urin, Sand

oder Essig, nicht aber durch Wasser, in welchem sie fortbrannte. Nach dem Zeugniss dieses selben Schriftstellers bestand eine andere Zusammensetzung des griechischen Feuers aus Naphta, Schwefel, Vitriol und Hammelfett, es wurde an den Enden der Pfeile befestigt, um Brände zu erzeugen: — und eine dritte Art bestand aus Wachholderharz und einer Mischung von Salmiak, zu einem Teig zusammengerührt und erwärmt, bis ein Oel daraus wurde, dem nun noch Pech hinzugesetzt wurde: man befestigte es auf Platten und liess diese im Wasser vor dem Winde treiben, wo sie dann Alles in Brand setzen sollten, an das sie unterwegs stiessen (d. h. feindliche Schiffe).

Salpeter, der in diesen Mischungen nicht enthalten war, wurde von den Arabern seit 1240 etwa als Medicin gebraucht, von 1285—1295 an aber auch zu Kriegszwecken in Brandsubstanzen, zu welchen sie schon Pottasche anzuwenden verstanden. — sie läuterten und bereiteten mit derselben verschiedene Arten von Brennstoffen und fabricirten zugleich verschiedene Wurfgeschütze, um diese Substanzen damit fortzuschleudern.

Die Verbreitung des Werkes von Marcus Graecus in West-Europa um die zweite Hälfte des 13. Jahrhunderts machte, einstweilen nur erst in der Theorie, die von ihm beschriebenen Brandstoffe und Geschütze zu deren Fortschleudern bekannt, es wurden dadurch mehrere gelehrte Männer mit diesem Gegenstande sich zu beschäftigen und demselben weiter nachzugehen veranlasst, und dies führte allmählich zu der ganz unrichtiger Weise sogenannten Erfindung des Schiesspulvers und in Folge davon zur Einführung des Feuergewehrs und der Geschütze in West-Europa um die Mitte des 14. Jahrhunderts.

§. 33.

Stand der Kriegskunst im Allgemeinen.

Aus der zusammenfassenden Uebersicht all' des oben Gesagten (§§. 24—32) kann man im Allgemeinen entnehmen, dass die Kriegskunst in West-Europa zu dieser Zeit sich von ihrer 1. Stufe in der vorhergehenden Periode bereits auf eine zweite höhere, wenn auch mit der ersten noch ebenso eng zusammenhängende Stufe erhoben hatte, wie diese ihrerseits mit der ihr vorausgegangenen zusammenhing. In der ersten Periode stand sie überall, mit Ausnahme des byzantinischen Reiches, auf einer äusserst niedrigen und unvollkommenen Stufe, deren Hauptcharakter mit den altgermanischen Einrichtungen, Sitten und Gebräuchen, allerdings in etwas beeinflusst durch die antik griechisch-römischen, übereinstimmte. In dieser Periode steht sie zwar noch nicht sonderlich hoch, aber doch höher als in der ersten, und indem sie mehr als jene sich an die altgriechisch-römischen Muster in vielen Beziehungen anschliesst,

entfernt sie sich gleichzeitig von denselben in andern und entwickelt sich im Allgemeinen überhaupt im altgermanischen Geiste, im Besonderen aber in Uebereinstimmung mit den localen Ursachen und Bedingungen. Daraus entstand eine grosse Vermischung, gleichsam eine Gährung der beiden verschiedenen Ursprungsarten, vieles Alten mit vielem Neuen, des antik Römisch-Griechischen mit dem alten und dem neuen Germanischen, des Richtigen mit dem Unrichtigen, des Wahren mit dem Falschen, des Nützlichen mit dem Nutzlosen für die Entwicklung und die Erfolge der Kriegskunst in der allein richtigen Art und Richtung. So z. B. ist auf der einen Seite in der Eintheilung der Truppen in schwere und leichte, in der allgemeinen Art ihrer Bewaffnung wie ihres Kämpfens in geschlossener und aufgelöster Ordnung, in den Waffen für den Nah- und für den Fernkampf, in Fortification, Poliorcetik und Ballistik schon mehr oder weniger die Uebereinstimmung mit den altgriechisch-römischen Mustern erkennbar. Auf der andern Seite aber macht zur selben Zeit in dem Zustande der Truppen, in den Details ihrer Bewaffnung, den beiden Truppengattungen — Fussvolk und Reiterei, in deren relativer Anzahl, ihrer Aufstellung, Bewegung und Kampfart, im Marsch und Gefecht, in ihrer ganzen inneren Organisation und ihrem Geiste — sich ein mehr oder minder wesentlicher Unterschied gegen die alten Formen bemerklich. Die Feudal-Heeresorganisation, hervorgegangen aus der Allodial-Verfassung, führt zur Entwicklung des Feudal-Ritterthums und mit demselben der feudalen ritterlichen Cavallerie, die an Zahl und Beschaffenheit dem Fussvolke so überlegen ist, dass sie den Kern und die Hauptmacht der Truppen und Heere bildet. Das Feudal-Fussvolk nimmt dagegen im selben Maasse an Zahl, Güte, Bedeutung und Wirksamkeit ab und tritt nicht nur in die zweite Linie, sondern wird eine fast ganz werthlose Truppe. Das Eine wie das Andere war schon der vollkommenste Gegensatz zur alten römisch-griechischen Heeresverfassung, bei welcher das Fussvolk die Hauptmacht des Heeres bildete und die Welt eroberte, während die Reiterei dabei nur secundirte. Dies ist der hauptsächlichste, wesentliche und höchst wichtige Unterschied zwischen der alten und neuen Heeresorganisation, und zwar durchaus nicht zu Gunsten der letzteren. In dieser letzteren war die Ausbildung des Feudalismus und des Ritterthums nicht allein mit den wahren Bedingungen und Anforderungen der Entwicklung und der Erfolge der Kriegskunst in der ergiebigen Richtung nicht in Uebereinstimmung, sondern stand im direkten Gegensatze dazu. Und dies noch umsomehr, als die ganze taktische und innere Organisation der Heere und Truppen überhaupt eine solche falsche Richtung eingeschlagen hatte, deren Hauptzug die Unordnung in jeder Hinsicht, materieller wie moralischer, war.

Demnächst aber muss man sagen, dass inmitten dieses Chaos schon

die ersten Anstrengungen der monarchischen Gewalt sowohl zu deren eigener Befestigung, als zu der allmählichen Festsetzung einiger Ordnung in die Militärorganisation in erfreulicher Weise durchscheinen. Und diese für die Disciplin wie für die Kriegskunst wohlthätigen Anstrengungen sind speciell das Verdienst einiger der besten und trefflichsten Monarchen West-Europa's.

Wie also die erste finstere Periode des Mittelalters, den natürlichen Zusammenhang mit den vorhergehenden letzten Perioden des Alterthums nicht zerreissend, der Uebergang zu der ihr folgenden zweiten Periode gewesen war, so ist diese letztere wiederum die natürliche Folge und Fortsetzung der beiden vorhergegangenen, eng mit ihnen zusammenhängend, ihre Arbeit weiter führend und ihre eigene neue Arbeit daran knüpfend, und durch alle Hindernisse und Schwierigkeiten geht und führt sie, wenn auch langsam und Schritt für Schritt, zu neuen Formen der Heeresorganisation und Kriegskunst in West-Europa — in ferner Zukunft. Und alle Anstrengungen der menschlichen Geschlechter des Alterthums auf dem Gebiete der kriegerischen Thätigkeiten sind nicht etwa ganz umsonst gewesen und spurlos vergangen, sondern die folgenden Geschlechter treten sie als Erbschaft an, geben ihnen nur neue Formen, der Zeit und den Verhältnissen entsprechend, und führen sie unaufhaltsam auf dem Wege weiter, hin zu dem Ziele der Vollkommenheit.

II. Araber, Mauren und Türken.

§. 34.

Araber und Mauren.

Das gewaltige, in der vorhergehenden Periode stattfindende Andrängen der Araber gegen das christliche Süd-Europa, und in der jetzigen Periode umgekehrt — des christlichen Abendlandes, in den Kreuzzügen, gegen den Orient, gegen die Araber und Türken, veranlasst uns, nachdem wir Kriegsorganisation und -Kunst in West-Europa dargestellt haben, nunmehr diese Darstellung auch auf die Araber, Mauren und Türken zu übertragen und so das darüber bereits früher (§§. 4, 19 u. 20) Gesagte zu vervollständigen.

Zur Zeit der höchsten Macht und Blüthe des arabischen Khalifats in Asien, Afrika und Spanien, zu Ende des 8. Jahrhunderts, als Bildung und Civilisation sich in demselben entwickelt hatte, Künste und Wissenschaften emporblühten, war auch die Kriegsorganisation und Kriegskunst zu erheblicherer Vollkommenheit entwickelt worden und gewann regelmässigere Gestaltung.

Die Heere zerfielen bereits in stehende, regelrecht organisirte, schwere und leichte, und in Volksaufgebote (irreguläre) zu Fuss und zu Pferde. Die stehenden Heere waren zusammengesetzt aus türkischen, kaukasischen und anderen fremdländischen Söldnerschaaren, aus zu demselben Zwecke im ganzen Khalifate ausgehobenen Mannschaften, welche regelrecht zum Kriegswesen ausgebildet wurden und eine bestimmte Reihe von Jahren gedient haben mussten, um wieder entlassen zu werden (wie z. B. in Spanien die christlichen Renegaten), und endlich aus Negersclaven. Die Volksaufgebote, nur in Fällen besonderer Wichtigkeit oder Gefahr einberufen, waren aus allen volljährigen freigeborenen Männern ohne Ausnahme gebildet. Zu diesem Behufe war das arabische Reich in Spanien, und wahrscheinlich auch in Asien und Afrika in Militärbezirke getheilt, welchen Validen oder militärische Statthalter und städtische Verwaltungen vorstanden, deren Oberste Sachib-al-Schatram hiessen. Die Einen wie die Andern waren neben den Kadis oder Richtern die höchsten Truppenbefehlshaber unter dem obersten Befehle des Khalifen selbst oder seines Veziers (Wesirs) und des Chadschib (Kämmerers).

Die stehenden Heere erhielten Sold und Unterhalt von der Regierung, die Volksaufgebote dagegen versorgten sich selbst mit Waffen, Lebensmitteln und unterhielten sich überhaupt während der Kriegszeit auf eigene Kosten, wofür sie aber einen Theil der Kriegsbeute empfingen, nachdem $^1/_4$ davon für den Khalifen und eine ehrenvolle Belohnung (Istifta) für den Feldherrn abgezweigt war.

Den hauptsächlichsten und besten Bestandtheil der Heere bildete die Reiterei, schwere und leichte. Die erstere war bewaffnet wie die christlichen Ritter in West-Europa, nur nicht mit einer ebenso vollständigen und schweren Rüstung. Die leichte Reiterei war der alten numidischen ähnlich, hauptsächlich mit Bogen und Pfeilen und langen dünnen Wurfspiessen bewaffnet. Die Pferde beider Arten Reiterei waren von vorzüglicher Güte, Rüstung und Zaumzeug bei der schweren reich mit Gold und Silber verziert. Die Grenzen des Khalifats waren von einer besonderen berittenen militärischen Colonietruppe geschützt, welche Rabiten hiessen.

Das schwere oder Linien-Fussvolk formirte sich und kämpfte gewöhnlich in Phalanxform, oder in langen und tiefen Linien. Das leichte Fussvolk hingegen, die Bogenschützen, focht in zerstreuter Ordnung vor oder auf den Flanken des schweren Fussvolks und der Reiterei, oder unter die Reiterei gemischt, bisweilen stiegen sie sogar hinter den Reitern auf die Pferde. In der Schlacht zogen es die Araber vor, sich den Tag über auf der Defensive zu halten, den Gegner durch die Action der leichten Fuss- und Reitertruppen ermüdend und schwächend, zum Abend aber,

nach Sonnenuntergang, altem Gebrauch gemäss, einen allgemeinen und entscheidenden Angriff mit allen ihren Kräften auszuführen. Im Fall des Gelingens verfolgten sie den Feind mit Aufgebot aller Kräfte bis aufs Aeusserste; schlug aber der Kampf zu ihren Ungunsten aus, so zeigten sie nicht mehr den alten Muth, Zähigkeit und Ausdauer, sondern zerstreuten sich so, dass es schwer war, sie neu zu organisiren und zu ermuthigen.

Zum Schluss ist noch die interessante und wichtige Erfindung zu erwähnen, welche die Araber, wie es scheint, von den Chinesen entlehnt hatten. Als sie ihre Eroberungen in Asien ausdehnten und im 8. und 9. Jahrhundert weiter nach Osten vordrangen, traten sie mit den Chinesen in Berührung und lernten bei ihnen das Geheimniss der Brand-Substanzen kennen. Diese waren den Chinesen schon im 1. Jahrhundert v. Chr. bekannt gewesen, zu Kriegszwecken aber hatten sie dieselben erst seit dem 3. Jahrhundert n. Chr. zu gebrauchen begonnen, und das nur einmal: mehr und dauernd erst seit dem Anfang des 11. Jahrhunderts, fast gleichzeitig mit der Einführung der Buchdruckerei mit beweglichen Buchstaben bei ihnen. Aber schon im 13. Jahrhundert gab es bei ihnen besondere Geschütze verschiedener Art, zum Schleudern dieser Brandstoffe im Kriege.

Vom 10. bis zum 13. Jahrhundert waren die Araber nicht mehr mit den Chinesen in Berührung gewesen, indessen kannten sie im 13. Jahrhundert bereits dem Pulver ähnliche Brandstoffe, bis 1225 noch ohne Salpeter, zwischen 1285 und 1289 mit Salpeter, und ebenso auch deren Anwendung zu Kriegszwecken unter Benutzung von verschiedenartigen Wurfmaschinen und Schiessapparaten, als: innen hohle Kugeln, Cylinder, Töpfe, Pfeile, Lanzen u. s. w.

Von ihnen scheint das Geheimniss der entzündlichen Substanzen nebst deren Anwendung zu Kriegszwecken auf die Griechen und von da nach West-Europa übergegangen zu sein. Die Griechen wurden schon im J. 673 durch Kallinikos, einen Baumeister aus Heliopolis, mit Brandmassen verschiedener und anderer Art, als den bei den Chinesen gebräuchlichen, bekannt gemacht. Diese Substanzen wurden von den Griechen auch im Kriege angewendet, seit dem 7. Jahrhundert, und unter dem Namen griechisches Feuer berühmt. Später, im 11. und 12. Jahrhundert, machte Marcus Graecus durch sein Buch: Liber ignium ad comburendos hostes die Griechen und dann auch das ganze Abendland mit den Brandmassen der Chinesen und Araber, sowie mit deren Anwendung in Gestalt von Raketen und Petarden bekannt. In der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts begann das Buch des Marcus Graecus und die Kenntniss der Brandstoffe nebst deren Gebrauch zu Kriegszwecken sich in West-Europa zu verbreiten, und die weitere

Beschäftigung von mehreren gelehrten Leuten mit denselben führte schliesslich zur Anwendung derselben im Kriege vermittelst der Feuerwaffen.

Auf diese Weise waren die Araber die vermittelnde Ursache zur Uebertragung des Geheimnisses der Brandmassen nach Europa, nachdem dasselbe schon lange vorher den Chinesen bekannt gewesen war. Die Araber selbst scheinen seit dem 10. Jahrhundert im Kriege sowohl Brandstoffe, als auch verschiedene Arten von Maschinen zu deren Fortschleudern angewendet zu haben, so u. a. auch zur Zeit der Kreuzzüge, hauptsächlich in deren letzter Hälfte. Aber alle diese Brandmassen, vom 8. Jahrhundert an, waren stets unter der einen allgemeinen Bezeichnung griechisches Feuer bekannt.

§. 35.

Die Türken.

Die Türken oder Turkvölker (s. §. 20) waren zuerst aus ihren ursprünglichen Nomadenwohnplätzen zwischen dem Altaigebirge und dem Kaspischen Meere in das Land zwischen dem heutigen Tübet, Sibirien und dem Aralsee übergesiedelt und nannten es Turkestan (bei den Persern Turan). Hier theilten sie sich in die östlichen oder Uigurischen (heute Turkmenen), und in die westlichen oder Oghusischen (heute Osmanli, Türken). Der Stammvater der Ogusischen, — Oghhus Chan, der sie vom Götzendienst zum Monotheismus bekehrte und ihnen Civilisation, Macht und Ruhm brachte, unterwarf Turkestan und gründete seine Hauptstadt in Jassa. Von seinen sechs Söhnen theilten sich drei in die östliche, drei in die westliche Hälfte des Reiches. Von den Letzteren stammen die oghusischen Türken, Seldschuken und Osmanli. Unter diesen gelangten die Seldschuken bald zur Herrschaft über die anderen Stämme und gründeten fünf getrennte Reiche, welche in Folge unaufhörlicher Zertheilungen und innerer Kriege endlich ermatteten, in Verfall geriethen und von den Mongolen unterworfen wurden (wovon an seiner Stelle weiter die Rede sein wird).

In dieser Periode glichen die bei den Khalifen von Bagdad in Sold stehenden und als Leibwache dienenden Türken durch ihren aufrührerischen Geist, ihre Willkür, Frechheit und Unverschämtheit vollkommen den römischen Prätorianern. Ihre Anführer, Emir-al-Omrah, rissen gleich den Präfekten der Prätorianer die höchsten Civil- und Militärämter an sich, setzten Khalifen auf den Thron und wieder ab und beraubten, nachdem sie sich durch neue stammverwandte Ankömmlinge, die seldschukischen Türken, verstärkt hatten, die Khalifen gänzlich der weltlichen Macht, ihnen nur noch die geistliche belassend. Endlich bil-

deten sie ihr eigentliches, das türkische Reich, welches im 11. Jahrhundert unter der Regierung der Sultane Togrul Begh, Alp Arslan und Malekschah seine Grenzen von Samarkand und den Steppen Mittel-Asiens bis zum Bosporus und den Dardanellen, Libyen und dem indischen Ocean erweiterte. Bald aber entstanden auch in diesem Reiche innere Unruhen und Bürgerkriege, und es zerbröckelte in viele unabhängige Herrschaften, welche theils von Sultanen, theils von Atabeken und von Emiren regiert wurden. Die bedeutendsten Vasallen zur Zeit der Kreuzzüge waren: das Reich von Bagdad, von Persien, von Aegypten, von Syrien und das Reich Iconium in Klein-Asien. Von diesen wurden das ägyptische und syrische, zugleich mit Palästina, zu Ende des 12. Jahrhunderts durch den Sultan Salah-ed-din (Saladdin), den Stifter der Ajubiden-Dynastie, zu einem Reiche vereinigt. Aber schon 1254 wurde diese Dynastie durch die Mameluken (von dem arabischen Worte mamluk, d. h. Sclave), die 12,000 Mann starke berittene Leibwache der ägyptischen Sultane, vom Throne gestossen, die in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts von dem ägyptischen Sultan Malek-Salech*) aus der Dynastie der Ajubiden gebildet worden war. Er hatte denselben eine geregelte Kriegsorganisation gegeben und militärische Disciplin bei ihnen eingeführt. Bald aber wurden sie den ägyptischen Sultanen selber furchtbar, sie empörten sich, erschlugen 1254 den letzten Sultan, Turan-Schah, aus der Ajubiden-Dynastie und hoben ihren Anführer Iss-ed-din (oder Ibegh) auf den Thron, welcher die erste Mameluken-Dynastie der Bahariden begründete (See-Anwohner). Diese herrschte bis zum J. 1382 über Aegypten und Syrien, wo sie durch Dewlet-el-Mjulk Bordschi vom Thron gestossen wurde, welcher die zweite Dynastie der Mameluken, der Tscherakisseh (Tscherkessen) gründete.

Unter der Regierung ihrer eigenen Sultane führten die Mameluken in Aegypten eine militärische Verwaltung ein, ähnlich der west-europäischen Feudal-Organisation, und durch die allmähliche Ausbreitung ihrer Eroberungen machten sie der Herrschaft der Kreuzfahrer im Orient ein Ende.

Solchergestalt waren die Türken und später die Mameluken seit dem 11. bis zur Mitte des 14. Jahrhunderts das wichtigste und mächtigste Volk in West-Asien und Nord-Afrika, und gegen sie richtete sich auch im Orient zur Zeit der Kreuzzüge der Stoss des Abendlandes, das sich gewaffnet hatte, um ihnen Jerusalem und das heilige Land zu entreissen. Sie bieten zu dieser Zeit in militärischer Hinsicht folgende Hauptzüge dar.

---

*) n. A. Nodschmaddin. A. d. Uebers.

Beseelt von demselben religiösen Fanatismus und derselben moralischen Kraft, wie die ersten Araber, und getrieben von demselben Streben nach Verbreitung des Mohamedanismus durch Gewalt der Waffen, sahen sie, gleich Jenen, den Kriegsdienst als eine heilige Pflicht jedes freigeborenen Türken an. Und während ihre Sultane sich mit der ganzen Pracht der früheren arabischen Khalifen umgaben, blieben sie selbst nach wie vor ein wildes, rohes, kriegerisches Volk, welches das Nomadenleben und den Krieg höher stellte als die friedlichen Beschäftigungen des Ackerbaues, der Industrie und des Handels.

Nach dem Zeugniss des griechischen Kaisers Leo I. des Philosophen (886—911) und der Chronisten der Kreuzzüge bildete den besten und hauptsächlichsten Theil ihrer Heere die ausgezeichnete leichte Reiterei, denn Türken wie Mameluken waren vorzügliche Reiter, verstanden in vollster Carrière ihre Pfeile zu entsenden, sich nach allen Seiten zurückwendend, und kämpften auch zu Fusse mit Auszeichnung. Die Reiter waren durch leichte Schuppenpanzer oder Panzerhemden, Helme mit Turban und Schilde geschützt, führten krumme Säbel, Yatagan oder Dolch, lange und dünne Wurfspiesse, Bogen und Pfeile. Ihr Fussvolk hoben sie gewöhnlich bei den unterworfenen Völkern aus, es war den Gewohnheiten dieser verschiedenen Völker entsprechend bewaffnet, so die Aethiopier mit eisenbeschlagenen Keulen oder Streitkolben, die Neger mit Pfeilen und Geisseln aus Eisendraht, welche nicht selten die allerstärksten Panzer und Schilde durchschlugen u. s. w. Ihre Lager befestigten die Türken nicht, sie umstellten sie nur mit zahlreichen und aufmerksamen Wachen und Posten. Im Felde und im Kampfe verhielten sie sich wie die alten Parther und die ersten Araber. Ihr Heer, dem zahlreiche Abtheilungen von Berittenen vorauszogen, stellte sich in ein oder zwei schmalen langen Linien auf, die in Form eines Halbmondes eingebogen waren, um dadurch dem Feinde bedeutender an Zahl zu erscheinen und dessen Flanken zu umfassen. Starke Reserven unterstützten die Kämpfenden und verstärkten die schwachen Punkte. Neben dieser Art der Kriegführung und Kampfweise zeichneten, nach der (wie es scheint, parteiischen) Angabe Leo's I., die Türken sich durch List, Tücke, Treulosigkeit und Grausamkeit aus. Von allen West-Asien bevölkernden türkischen Horden waren die Seldschuken, welche besonders in Syrien und Palästina nomadisirten, die wildesten, rohesten und verschlagensten, aber auch kriegerischesten.

Nachdem der grösste Theil der östlichen Türken durch die Mongolen (s. unten) zu Ende des 13. Jahrhunderts (1291) unterjocht, und durch Osman oder Otman, einen der Seldschuken-Emire der westlichen Türken, im J. 1299 das neue osmanische oder ottomanische Reich ge-

gründet worden war, tritt die Kriegsorganisation der osmanischen Türken in ihrer besonderen Gestalt auf. Den ersten Grund zu derselben legte Osman, und unter seinen ersten 10 Nachfolgern, welche in seine Fusstapfen traten, entwickelte und befestigte sie sich ganz und gar und machte für lange Zeit die osmanischen Türken zu einer Drohung und einem Schrecken für Europa. Sie war in sehr geschickter und zweckmässiger Weise den Sitten und Gebräuchen dieses Volkes und dem sie beseelenden kriegerischen Sinne wie ihrer moralischen Kraft angepasst, obgleich sie sich nur auf die allereinfachsten und unbedingt nothwendigen Einrichtungen beschränkte. Bis zu Orchan bildeten den besten Theil des Heeres die Akindschi (Renner), — Reiterschaaren, in welche einzutreten die Gutsbesitzer oder Inhaber von Allodial-Landestheilen (Sijameten und Timaren) verpflichtet waren, welche dafür von jeder Art von Abgaben frei blieben, — diese Abtheilungen hiessen deshalb auch Muselimanen (Moslem, Freie). Orchan fügte denselben noch ein ähnliches Corps (türk. Aijah, pers. Pijadeh) von 10000 Mann zu Fuss hinzu, das zu 1000, 100 und 10 Mann gegliedert war, bald nachher aber wegen seiner Zügellosigkeit und Meutereien wieder aufgelöst wurde. An Stelle desselben legte Orchan unter Mitwirkung seines Bruders Allach-Eddin und des obersten Kriegskadis oder Richters, Kara-Chalil-Tschenderli, im J. 1347 den ersten Grund zu einer, schon den Arabern und den ersten Türken in West-Asien und Nord-Afrika bekannten Institution, nämlich der Aufstellung einer besondern Truppe aus Sklaven und Christenknaben, welche ihren Eltern gewaltsam genommen und zum Islam bekehrt wurden. Allen christlichen, im Reiche der osmanischen Türken lebenden Familien wurde die Verpflichtung auferlegt (Döschjurmeh), jedes dritte Kind männlichen Geschlechts von 10 bis zu 16 Jahren der Regierung abzutreten. Diese kleinen Rekruten (Adschem-Oglan, nicht ausgewachsen) wurden in der Hauptstadt oder dem Zelte des Sultans gesammelt, in Rotten (Orti) getheilt, in strengster Weise erzogen und sorgfältig in allen Obliegenheiten des Kriegerstandes ausgebildet, in welchen sie nach erreichtem 20. Lebensjahre eintraten. Unter den ersten Sultanen nach Orchan's Zeit belief sich die Anzahl dieser so gehaltenen Christenkinder (nach Hammer) auf etwa 500,000.

Nachdem er diese neue Truppe gebildet hatte, schickte Orchan einige seiner höheren Offiziere zu dem Derwisch Chadschi-Bektasch, der von den Türken wie ein Heiliger verehrt wurde, um den Segen des Himmels auf diese Schaar herabzuflehen. Chadschi-Bektasch legte den weiten Aermel seines Mantels auf das Haupt des ältesten der zu ihm Gesandten, segnete ihn und nannte die neue Truppe Jenitscheri, d. h. neue Truppen, woraus in der Folge sich die Benennung Jani-

scharen bildete. Zur Erinnerung an diese Segnung wurde bestimmt, dass die Janitscharen oder neuen Truppen auf ihren weissen Filzhüten nach hinten herabhängende Säckchen in Form von Aermeln tragen sollten. Zuerst waren ihrer 1000 Mann, in der Folgezeit stieg ihre Zahl auf 12,000, 20,000, zuletzt 40,000 Mann, wovon, wie von ihrer und der übrigen türkischen Truppenorganisation an seiner Stelle weiter unten die Rede sein wird.

Sechstes Kapitel.

Die Kriege dieser Periode.

§. 36. *Art und Kunst der Kriegführung in West-Europa während dieser Periode im Allgemeinen.* §. 37. *Die Kreuzzüge* (1096—1291). — *Der 1. Kreuzzug* (1096—1100). — §. 38. *Operationen in Palästina und Syrien* (1101—1146). — §. 39. *Der 2. Kreuzzug* (1147—1149). — §. 40. *Operationen in Palästina und Syrien* (1150—1187). — §. 41. *Der 3. Kreuzzug* (1188—1190). — §. 42. *Der 4. Kreuzzug* (1191—1192). — §. 43. *Operationen in Palästina und Syrien* (1193—1222). — §. 44. *Der 5. Kreuzzug* (1228—1229). — §. 45. *Operationen in Palästina und Syrien* (1230—1247). — §. 46. *Der 6. Kreuzzug* (1248—1254). — §. 47. *Operationen in Palästina und Syrien* (1255—1291), *und der 7. letzte Kreuzzug* (1270—1272). — §. 48. *Schluss.*

---

§. 36.

Art und Kunst der Kriegführung in West-Europa während dieser Periode im Allgemeinen.

Inmitten des Ringens aller staatlichen Elemente, der allgemeinen Anarchie, Desorganisation, inneren Fehden und des tiefen Standpunktes des Kriegswesens konnte der Krieg natürlicher Weise keine regelmässige Form haben oder Spuren von irgend welcher Kunst zeigen. An Stelle derselben trat die rohe physische Kraft, geleitet von der wilden Tapferkeit und den unruhigen Leidenschaften der feudalen Zeit. Der Kampf war das Hauptmittel zur Erlangung des Kriegszweckes, um so mehr, als die kurze Dauer der Dienstzeit und der Geist des Ritterthums dazu den unumgänglichen Anlass gaben. Wenn die eine Seite schwächer war, so führte sie einen Defensiv-Krieg in zahllosen festen Burgen und Städten. Daher die häufigen, fast unaufhörlichen Belagerungen, welche ausserdem in Folge der Unzulänglichkeit der Belagerungskunst in Europa sich bisweilen sehr lange fortsetzten. Trotzdem dass entscheidende Actionen mit offner Gewalt in ehrenvollem Kampfe mehr den ritterlichen Begriffen und Gewohnheiten entsprachen, finden wir dennoch ziemlich oft Kriegslisten angewendet, namentlich bei unvermutheten Ueberfällen.

Belagerungen und Vertheidigungen von Städten. Die Kriege mit den Sarazenen begannen schon zur Zeit der Kreuzzüge Einfluss auf die Art der europäischen Kriegführung zu zeigen. Ein Vermeiden des Kampfes, der kleine Krieg, Anwendung von Kriegslisten finden sich überall. Im Allgemeinen aber ist der Charakter der Feudalkriege überall und immer derselbe: ohne Regel und Kunst, war er ausserdem auch noch äusserst grausam. Der Krieg war immer von Plünderung und Verheerung des Landes begleitet, wozu die Feudaltruppen theils durch die Nothwendigkeit, sich ihren Unterhalt zu beschaffen, theils durch den Hang zum Plündern und Zerstören, theils durch Gefühle der Rache, theils auch durch den Wunsch bewogen wurden, den Gegner einzuschüchtern und ihn der Widerstandsmittel zu berauben. Ueberhaupt liefen sowohl die grossen Reichskriege, wie auch die inneren Fehden der Feudalherren, die einen in grösserem, die andern in kleinerem Maasse und Umfange, weniger auf Operationen wohlorganisirter Streitkräfte hinaus, sie glichen vielmehr den Einfällen wilder Völker und räuberischer Horden.

§. 37.

Die Kreuzzüge (1096—1291). Der 1. Kreuzzug (1096—1100).

Die Kreuzzüge, — die in religiöser und politischer Hinsicht wichtigste Erscheinung der Feudalzeit, sind es nicht minder auch in kriegerischer Beziehung, und zwar ebenso ihrem Zwecke, der Zeit, den Kräften und Mitteln nach, welche dazu aufgewendet wurden, wie durch die diesen nicht entsprechenden schliesslichen Resultate, und durch den Einfluss, welchen neben vielen andern Ursachen auch die Kriegsorganisation des Feudalsystems mit allen ihren Mängeln und Unvollkommenheiten auf den beständigen Misserfolg dieser Feldzüge ausübte.

Besondere Beachtung verdient der 1. Kreuzzug, zu welchem für die Befreiung des heiligen Landes die gewaltigen Mittel Europa's aufgeboten wurden, in welchem ferner der erste Zusammenstoss zwischen den Kreuzfahrern und Sarazenen stattfand und trotz der raschen Verminderung der Kräfte, der Fehler und Zerwürfnisse auf Seiten der Kreuzfahrer dennoch so wichtige und glänzende Erfolge errungen wurden. Von da an belohnte das Glück nur selten noch die Anstrengungen, Entbehrungen, die Eintracht und Kunst der Kreuzfahrer, sondern begünstigte fast fortwährend die Sarazenen.

Von dem Papste Urban II. laut und öffentlich zur Befreiung des heiligen Landes, — insgeheim aber zur Unterwerfung der orientalischen Kirche unter die päpstliche Macht — aufgerufen, rüstete das Abendland (West-Europa) sich in dem Winter von 1095 auf 1096 energisch zu dem bevorstehenden Feldzuge. Die Zahl derer, welche daran Theil zu neh-

men wünschten am meisten aus Frankreich und Italien, weniger aus Deutschland, am wenigsten aus England und Spanien, war so bedeutend, dass alle Anstrengungen des Papstes, in das Heer der Kreuzfahrer nur solche Personen aufzunehmen, welche fähig waren, die Waffen zu tragen und zu kämpfen, vergeblich waren. Daher kam es, dass in den ersten Kreuzheeren die Hälfte aus unnützen und sogar schädlichen Leuten bestand. Unter den Kreuzfahrern befand sich kein einziger Regent, dagegen sehr hervorragende fürstliche Personen: Gottfried v. Bouillon, Herzog von Lothringen, mit seinen Brüdern Baldwin und Eustaph, die Grafen: Robert von der Normandie, Raymund von Toulouse und Bohemund von Tarent, des Letzteren Verwandter Tancred u. A., und eine Menge vornehmer Ritter und Adliger nebst ihren Lehensleuten.

Im Frühjahr 1096, zu derselben Zeit als Peter der Einsiedler in Cöln die Schaaren der Kreuzfahrer sammelte, brach ein gewisser Walter (gen. von Habenichts) in Begleitung einer Menge von Leuten verschiedenster Art zu Fuss, welche den Aufbruch des Kreuzheeres nicht hatten abwarten wollen, nach dem heiligen Lande auf. Nachdem sie Wengrien (Ungarn) in Ordnung durchzogen hatten, legten die Schaaren Walter's, welche an Allem Mangel litten, sich in Bulgarien aufs Plündern und wurden von den Bulgaren zersprengt. Walter setzte mit den Trümmern den Zug durch Thracien nach Constantinopel fort, wo er auf Peter den Einsiedler wartete.

Die zu dem Letzteren gestossenen Kreuzfahrer, an 60,000 Mann, worunter eine Menge Unbrauchbarer, zogen in der gleichen Weise in Ordnung durch Ungarn, und in Unordnung durch Bulgarien, nahmen und plünderten Semlin, zwischen Semlin und Nizza (h. Nisch) machten aber die Bulgaren einen grossen Theil derselben nieder. Die Uebrigen setzten den Marsch nach Constantinopel fort, setzten nach Klein-Asien über, lagerten sich bei Kibotus unweit Helenopolis und verweilten hier zwei Monate, Streifzüge nach Nicäa hin ausführend, der ersten Stadt, welche am Wege der Kreuzfahrer zum heiligen Lande in der Hand der Sarazenen war: sie wurden aber grösstentheils von den Sarazenen besiegt.

Hinter den Schaaren Peter's des Einsiedlers folgten neue Haufen von Kreuzfahrern, welche bei dem Zuge durch Ungarn und die Bulgarei sich der Plünderung und Unordnung überliessen, geschlagen und theils aufgerieben wurden, theils zurückkehrten, sodass nur ein kleiner Theil von ihnen Constantinopel erreichte.

Nach diesen, in gesonderten Haufen zu verschiedenen Zeiten und in Unordnung zum heiligen Lande ziehenden Kreuzfahrern, welche nur eine nutzlose Vergeudung von Menschen erzielten, brach endlich Mitte August 1096 aus Deutschland das Hauptheer (etwa 80,000 Mann zu Fuss und

10,000 Ritter) in 5 Abtheilungen und 3 Richtungen auf. Gottfried v. Bouillon zog mit der einen Abtheilung, hinter ihm Bohemund von Tarent mit der zweiten, und endlich Graf Robert von Flandern mit der dritten durch Ungarn und Bulgarien, Graf Raimund von Toulouse mit der vierten durch Dalmatien nach Constantinopel. In den Schaaren Gottfried's von Bouillon herrschte strenge Disciplin und blieben sie daher geordnet. Zerwürfnisse, welche in Constantinopel zwischen den Kreuzfahrern und dem griechischen Kaiser Alexius Komnenus ausbrachen, wurden durch die verständigen Massregeln Gottfried's beseitigt. Sich und sein Heer unter die Lehnshoheit des griechischen Kaisers stellend, rückte Gottfried durch Bithynien und bezog bei Pelekanum ein Lager. Aber bald trat die Feindseligkeit der Griechen klarer hervor: das Heer Bohemund's von Tarent wurde von den Griechen aufgehalten und sogar beinahe auseinander gesprengt. Die Truppen Raimund's von Toulouse hatten auf ihrem Zuge durch Dalmatien fortwährende Kämpfe mit Slawen und Petschenegen. Der 5. Heerestheil endlich unter dem Befehle des Herzogs Robert von der Normandie durchzog Italien, überwinterte in Apulien, setzte im Frühjahr von Brindisi nach Durazzo über und schlug von hier den Weg nach Constantinopel ein. Alle diese verschiedenen Abtheilungen des Kreuzfahrerheeres setzten, nachdem sie in Constantinopel eingetroffen, nach Klein-Asien über und vereinigten sich in Bithynien mit Gottfried. Als Alle beisammen waren, beliefen sich die vereinten Streitkräfte mit Einschluss der Schaaren Peter's des Einsiedlers auf 100,000 Kreuzritter und 200,000 Kreuzfahrer zu Fuss, und ausser diesen Combattanten waren noch an 20,000 Weiber, Kinder, Mönche, Geistliche und verschiedene andre Personen dabei. Der Oberbefehl wurde dem Alexius Komnenus angetragen, er nahm ihn aber nicht an und schlug dazu seinen Feldherrn Tatikios vor. Dieser Letztere befehligte indessen nicht das Heer, dessen Operationen ein aus den hervorragendsten Führern der Kreuzfahrer gebildeter Kriegsrath leitete. Dieser Rath beschloss, die Feindseligkeiten durch einen Einfall in das Gebiet von Kilidsch-Arslan, Sultan von Iconium, und durch die Einnahme von Nicäa zu eröffnen. Zweimal von dem Kreuzheere geschlagen, zog Kilidsch-Arslan sich in seine rückwärtigen Provinzen zurück, um dort neue Truppen zu sammeln, die Kreuzfahrer belagerten Nicäa. Nach einer Belagerung von 7 Wochen war Nicäa dem Falle nahe, durch Verrath aber kam diese Stadt in den Besitz von Alexius Komnenus. Nun brach das Heer der Kreuzfahrer, welches die Absicht hatte, über die Gebirgszüge Klein-Phrygiens zu gehn, behufs leichteren Unterhalts in 2 Colonnen auf, und näherte sich von rechts und links dem Thale von Gorgoni in der Ebene von Doryläum. Kilidsch-Arslan griff mit einem zahlreichen Heere (welches nach Angabe der

Chronisten an 100,000 Reiter stark war) die linke Colonne an und hätte sie gesondert beinahe besiegt. Die indessen zur rechten Zeit eintreffende rechte Colonne stellte den Kampf wieder her. Die in Front und Rücken angegriffenen Sarazenen wurden vollkommen geschlagen (bei Doryläum 1097) und von den Kreuzfahrern auf grosse Entfernung hin verfolgt. Nachdem sie so den ersten glänzenden Sieg über die Sarazenen erfochten, setzten die Kreuzfahrer den Marsch auf das phrygische Antiochia (Antiochette frz.) in einer Kolonne fort, wobei sie durch die glühende Hitze und den Mangel an Lebensmitteln grosse Verluste erlitten und unglaubliche Beschwerden zu erdulden hatten. Von phrygisch Antiochia zogen sie über Iconium und Heraclea gegen den Orontes, bemächtigten sich der reichen Stadt Artasia, gingen über den Orontes und belagerten syrisch Antiochia, welches eine Besatzung von 27,000 Sarazenen hatte. Währenddessen hatte Balduin sich in den Besitz von Tarsus, Adana, Edessa und vieler andrer Städte gesetzt, dehnte seine Macht bis zum Taurus aus und machte sich zum unabhängigen Fürsten von Edessa. Dies war das erste von den Kreuzfahrern im Orient gegründete selbständige Reich. Die Belagerung von Antiochia dauerte den ganzen Winter bis zum Frühling 1098, sie nimmt einen der ersten Plätze unter den zur Zeit der Kreuzzüge ausgeführten Belagerungen ein. Im Mai näherte sich ein zahlreiches Sarazenenheer zum Entsatze von Antiochia. Es gelang den Christen, vor dem Eintreffen desselben die Stadt zur Uebergabe zu bewegen, allein nun wurden sie selber von den heranrückenden Sarazenen in derselben belagert. Hunger und Krankheiten erschöpften die Kreuzfahrer aufs Aeusserste. Alexander Komnenus, der mit einem griechischen Heere ihnen zu Hülfe kommen wollte, kehrte um, als er von ihrer verzweifelten Lage hörte, und die Kreuzfahrer wären sich zu ergeben genöthigt gewesen, wenn sie nicht, durch Auffindung der heiligen Lanze (wie die Geschichtschreiber angeben), mit welcher die Seite Jesu Christi durchbohrt worden, zu mächtiger Begeisterung entflammt einen Ausfall aus der Stadt gemacht, die Sarazenen überfallen und ihnen eine furchtbare Niederlage beigebracht hätten (28. Juli 1098). Die grosse Sommerhitze, die Erwartung von Verstärkungen aus Europa, und besonders Zerwürfnisse und Streitigkeiten hielten das Kreuzheer bis zum Anfang des Jahres 1099 in Antiochia fest. Aber die Verstärkungen trafen nicht ein, die Misshelligkeiten nahmen zu, Krankheiten rafften 50,000 Kreuzfahrer dahin. Um die Gemüther zu beruhigen und nicht unnütz Zeit zu verlieren, führten die Heerführer einzelne Unternehmungen aus, besiegten Rodvan, den Emir von Aleppo, nahmen das Schloss Hasar und die Stadt Marra ein. Endlich aber, von offner Empörung der Truppen bedroht, waren sie zum Aufbruch nach Jerusalem gezwungen.

Anfang des J. 1099 brachen Raimund von Toulouse, Tancred

und Robert von der Normandie mit einem Theile der Truppen, ohne auf Hindernisse zu stossen und reichlich mit Lebensmitteln versehen über Cäsarea und Hamma nach Emmessa auf, nahmen Antaradus und belagerten Arka. Im März folgte ihnen die Hauptmacht der Kreuzfahrer (kaum noch 125,000 Mann) über Laodicea. Bald danach wurde der Beschluss gefasst, ohne die von Alexius Komnenus versprochenen Hilfstruppen abzuwarten, die Belagerung von Arka aufzuheben und nach Jerusalem zu ziehen. Immer längs der Küste ziehend langten die Kreuzfahrer (nur noch 20,000 Mann und 1500 Ritter an der Zahl) über Berytus, Sidon, Tyrus, Ptolemais (Akkon), Cäsarea, Eleutheria, Ramla und Nicopolis (Emmaus) endlich vor Jerusalem an, das von 40,000 Mann des ägyptischen Sultans Mosta-Abdul-Kasem besetzt war, schlossen es am 7. Juni auf der West- und Nordseite ein und unternahmen nach 5 Tagen den ersten Sturm. Während der Belagerung wurde eine genuesische Flotte, welche Lebensmittel nach Palästina führte (die Republik Genua hatte die Lieferung des Unterhalts für die Kreuzfahrer für sich übernommen), durch die ägyptische Flotte theils genommen, theils zerstreut. Ein Rest derselben kam jedoch in Jaffa an, und die nun mit Lebensmitteln versorgten Kreuzfahrer setzten die Belagerung mit neuer Kraft und Tapferkeit fort. Die Kunde von dem Anrücken eines ägyptischen Heeres bewog sie zur Beschleunigung der Einnahme von Jerusalem, welche Stadt nach zweitägigem blutigem Kampfe am 15. Juli erstürmt wurde. Gottfried ward einstimmig zum Könige des neuen Königreiches Jerusalem erwählt; bald danach zog er mit 15,000 Mann Fussvolks und 5000 Rittern nach Jaffa und Ascalon dem zahlreichen Heere (100,000 Mann zu Pferde und 40,000 Mann zu Fuss) Abdul Kasem's entgegen, welches unter Führung des Veziers Abdul (Afdal) zur Wiedereroberung von Jerusalem und zur Vernichtung der Christen heranrückte. In der hieraus entstehenden Schlacht bei Ascalon (12. Aug. 1099) wurde das von den Kreuzfahrern von vorn, von Gottfried und Raimund im Rücken und aus einem Versteck hervor angegriffene ägyptische Heer geschlagen, von Ascalon abgeschnitten und theils aufgerieben, theils ins Meer geworfen und verlor an 33,000 Menschen: der Rest entkam durch die Flucht.

Der Sieg bei Ascalon rettete das neue Königreich, aber die danach ausbrechenden Streitigkeiten bei den Kreuzfahrern brachten es dem Untergange nahe. Trotz seiner Schwäche (etwa an 200 Ritter und 2000 M. bewaffnetes Fussvolk) wusste Gottfried sich in Ascalon, Assur und andern Städten fest zu setzen und in dem ganzen umliegenden Lande sich zu behaupten, — unglücklicher Weise starb er bald nachher (J. 1100). Auf dem Throne von Jerusalem folgte ihm sein Bruder Balduin.

§. 38.

Operationen in Palästina und Syrien (1101—1146).

Der Zeitraum von 1101—1146 ist ausgefüllt einerseits von dem unglücklichen Feldzuge (1101) eines neuen 200,000 Mann starken, aus Frankreich, Deutschland und Italien entsandten Kreuzheeres in Klein-Asien, wo es in einzelnen Theilen von den Sarazenen geschlagen wurde, — und andrerseits durch die mit wechselndem Erfolge geführten Kriege des Königreichs Jerusalem und der Fürsten von Tiberias, Edessa und Antiochia gegen die Griechen und unter einander. Im Lauf der Zeit erlangten die Sarazenen die Oberhand über die Christen und die Kräfte der Letzteren nahmen mehr und mehr ab. Durch die schliessliche, 1146 erfolgende Einnahme und Verbrennung von Edessa durch Nureddin, Sultan von Mossul, einer der für die Christen heiligsten Städte des Orients, und die Niedermetzelung von über 40.000 Christen in Edessa wurde ganz Europa aufs Tiefste gedemüthigt und der Anlass zu einem zweiten Kreuzzuge gegeben.

§. 39.

Der 2. Kreuzzug (1147—1149).

Der Papst Eugenius III. und der Abt Bernhard de Clairvaux regten in Frankreich und Deutschland einen neuen Kreuzzug an. Das deutsche Kreuzheer, aus 70,000 Rittern, einer grossen Anzahl Fussvolks und leichter Reiterei bestehend, besser bewaffnet als die ersten Kreuzfahrer und mit dem nöthigen Geräth zur Ausbesserung der Wege und zur Ausführung von Brückenbauten ausgerüstet, sammelte sich bei Regensburg und zog unter der persönlichen Führung des deutschen Kaisers Conrad III. durch das deutsche Reich, Ungarn und Bulgarien nach Klein-Asien. Von dem Könige Geysa von Ungarn freundlich empfangen und durchgelassen, litt es viel durch die feindselige Haltung der Griechen und wurde endlich bei Iconium von Paramus, dem Feldherrn des Sultans von Iconium, so besiegt, dass nur noch 7000 Mann übrig blieben.

Das französische Kreuzheer sammelte sich im Frühjahr um Metz und zog unter dem persönlichen Befehl des Königs Ludwig VII. von Frankreich in einer Stärke von 100,000 Mann über Würzburg, Passau und Belgrad nach Constantinopel, hatte von den Griechen weniger zu leiden, setzte nach Klein-Asien über und vereinigte sich bei Nicäa mit den Ueberresten des deutschen Kreuzheeres. Im Spätjahre brach Ludwig VII. auf und durchzog das alte Phrygien, wobei sein Heer mit dem Wechsel des Klimas und der Witterung und dem Mangel an Unterhalt sehr zu kämpfen hatte.

Nachdem er an den Ufern des Mäander (1148) das Heer des Sultans von Iconium geschlagen, wurde Ludwig VII. seinerseits bei Laodicea von diesem besiegt, setzte indessen seinen Marsch fort. Die Strenge des Winters verursachte den Kreuzfahrern auf dem Zuge durch Pisidien grosse Verluste an Menschen und Pferden. In Atalea, an den Küsten von Pamphylien, setzte Ludwig VII. sich mit kaum dem vierten Theil seines Heeres auf eine kleine Zahl von dort vorgefundenen Schiffen und segelte nach Antiochia und von hier nach Jerusalem. Kaum war er fort, so wurde der grösste Theil der zurückgebliebenen und von den Griechen an die Sarazenen verrathenen Truppen durch die Letzteren niedergemacht; wenige nur retteten sich nach Antiochia. Auf diese Weise waren die Kräfte der Kreuzfahrer schon vor Beginn der Hauptactionen so erheblich geschwächt, dass es unmöglich war, irgend etwas Wichtiges zu unternehmen. So beschränkten sich die Operationen der Kreuzfahrer auf den nutzlosen Zug von Tiberias über Paneas und den Libanon gegen Damascus und auf die Belagerung dieser Stadt, welche die Kreuzfahrer infolge ihrer Uneinigkeit aufgeben mussten, wonach sie den Rückzug mit Verlust antraten. Ludwig und Conrad kehrten nach Europa zurück, und der zweite Kreuzzug endete ohne den geringsten Erfolg und Nutzen, theils infolge der Politik der Griechen, theils infolge der Streitigkeiten unter den Kreuzfahrern, den Christen von Palästina und Syrien, und theils infolge der unklugen Massregeln der obersten Heerführer. Ausserdem hatte dieser Kreuzzug die nachtheilige Folge, dass er die hohe Meinung zerstörte, welche der erste Kreuzzug den Sarazenen über die Kreuzfahrer beigebracht hatte.

§. 40.

Operationen in Palästina und Syrien (1150—1187).

Von 1150—1187 führten die Christen in Palästina und Syrien unaufhörliche Kriege mit den syrischen und ägyptischen Sarazenen und unter einander. Ihre gefährlichsten Gegner waren Nureddin und Salah-ed-din (Saladdin), der Sultan von Aegypten, dessen hohe persönliche Eigenschaften ihn nach dem Tode Nureddin's (1173) zum mächtigsten Sarazenenbeherrscher in Syrien und Aegypten machten. In dem ersten Zusammenstosse mit den Christen bei dem Berge Gizard unweit Ascalon wurde er zwar besiegt. Allein im folgenden Jahre brachte er ihnen selbst eine Niederlage bei und benutzte dann den mit ihnen abgeschlossenen Waffenstillstand, um sich erheblich zu verstärken.

Als die Christen diesen Waffenstillstand treulos brachen (1187), war der Anlass zum Kriege gegeben, welcher mit dem Falle von Jerusalem und damit zugleich des Königreiches Jerusalem endete. Guy de Lusig-

nan, der König von Jerusalem, und Raimund, Fürst von Tripolis, brachten in dem Thale Sephorim etwa 12,000 Ritter darunter die vornehmsten Ritter von Syrien und Palästina, ebenso alle Ritter des Templer-Ordens und des Ordens St. Johannis von Jerusalem nebst deren Lehnsleuten), 20,000 Mann zu Fuss und eine grosse Menge von Leichtberittenen und Bogenschützen zusammen. Saladdin lagerte mit einem zahlreichen Heere an dem Nordufer des See's Tiberias und suchte durch Verwüstung des Landes die Christen um so rascher zur Schlacht zu zwingen. Raimund von Tripolis und die Verständigeren in Lusignan's Heere riethen, den Kampf mit Saladdin zu vermeiden, namentlich weil er ihn wünschte und suchte, und warnten, dass man nicht in das ihnen ungünstige Terrain zwischen dem Thale Sephorim und dem See Tiberias rücken, sondern auf der jetzigen Stelle stehen bleiben sollte, wo man Wasser und Lebensmittel in Ueberfluss und hinter sich eine freie Rückzugslinie hatte. Gerhard aber, der Grossmeister der Templer, welcher darauf brannte, an den Sarazenen für die ihm früher durch sie beigebrachte Niederlage Rache zu nehmen, wusste den schwachen Lusignan zu dem Marsche an den See Tiberias und zur Eröffnung des Kampfes mit den Sarazenen zu bewegen. Saladdin zog dem Christenheere entgegen und hatte schon nach halbem Marsche zwischen dem Thale Sephorim und dem See Tiberias es von allen Seiten so eingeschlossen und durch unablässige Angriffe so erschöpft, dass es kaum noch Stand zu halten vermochte und von Furcht und Verzweiflung ergriffen vollkommen muthlos wurde. Da man sah, dass nur ein Mittel der Rettung übrig blieb, sich durchzuschlagen, so formirten die Christen dichte geschlossene Massen und rückten so vor. Saladdin aber wich diesem Kampfe aus und beunruhigte die Christen nur durch fortwährende Angriffe und ein Ueberschütten mit Pfeilen während des ganzen Marsches bis zum See Tiberias. Von Hitze und Ermattung übermannt, von Durst geplagt, hatten die Christen schon den See Tiberias in Sicht und hofften in Tiberias eine Zuflucht und Erholung zu finden. Aber nun fingen die Sarazenen an, sie von allen Seiten zu bedrängen. In der infolge dessen sich entspinnenden hartnäckigen und blutigen Schlacht beim See Tiberias (7. Juli 1187) wurde das christliche Heer vollkommen geschlagen. Der grösste Theil ward aufgerieben, ein andrer, darunter Lusignan und die vornehmsten Fürsten und Ritter, geriethen in Gefangenschaft, nur eine ganz geringe Zahl entkam nach Tiberias.

Dieser Sieg der Sarazenen versetzte die Christen in solche Bestürzung, dass sie nirgends mehr Widerstand zu leisten wagten. Binnen 3 Monaten hatte Saladdin sich ganz Syriens, und Ende September auch Jerusalems bemächtigt, nachdem dies sich 14 Tage lang muthig verthei-

digt hatte. Mit Jerusalem fiel nach 88jährigem Bestehen auch das Königreich Jerusalem.

§. 41.

Der 3. Kreuzzug (1188—1190).

Auf die Kunde von dem Falle Jerusalem's liessen die Päpste Gregor VIII und nach ihm Clemens III. einen dritten Kreuzzug in Europa predigen. An diesem nahmen Theil der deutsche Kaiser Friedrich I. Barbarossa, eine Menge regierender Fürsten, die vornehmsten Adligen und Ritter, und viel Volks aus Deutschland, Frankreich und England. Um den Andrang der ärmeren Volksklassen zu hemmen, befahl Friedrich I. für Deutschland, dass Niemand in das Kreuzheer aufgenommen werden sollte, der nicht die Waffen zu führen und die nöthigen Geldmittel auf zwei Jahre wenigstens aufzubringen vermöge. In Frankreich und England wurden die nicht am Zuge Theilnehmenden verpflichtet, für die ärmeren Kreuzfahrer von ihrem Einkommen den sogenannten Saladdin-Zehnten zu entrichten. Im Frühjahr 1189 brach Friedrich mit 20,000 Rittern und 60,000 Mann Fuss- und verschiedener andrer Truppen von Regensburg auf der Donau und zu Lande nach Wien auf, wo sein Heer bereits auf 50,000 Ritter und 100,000 Kämpfer zu Fuss angewachsen war, und weiter nach Ungarn; hier wurde er mit Freundlichkeit, in Serbien, Bulgarien aber und besonders seitens des griechischen Reiches mit äusserster Unfreundlichkeit aufgenommen. Unterhandlungen mit dem griechischen Kaiser Isaac II. Angelus hielten das Heer Friedrich's elf Wochen in der Gegend von Philippopel und den ganzen Winter zwischen Philadelphia und Constantinopel auf. Nachdem endlich zu Anfang des Jahres 1190 ein Vertrag mit Isaac II. abgeschlossen worden, schiffte Friedrich nach Klein-Asien über, nur noch 82,000 Combattanten stark, und zog über Laodicea und Nicopolis in grösster Ordnung und Geschlossenheit nach Iconium. Von den leichten Truppen des Sultans von Iconium umschwärmt, hatten die Kreuzfahrer alle Arten von Entbehrungen zu ertragen, schlugen aber, trotz der schwersten von ihnen geforderten Anstrengungen, zweimal die Sarazenen bei Iconium und nahmen diese Stadt ein. Während ihres Weitermarsches von Iconium nach Laranda und Seleucia am Calicadnusfluss betraf das Kreuzheer das Unglück, ihren vortrefflichen Anführer Friedrich zu verlieren, welcher in dem Flusse ertrank. Sein Tod raubte dem Heere allen Muth; ein Theil desselben kehrte nach Europa zurück, der Rest unter Führung von Friedrich's Sohn, dem Herzog Friedrich von Schwaben, zog über Antiochia und Syrus nach Akkon, wo er sich mit den diese Stadt belagernden Christen von Palästina vereinigte. Saladdin hatte nach ver-

geblicher Belagerung von Tyrus (1187) einen Angriff gegen Tripolis unternommen (1188), und umlagerte endlich das christliche Heer, welches Akkon einschloss und nun selbst in die äusserste Bedrängniss gerieth (1190).

§. 42.

Der 4. Kreuzzug (1191—1192).

Unterdessen hatten die Könige von England, Richard (Löwenherz), und von Frankreich, Philipp August, bei Vezelay in Frankreich ein zahlreiches Kreuzfahrerheer gesammelt und sehr verständige Anordnungen zur Aufrechthaltung von Ordnung und Mannszucht in demselben erlassen: im Juli 1190 brachen sie nach Lyon auf, wo Richard sich nach Marseille, Philipp August sich nach Genua wandte. Nach Sicilien überschiffend, mischten sie sich in dessen innere Angelegenheiten, es kam darüber zum offnen Kampfe zwischen Beiden, endlich söhnten sie sich aus und zogen, erst im April 1191, weiter: Philipp direkt nach Akkon, Richard aber zunächst nach Cypern, und von hier, nachdem er die Insel in Besitz genommen und den griechischen Kaiser Isaac gefangen fortgeführt hatte, gleichfalls nach Akkon (im Juni). Saladdin stand mit seinem starken Heere noch vor Akkon. Nach langem Hader über die Wahl eines Königs von Jerusalem fiel diese auf Guido von Lusignan, welchem später Conrad de Montferrat folgen sollte. Nun endlich begann die Belagerung von Akkon durch beide Heere. Die Besatzung nebst den Einwohnern setzten sich lange und standhaft zur Wehre: als aber alle Anstrengungen Saladdin's zur Entsetzung der Stadt vergeblich blieben, ergaben sich Jene, von Hunger und Krankheiten zum Aeussersten getrieben (12. Juli). Saladdin zog sich nach Sephorim zurück und schloss Frieden mit den Kreuzfahrern. Kurze Zeit danach kehrte Philipp August für seine Person nach Frankreich zurück: Richard, der die Befestigung von Akkon wiederhergestellt hatte, brach den Frieden mit Saladdin, indem er treuloser Weise 2500 gefangene Sarazenen umbringen liess, und zog mit 100,000 Mann nach Cäsarea, von der mit Vorräthen beladenen Flotte längs der Küste begleitet. Von den Sarazenen unaufhörlich umschwärmt und beunruhigt, kamen die Kreuzfahrer nur langsam vorwärts, in der Nähe von Arsur sahen sie sich zu einem Treffen genöthigt, in welchem sie den Sieg lediglich der ausserordentlichen Tapferkeit Richard's verdankten. Nachdem die für weitere Unternehmungen günstige Jahreszeit bis zum Herbste mit Aufbau der zerstörten Stadt Jaffa (Joppe) — gegen Willen und Wunsch Richard's — nutzlos verstrichen war, unternahmen die Kreuzfahrer im Herbste in gleicher Weise die Wiederherstellung der geschleiften Stadt Ascalon.

Richard knüpfte Unterhandlungen mit Saladdin an (1192), wurde aber bald von den Kreuzfahrern gezwungen, nach Jerusalem zu ziehen, um es von den Sarazenen zurück zu erobern. Der Mangel an Proviant und die Belagerung von Jaffa durch Saladdin veranlassten Richard indessen zur Rückkehr nach Ascalon. Er schlug die ihn angreifenden Sarazenen, befreite Joppe und schloss in Folge davon (September 1192) mit den Sarazenen einen Waffenstillstand auf 3 Jahre und 8 Monate unter folgenden Bedingungen: die Seeküste von Jaffa bis Tyrus blieb im Besitz der Christen, Lydda und Ramla blieben getheilt im Besitze von Christen und Sarazenen, Ascalon, Gaza und Darun sollten geschleift werden, die Christen durften freien Handel treiben und Jerusalem besuchen.

Somit waren alle Anstrengungen des Abendlandes im 3. und 4. Kreuzzuge, welche eine halbe Million Menschen gekostet hatten, nur mit dem Besitze von Akkon und der Zerstörung von Ascalon belohnt, — klägliche Resultate der Zwietracht und Zerwürfnisse unter den Kreuzfahrern, des niedrigen Eigennutzes derselben und des vollkommenen Mangels an Kunst in ihren Entwürfen und Operationen.

§. 43.

Operationen in Palästina und Syrien (1193—1222).

In der Zeit von 1193 bis 1222 fanden drei einzelne Kreuzzüge in Palästina statt, welche ebenso erfolglos waren wie die zwei vorhergehenden.

Im J. 1196 schickte der deutsche Kaiser Heinrich VI. ein Kreuzheer, das er in Deutschland gesammelt hatte, nach Palästina, theils über Ungarn und Constantinopel, theils über Italien und zur See. Die Sarazenen wurden aus den Städten vertrieben, die sie in gemeinschaftlichem Besitz mit den Christen hatten. Malec-Adel, der Bruder und Nachfolger Saladdin's, rächte sich hierfür durch Einnahme von Joppe und Ermordung von 20,000 darin lebenden Christen, er wurde dann aber unweit des von den Christen belagerten Berytus (Beyrut) besiegt. Sidon, Laodicea, Byblus und Gibellum unterwarfen sich den Kreuzfahrern; ein neues Kreuzheer, 40,000 Mann stark, kam aus Europa herbei, aber die Uneinigkeit der Führer vereitelte jede Aussicht auf Erfolg. Anstatt alle ihre Kräfte zur Eroberung von Jerusalem zu vereinigen, verloren sie ganz unnütz viele Zeit und belagerten endlich das unbedeutende Schloss Toronum, den einzigen festen Punkt an der syrischen Küste zwischen Antiochien und Ascalon, welcher sich noch in den Händen der Sarazenen befand. Das fälschliche Gerücht vom Anmarsch eines sarazenischen Heeres bewog die Kreuzfahrer zu schimpflicher Flucht nach Tyrus. Hier

kam es zu solchem Zerwürfniss zwischen ihnen, dass die Deutschen sich trennten und nach Jaffa abzogen, von wo sie dann, nach Besiegung des sie angreifenden Malec-Adel, auf die Nachricht von dem Tode Heinrich's VI. nach Europa zurückkehrten. Die Christen in Palästina schlossen hierauf Frieden mit den Sarazenen.

Im J. 1202 brach ein deutsch-französisches Kreuzfahrerheer ungefähr 30.000 Mann stark, vom Papst Innocenz III. aufgerufen, von Venedig nach Dalmatien auf, überwinterte dort unter fortwährenden Streitigkeiten und zog dann im folgenden Jahre (1203), von seinem heiligen Gelübde abweichend, zur See nach Constantinopel, um den von seinem Bruder Alexius III. Komnenus vom Throne gestossenen Isaac II. Angelus wieder auf den griechischen Thron zu setzen. Constantinopel ward zu Lande und zur See angegriffen. Alexius zur Flucht gezwungen und dann Isaac und dessen Sohn Alexius IV. Angelus auf den Thron gehoben. Die Letzteren aber wurden bald wieder durch Alexius V. Ducas Murzuphlus abgesetzt, welcher selbst den Purpur nahm und Constantinopel stark befestigte (1204). In Folge dessen wurde Constantinopel von dem Kreuzheere mit Sturm erobert (am 12. April 1204) und Graf Balduin von Flandern zum griechischen Kaiser gekrönt; er erhielt den vierten Theil des Reiches, dreiviertel desselben wurden zwischen Franzosen und Venetianern getheilt.

Dieser Umstand hatte die Kreuzfahrer von ihrem ursprünglichen Ziele abgebracht und bewog die palästinensischen Christen, den Frieden mit den Sarazenen sorgfältig zu erhalten.

Im J. 1216 hatte der Pabst Honorius III. sich mit geringem Erfolge bemüht, Europa für die Befreiung des heiligen Landes zu begeistern; der Sinn für die Kreuzzüge war in Europa nach mehr denn 100 Jahren bereits sehr erkaltet. Nur Andreas II., König von Ungarn, und die Herzöge von Oesterreich und Bayern zogen mit einem Heere nach Palästina. Malec-Adel hatte zu Gunsten seiner Söhne der Regierung entsagt und gab ihnen nun den weisen Rath, den Christen kein Heer entgegenzuschicken, sondern ruhig abzuwarten, dass sie in Folge der Streitigkeiten unter einander ihren Untergang finden würden. In der That haderten die Christen unter sich, vergeudeten die Zeit und erlitten grosse Verluste, ohne irgend etwas Wichtiges zu vollbringen. Im J. 1219 durch neu ankommende Kreuzfahrer verstärkt, wandten sie sich unter Führung des Herzogs Leopold von Oesterreich zur See nach Aegypten, belagerten ein ganzes Jahr lang Damiette und endeten schliesslich damit, dass sie es (1220) mit Sturm einnahmen! Dann zogen sie, etwa noch 20.000 Mann stark, gegen ein zahlreiches Sarazenenheer, das in den Ebenen von Mansurah stand, lagen lange unthätig, kamen durch eine Ueberschwemmung des Nil in äusserste Noth und setzten ihren unge-

schickten Thaten durch einen achtjährigen Frieden mit den Sarazenen ein Ende, welchen sie Damiette zurückgaben, das ihnen ein ganzes Jahr der Belagerung und ungeheure Verluste gekostet hatte!

§. 44.

Der 5. Kreuzzug (1228—1229).

Das unglückliche Resultat der Operationen des Kreuzheeres in Aegypten und die Rückgabe von Damiette an die Sarazenen gab den Anlass zu einem neuen Kreuzzuge. Europa war indessen für diese Unternehmungen schon so gleichgültig, dass Papst Gregor VII. sich genöthigt sah, dem deutschen Kaiser Friedrich II. den Eidschwur abzunehmen, dass er nach Palästina ziehen wolle, und im entgegengesetzten Falle ihm mit dem Kirchenbann drohte. Die Rüstungen zu diesem Zuge geschahen aber so widerstrebend und langsam, dass derselbe bis zum J. 1227 verschoben wurde. Aber auch in diesem Jahre erreichte das Heer nicht die beabsichtigte Stärke, Seuchen und eine plötzliche Erkrankung Friedrich's II. hinderten die Abreise der versammelten Truppen. Der Nachfolger des Papstes Honorius, Gregorius IX., belegte den Kaiser mit dem Bann. Dessen ungeachtet segelte Friedrich im August 1228 nach Palästina, traf im September vor Akkon ein, stiess aber hier von Seiten der palästinensischen Christen und namentlich der Tempelritter auf feindselige Gesinnung und Widerstand. Nur die Ritter des deutschen Ordens blieben ihm treu. Es gelang ihm jedoch, 800 Ritter und 1000 M. zu Fuss zusammen zu bringen, er rückte gegen Joppe vor und schloss, die Uneinigkeit zwischen den Sarazenen benützend, einen zehnjährigen den Christen vortheilhaften Waffenstillstand mit denselben, demzufolge Jerusalem, Bethlehem, Nazareth, Rama, Toron und das Land zwischen Akkon, Tyrus, Sidon und Jerusalem den Christen überlassen wurden. Friedrich hielt seinen feierlichen Einzug in Jerusalem (17. März 1229), setzte sich die Krone des Königs von Jerusalem auf, erzwang durch strenge Maassnahmen Gehorsam, setzte die Festungswerke von Jerusalem wieder in Stand und kehrte dann, nachdem er einen Stellvertreter für sich ernannt hatte, nach Italien zurück, um den Pabst mit Krieg zu überziehen.

§. 45.

Operationen in Palästina und Syrien (1230—1247).

Nachdem Friedrich abgereist war, wurde Palästina der Schauplatz von Streitigkeiten der Christen untereinander um den Thron von Jerusalem. Das Königreich Jerusalem sank, wurde kraftlos und erhielt keine Hülfe aus dem Abendlande. Obgleich 1239 der König Theobald

von Navarra mit einem Heere von 500 Rittern und 40,000 Mann Fussvolks, und im J. 1240 ein englisches Kreuzheer unter Führung des Grafen Richard von Cornwall, Bruders des Königs Heinrich's III. von England und Enkels von Richard Löwenherz in Palästina erschien, so konnte wegen Mangels an Unterhalt dennoch Nichts von Belang unternommen werden. Die Kreuzfahrer legten sich auf einzelne Streifzüge ohne jeden Nutzen für das Ganze, erlitten von den Sarazenen häufig Niederlagen, schlossen separate Verträge mit ihnen u. s. w. Jerusalem ging von Neuem in den Besitz der Sarazenen über, wurde demnächst aber den Christen zurückgegeben.

Um das Elend in dem heiligen Lande voll zu machen, fand zu dieser Zeit ein Angriff der Mongolen gegen Europa statt. Ein Theil der Mongolen drang in das Gebiet der chowaresmischen Türken ein, welche, ausser Standes sich gegen sie zu behaupten, sich nach Palästina wendeten und Christen wie syrische Sarazenen mit unbeschreiblicher Grausamkeit überfielen. Nun trug sich zum ersten Male das klägliche Schauspiel eines Bundes zwischen den Christen von Palästina und den syrischen Sarazenen gegen die Chowaresmier zu, welche ihrerseits noch ein Bündniss mit den ägyptischen Sarazenen eingingen. 20.000 Chowaresmier fielen in Palästina ein, bemächtigten sich Jerusalems, machten eine Menge der Christen nieder und begingen furchtbare Grausamkeiten. Die Grossmeister des Templer- und des Johanniter-Ordens von Jerusalem zogen bei Ascalon ihre Streitmacht zusammen und vereinigten sich mit den Truppen der Sultane von Damascus und von Emmessa, griffen bei Gaza die chowaresmischen Türken an, wurden aber von diesen besiegt und grösstentheils niedergemacht oder gefangen genommen: nur ein kleiner Theil warf sich nach Akkon. Dann wandten sich die Chowaresmier nach Einnahme von Damascus gegen ihren eigenen Bundesgenossen, den Sultan von Aegypten, wurden mit Mühe von ihm abgewehrt und verschwanden endlich vollkommen.

§ 46.

Der 6. Kreuzzug (1248—1254).

Die traurige Lage Palästinas erregte endlich die abgekühlte Theilnahme Europas und gab Anlass zu einem neuen Kreuzzuge, dem bedeutendsten nächst dem ersten derselben. Der Papst Innocenz IV. predigte denselben auf einer Kirchenversammlung zu Lyon, und Ludwig IX., König von Frankreich, gab auf einer Reichsversammlung zu Paris (October 1245) seine Erklärung ab, dass er ins heilige Land ziehen wolle mit seinen drei Brüdern: dem Grafen von Artois, dem Herzoge von Poitiers, und Carl von Anjou, nebst vielen anderen Vornehmen des

Reiches. Um die Kosten dieses Zuges zu bestreiten, musste die Geistlichkeit den zehnten Theil ihrer Einkünfte abgeben. Ausser Ludwig IX. wollte oder konnte keiner der Fürsten Europa's an einem neuen Kreuzzuge theilnehmen, und sogar in Frankreich selbst zeigte das Volk nur wenig Neigung zu demselben.

Nach dreijährigen Rüstungen schiffte sich Ludwig endlich im August 1248 zu Marseille auf der Flotte ein und langte Ende September mit über 50,000 Kriegern bei der Insel Cypern an. Krankheiten im Heere und das Warten auf weitere Kreuzfahrer hielten Ludwig hier den ganzen Winter fest. Hier erschien eine Gesandtschaft der Mongolen bei ihm, welche ihm ein Bündniss gegen die Sarazenen anbot. Dieses Bündniss wurde abgeschlossen und festgesetzt, dass man die Sarazenen im Centrum ihrer Macht, in Aegypten, angreifen wolle. Auf die Nachricht hiervon rüstete sich der Sultan von Aegypten, Malek-al-Saleh Nodsch-Meddin, zu kräftigem Widerstande. Am 15. Mai 1249 schiffte Ludwig sein Heer auf 1800 Schiffen ein und nach fast 14 Tagen bewerkstelligte er kämpfend seine Landung bei Damiette. Das ägyptische Heer und die Flotte wandte sich, fast ohne Widerstand zu leisten, zur schimpflichsten Flucht in das Innere von Aegypten, Damiette wurde von den Kreuzfahrern besetzt. Nodsch-Meddin zog, nachdem er die an der feigen Flucht Schuldhabenden gezüchtigt, nach Mansurah. Seine Friedensvorschläge wurden von Ludwig zurückgewiesen, der aber unthätig liegen blieb, die Ankunft des Herzogs von Poitou mit den übrigen Kreuzfahrern erwartend und unnütze Zeit verlierend. Inzwischen ergaben sich die Kreuzfahrer dem Wohlleben, dem Nichtsthun und Ausschweifungen, es brachen in Folge der grossen Hitze ansteckende Krankheiten bei ihnen aus, die Sarazenen umschwärmten sie auf allen Seiten, setzten ihnen hart zu und machten viele Einzelne nieder. Endlich, nachdem der Herzog von Poitou eingetroffen, beschloss man, sich Cairos zu bemächtigen, entgegen dem weit verständigeren Plane der Eroberung von Alexandria: das Erstere war ebenso schwer und gewagt, als Letzteres leicht und erspriesslich. Nach Zurücklassung einer Besatzung in Damiette brach das Kreuzheer (Ende November) nach Cairo auf, die Flotte führte den Unterhalt und die Kriegsbedürfnisse auf dem Nil nach. Unterdessen starb Nodsch-Meddin; die von seinem Feldherrn Fakreddin gemachten Friedensvorschläge wurden zurückgewiesen und die in Marsch bleibenden Kreuzfahrer, ungefähr 20,000 Ritter und 40,000 Mann Fussvolk, bezogen (19. December) ein Lager zwischen zwei Nilarmen, deren einer es von dem Heer Fakreddin's trennte, welches mit seiner linken Flanke sich an den Nil lehnte und Mansurah hinter sich hatte. Von den Sarazenen umschwärmt und beunruhigt, namentlich durch Anwendung des griechischen Feuers erschreckt, suchten die Kreuzfahrer

lange und vergeblich den Nil zu überschreiten. Endlich (am 23. Januar 1250) zeigte ein Beduine ihnen eine Furt. Der Graf von Artois ging an der Spitze der Templer- und Johanniter-Ritter und einiger Engländer zuerst durch den Nil: von unkluger Verwegenheit fortgerissen stürzte er sich, ohne den Uebergang der Hauptmacht abzuwarten, auf die Sarazenen, durchbrach und warf ihr Centrum und verfolgte sie bis Mansurah. Die Sarazenen geriethen zuerst in Verwirrung, bald aber verlegten sie diesem kleinen Häuflein den Rückweg, umzingelten es und machten es nieder. Das hierdurch in Schreck gesetzte Heer der Kreuzfahrer war kaum von der Flucht zurückzuhalten, nur mit der grössten Mühe vermochte Ludwig es in Ordnung und Gehorsam zu erhalten. In der Nacht wurde eine Brücke geschlagen, der im Lager zurückgelassene Heerestheil herangezogen, bei Tagesanbruch aber führten die Sarazenen einen allgemeinen Angriff auf die Kreuzfahrer aus. Ein heisser und blutiger Kampf setzte sich bis tief in die Nacht fort und endete unentschieden. Das Kreuzheer hatte indessen solche enorme Verluste erlitten, dass es in sein Lager zurückkehrte. Die Klugheit forderte sogar einen weiteren Rückzug, denn noch stand der Weg zu demselben offen. Unentschlossen aber, oder nach damaligen Begriffen einen Rückzug für schimpflich haltend, blieben die Kreuzfahrer in ihrem Lager stehn. Die Sarazenen, deren Zahl sich stets vergrösserte, umschlossen sie eng in demselben: Hunger und verheerende Krankheiten verursachten eine grosse Sterblichkeit bei den Christen, verringerten ihre Zahl und brachten sie in die äusserste Noth, sodass sie gezwungen waren, den Rückzug nach Damiette anzutreten. Aber auch hierzu war es zu spät: von überlegenen Kräften der Sarazenen umzingelt, geschwächt und ermattet, konnten sie nur mit Mühe vorwärts kommen und waren endlich genöthigt, sich zu ergeben. 30,000 Christen wurden niedergehauen, Ludwig mit seinen beiden Brüdern, 2300 Rittern und 15,000 Kreuzfahrern gerieth in Gefangenschaft. Nach Verlauf eines Monats wurde zwischen Ludwig und dem ägyptischen Sultan Moadham ein Vertrag abgeschlossen, kraft dessen 1) den Christen alles Land in Syrien verblieb, welches sie vor Ludwig's Eintreffen besessen hatten, 2) zwischen Christen und Sarazenen ein zehnjähriger Waffenstillstand geschlossen wurde. 3) alle Gefangenen ausgewechselt werden sollten, und 4) Ludwig für seine Auslösung die Summe von etwa 3,179,000 frz. Livres zu zahlen und Damiette zurückzugeben hatte. In Folge dessen schiffte sich Ludwig, nachdem er Damiette zurückgegeben, mit den schwachen Resten seines Heeres nach Akkon ein. Trotzdem seine Anwesenheit in Frankreich sehr nöthig war, blieb er bis zum J. 1254 in Palästina, und es gelang ihm während dieser Zeit durch kluge Benutzung der inneren Zwietracht unter den Sarazenen, ihnen einige Vortheile für die Christen in Palästina abzuge-

winnen. Aber das vermochte er doch nicht mehr, die zerfallenden christlichen Reiche im Orient wieder herzustellen, oder auch nur deren Verfall abzuwenden. Im J. 1254 kehrte Ludwig nach Frankreich zurück.

So endete der 6. Kreuzzug, der zu Anfang so glänzende Hoffnungen erweckt, aber keine derselben erfüllt hatte. Seinen vollkommenen Misserfolg muss man den Fehlern im Entwurfe, der schädlichen Unthätigkeit in Damiette, der Unüberlegtheit des Grafen von Artois in der Schlacht bei Mansurah, dem zu spät angetretenen Rückzuge nach dieser Schlacht, und endlich dem Kleinmuth der Kreuzfahrer zuschreiben.

§. 47.

Operationen in Palästina und Syrien (1255—1291) und der 7. und letzte Kreuzzug (1270—1272).

Bis zum J. 1260 war die Lage der Christen von Palästina noch ungefährdet, weil unter den Sarazenen ebensolche Zerwürfnisse herrschten wie zwischen ihnen selber. Als aber 1260 der tapfere Mameluckenführer Bibars sich zum Sultan von Aegypten aufgeschwungen hatte, setzte dieser Alles in Bewegung, um sie zu vernichten. Zweimal (1264—1265) verheerte er Palästina, belagerte und eroberte (1266) Saphad, deren Einwohner er niedermachte, eroberte, von einem Feldzuge in Armenien zurückkehrend, Joppe (1267) und nahm Antiochia mit Sturm (1268), welche Stadt er seinen ganzen Grimm und seine Grausamkeit fühlen liess. Nun verblieb den palästinensischen Christen nur noch Tripolis und Akkon.

Indessen waren alle Anstrengungen des Papstes Clemens IV, um Europa zu einem neuen Kreuzzuge anzufeuern, vergeblich gewesen. Ludwig IX. allein zog nochmals nach Palästina, begleitet von seinen drei Söhnen und einer Menge französischer, schottischer, englischer und spanischer Edler und Ritter. Im Juni 1270 segelte er von Marseille nach Sardinien mit einem Heere, dessen Kräfte sich auf 60,000 wohlgerüstete Kreuzfahrer beliefen. Hier riethen die Einen, man solle sich zuerst gegen Bibars wenden, die Andern, man solle zuvörderst Tunis erobern, eine reiche Stadt, welche unter ihrem kriegerischen Herrscher stark uud unabhängig geworden war. Unglücklicher Weise entschloss Ludwig sich zu Letzterem. Nachdem er, ohne auf erheblichen Widerstand zu stossen (Ende Juli 1270), bei Tunis gelandet war, bezogen die Kreuzfahrer dort ein festes Lager und blieben, die Ankunft des Königs von Sicilien mit einem Heere erwartend, lange in Unthätigkeit, zu ihrem Verderben. Der Fürst von Tunis ward dadurch in Stand gesetzt, ein zahlreiches Heer zu sammeln und das Lager der Christen einzuschliessen. In Letzterem brachen infolge der furchtbaren Hitze und des Mangels an Lebensmitteln

und Wasser Krankheiten und Sterblichkeit, endlich sogar die Pest aus, welcher Ludwig selbst erlag. Sein Sohn Carl von Anjou übernahm den Oberbefehl über das Heer. Die Mauren wurden in verschiedenen Treffen geschlagen und schlossen endlich einen Waffenstillstand auf 10 Jahre unter für die Christen günstigen Bedingungen. Dann aber, an die Befreiung von Jerusalem und des heiligen Landes nicht mehr denkend, kehrten die Kreuzfahrer nach Sicilien zurück, wobei sie während der Ueberfahrt durch einen Sturm noch 18 Schiffe und 4000 Mann einbüssten.

Mit dem Tode Ludwig's IX. hörten die bedeutenderen Unternehmungen zum Zwecke der Befreiung des heiligen Landes auf. Obgleich im J. 1271 Prinz Eduard von England mit seinem Bruder Edmund, 300 Rittern und 500 friesländischen Pilgern sich nach Akkon begab und im Verein mit den Templer- und Johanniterrittern, im Ganzen etwa 7000 Mann stark, Nazareth von den Sarazenen reinigte, schloss er doch bald mit Bibars einen Vertrag und kehrte nach England zurück.

Von 1272 an zerfielen die christlichen Reiche in Palästina und Syrien mehr und mehr, die Fortdauer ihrer ohnmächtigen Existenz verdankten sie lediglich den Einfällen der Mongolen, gegen welche Bibars alle seine Macht zu kehren gezwungen war, nachdem er den Christen einen zehnjährigen Waffenstillstand bewilligt hatte. Nach dem Tode Bibars' (1275) vollendeten seine Nachfolger die von ihm begonnene Vernichtung der Herrschaft der Christen in Palästina und Syrien. Der Fall von Tripolis (1288) und der reich bevölkerten, Handel treibenden und reichen Stadt Antiochia (1291), die von Grund aus geschleift, deren christliche Bevölkerung aber niedergehauen wurde, verbreiteten solchen Schreck unter den palästinensischen und syrischen Christen, dass Tyrus, Berytus und Sidon freiwillig ihre Thore öffneten. Das war das Ende des Königreichs Jerusalem und der Kreuzzüge.

§. 48.

Schluss.

Das Abendland hatte im Laufe von zwei Jahrhunderten ausserordentliche Anstrengungen, unermessliche Mittel und an sieben Millionen Menschen an die Befreiung Jerusalems und des heiligen Landes gesetzt, und für dies Alles nicht allein sein Ziel nicht erreicht, sondern nicht einmal auch nur eine einzige Stadt in Palästina in seinem Besitz behalten! Dieses Resultat erscheint unbegreiflich, wenn man nur auf das Ziel des Unternehmens, die darauf verwandte Zeit, Kräfte und Mittel blickt, es ist dagegen ganz begreiflich und natürlich, wenn man in die Zusammensetzung, Beschaffenheit und Organisation dieser Streitkräfte und Mittel und in die Art ihrer Verwendung näheren Einblick thut. Die verschieden-

artigsten Ursachen des Misserfolges der Kreuzzüge flossen aus ein und derselben Quelle her, aus der Eigenthümlichkeit des Feudalsystems, aus dessen Geiste, dessen bürgerlicher und kriegerischer Organisation. Mit solchen Truppen, wie den feudalen, war es sehr schwer, wenn nicht unmöglich Erfolge bei Unternehmungen zu erzielen, welche im allerhöchsten Maasse Einheit und Einigkeit verlangten, — ein Land wie Palästina zu erobern, das von solchen Gegnern wie den Sarazenen vertheidigt wurde, — und das eroberte dauernd zu behaupten.

Von dem Erfolge des nach dem Willen Gottes unternommenen Krieges überzeugt, zogen die unorganisirten Haufen der Kreuzfahrer zur Befreiung des heiligen Landes wie zu einem leichten Unternehmen aus, mit erstaunlicher Sorglosigkeit sich um Nichts bekümmernd, was für die Sicherstellung des Erfolges unerlässlich war.

Nicht nur hatten sie keinen obersten Führer, sondern es herrschte Zwietracht und Eigenmächtigkeit bei ihnen im höchsten Grade, sie operirten ohne Uebereinstimmung, ohne Einheit, ohne gemeinsame Zwecke und Zusammenhang, ohne zu Grunde gelegten Plan, fast aufs Gerathewohl, nicht selten durch die Umstände hin und her gelenkt, oder durch private egoistische Triebfedern geleitet. Mehr aber als Alles ist es zum Verwundern, ja fast unbegreiflich, wie so zahlreiche Kreuzheere sich erhalten und verpflegen konnten in einem kleinen, armen und unaufhörlich verwüsteten Lande, wie sie dies so lange und bei dem gänzlichen Mangel an Ordnung in der Art und Weise der Herbeischaffung von Unterhalt vermochten, was bei den Kreuzzügen ja gerade wegen der grossen Anzahl der Krieger und der Entfernung des Kriegsschauplatzes sich um so stärker und schädlicher fühlbar machte. Der Mangel an Verpflegung war die Ursache, dass die Kreuzfahrer schon auf dem Wege nach Palästina in grosser Anzahl Hungers starben oder, gezwungen sich durch Raub und Plünderung zu unterhalten, von den Bewohnern niedergemacht wurden, sodass sie niemals Palästina in derselben Stärke erreichten, in welcher sie ausgezogen waren. Der Misserfolg aller Unternehmungen der Kreuzfahrer in Palästina hatte u. a. fast stets auch im Mangel an Unterhalt seine Ursache. Was die taktische Organisation der Kreuzheere anbelangt, so entsprach weder ihre Bewaffnung, noch ihre Kampfweise dem Klima und der Kampfart der Sarazenen. Gegen den ungestümen Stoss der dicht geschlossenen Masse der nebst ihren Rossen in Eisen gepanzerten Ritter vermochte in der That Nichts standzuhalten, aber nur so lange, bis die Sarazenen, durch Erfahrung gewitzigt, dem Kampfe mit den Rittern auswichen und eine andre Taktik gegen sie annahmen, welche sie fortan mit Erfolg und beständig innehielten. In mehreren Schlachten dieser Kreuzzüge (besonders bei Dorylaeum und Ascalon) erkennt man verständige, sogar dem Terrain angepasste Anordnungen.

Aber in der allgemeinen Führung des Krieges seitens der Kreuzfahrer macht sich weder ein geschickt entworfener Plan, noch Einheit, Zusammenhang und Richtigkeit der Operationen fühlbar, mit einem Worte, — es fehlt an jeglicher Kriegskunst. Ebenso wenig Geschick zeigten die Kreuzfahrer in der Ausführung regulärer Belagerungen, welche ihnen deswegen immer viele Zeit und Menschen kosteten.

In vieler Beziehung standen die Sarazenen hoch über ihnen. Ihre Heeresorganisation war, entgegen der feudalen, auf Einheitlichkeit in der Zusammensetzung, Führung und in den Operationen gegründet und enthielt alle Bedingungen, welche zur Ausführung und Behauptung von Eroberungen gehören. Dazu kam die den orientalischen Völkern eigene Beharrlichkeit und ihr Gehorsam. Auch die Bewaffnung und Kampfweise der Sarazenen waren, im Gegensatz zu der europäischen und feudalen, dem Klima, der Eigenthümlichkeit des Landes und der Kampfweise der Gegner angemessen. Durch die im 1. Kreuzzuge gemachten Erfahrungen aufgeklärt über die Ueberlegenheit der Ritter über sie in der Schlacht, legten sie sich mit Geschick auf den kleinen Krieg, wichen dem Kampfe gegen frische Kräfte der Kreuzfahrer aus, umschwärmten dieselben von allen Seiten, sie stets bedrängend, beunruhigend, und durch einzelne Angriffe wie durch ihre Pfeile von fern her schwächend, durch Hin- und Hermärsche ermüdend, ihnen die Mittel zum Unterhalte abschneidend, und nur dann sie ungestüm in geschlossener Masse angreifend, wenn Jene erschöpft waren und keinen erheblichen Widerstand mehr zu leisten vermochten. Auch in der Leitung des Krieges ist bei den Sarazenen mehr Kunst, als bei den Christen ersichtlich. Die Vertreibung der Letzteren aus Palästina und Syrien und ihre Vernichtung war das beständige Ziel, auf welches Jene alle ihre Anstrengungen und Operationen mit bewundernswürdiger Ausdauer, Einheit und Uebereinstimmung richteten, und das sie niemals aus dem Auge verloren, weder irgend welche Sonderinteressen und Beweggründe beachtend, noch gehindert durch die gegen das Ende hin unter ihnen entstehenden Streitigkeiten und Zerwürfnisse. Ja selbst diese Streitigkeiten und Zerwürfnisse waren andrer Art bei ihnen, als bei den Kreuzfahrern. Bei ihnen spalteten sich ganze Völker oder politische Parteien ab, in dem einen Gefühle des Hasses gegen die Christen waren sie aber alle einig; bei den Kreuzfahrern zerwarfen sich die einzelnen Führer und deren Gefolgschaften, und darüber verloren sie inmitten der privaten Interessen das gemeinsame Hauptziel aus dem Auge.

In der Art der Kriegführung tritt bei den Sarazenen ein Zug hervor, den sie mit den Völkern des Orients zu allen Zeiten gemein haben, — das Bestreben, den Gegner durch numerische Uebermacht zu bewältigen und zu erdrücken. Dieses Bestreben erwies sich erfolglos im Alterthum

gegenüber den an Zahl schwächeren, aber taktisch vorzüglich organisirten und ausgebildeten griechischen und römischen Heeren. Gegen die schlecht organisirten Feudalschaaren war es fast immer erfolgreich, um so mehr dann, als die Sarazenen begannen den Kampf mit den Rittern zu vermeiden und den kleinen Krieg zu führen.

In der Kunst endlich, regelrechte Belagerungen zu führen, welche die Sarazenen von den darin sehr weit vorgeschrittenen Griechen angenommen hatten, waren sie gleichfalls den Kreuzfahrern bedeutend überlegen, namentlich aber auch dadurch, dass ihnen die Anwendung brennbarer Stoffe, des griechischen Feuers, und sogar der zum Werfen desselben erforderlichen Maschinen bekannt war (welche Maschinen übrigens den späteren Feuerwaffen bereits sehr ähnlich waren).

Im Uebrigen waren die Kreuzzüge doch nicht ganz ohne nützlichen, wenn auch nur langsamen und entfernten Einfluss auf die Kriegskunst. Hierher ist zunächst zu rechnen die, wenn nicht vollkommene, so doch verbesserte Bewaffnung und Formation des Fussvolks, zu welcher die Nothwendigkeit, die Eigenthümlichkeit der Umstände führte. Ausserdem nahmen, durch die Erfahrung klug gemacht, die Kreuzfahrer von den Sarazenen einige Veränderungen oder, besser gesagt, Vervollkommnungen in der Bewaffnung und Kampfart an und führten dieselben in Europa ein. Zur Zeit der Kreuzzüge und besonders nach denselben finden wir in den europäischen Kriegen schon häufiger leichte Truppen in Thätigkeit, den kleinen Krieg, ein Ausweichen vor dem Kampfe u. s. w., — mit einem Worte dieselbe Kampfweise, welche die Sarazenen so erfolgreich gegen die Kreuzfahrer angewendet hatten. Damit zugleich treten allmählich mehr leichte Truppen auf, mit leichterer und ihrer Bestimmung besser entsprechender Bewaffnung. Beweis dafür sind die Kriege des 14. Jahrhunderts, welche unmittelbar auf die Kreuzzüge folgen.

ALLGEMEINE

KRIEGSGESCHICHTE

DES MITTELALTERS.

ZWEITE PERIODE.

VOM TODE KARL'S D. GR. BIS ZUR EINFÜHRUNG DER FEUERWAFFEN.

(814—1350.)

II. Abtheilung.

In Ost-Europa und Asien.

Siebentes Kapitel.

Slawen und slawische Reiche.

§. 49. *Die Slawen im Allgemeinen.* — *I. Süd-Slawen.* — §. 50. *Kriegsorganisation.* — §. 51. *Kriegswesen.* — *II. West-Slawen.* — §. 52. *Kriegsorganisation.* — §. 53. *Kriegswesen.* — *III. Ost-Slawen. Russen.* — §. 54. *Kriegsorganisation.* — §. 55. *Truppengattungen, Bewaffnung, Anzahl.* — §. 56. *Aufstellung und Kampfart der Truppen.* — §. 57. *Innere Organisation und Geist der Heere.* — §. 58. *Befestigung, Angriff und Vertheidigung von Lagern und Städten.* — §. 59. *Standpunkt des Kriegswesens überhaupt.*

---

§. 49.

Die Slawen im Allgemeinen.

Das 9. Jahrhundert bildet eine bedeutsame Epoche in der Geschichte der Slawen: auf einem ausserordentlich ausgedehnten Flächenraume, wie oben angegeben, angesiedelt, hatten sie an Zahl so zugenommen, dass zeitgenössische Schriftsteller sie unzählig nannten. Am wichtigsten aber ist dies, dass im 9. Jahrhundert unter den einzelnen getrennten Stämmen sich zuerst die Anfänge eines staatlichen Lebens entwickeln. Nicht alle vermochten ihrem ferneren Wesen und Entwickelungsgange eine dauerhafte Grundlage zu geben; nur einigen von ihnen gelang es Staaten zu bilden: den westlichen, Tschechen und Polen, — den südlichen, Bolgaren, Serben und den kleineren Chorwaten und Slowenen, — und den östlichen, Russen. Bei allen übrigen Slawen, namentlich den westlichen, waren die Bestrebungen einzelner Fürsten, mehrere Stämme unter einer obersten Gewalt zu versammeln und zu

vereinen, nur von kurzer Dauer, oder sie blieben nur erfolglose Versuche. So z. B. fasste noch im 7. Jahrhundert der Fürst Samo oder Samon (627—662) mehrere westliche und südliche Stämme, von den Slowenen der Alpen an bis zu den Uferbewohnern der Elbe, Oder und Weichsel zusammen und bekämpfte erfolgreich die Avaren und Franken. Aber im 9. Jahrhundert verband der Fürst Swjätopolk von Mähren (870—894) einen grossen Theil der westlichen Slawen zu einem grossen mährischen Reiche, welches unter Swjätopolk den Franken furchtbar wurde, aber nur 100 Jahre bestand und dann zerfiel. Dem Beispiele Samon's und Swjätopolk's folgend, bemühten sich tschechische wie polnische Fürsten, Stämme der westlichen Slawen unter ihre Gewalt zu bringen, wie z. B. im 10. Jahrh. die beiden tschechischen Boleslawe, deren Reich sich weit nach Osten bis an die Grenzen Russlands erstreckte. So gab es auch bei den baltischen Slawen mehrere kleine Staaten. Aber alle diese Reiche zerfielen meist mit dem Tode ihrer Gründer. Ein gleiches Schicksal erlitt auch das bedeutendste und glänzendste der westlichen slawischen Reiche, von dem Nachfolger der tschechischen Boleslawe, dem polnischen Fürsten Boleslaw dem Tapfern*) gegründet (992—1025). Dieser mächtige »slawische König«, »furchtbare Slawe«, »brüllende Löwe«, »giftige Schlange«, wie ihn die damaligen Deutschen nannten, erwählte die tschechische Stadt Prag zum Mittelpunkte seines Reiches und hatte die Absicht, alle westlichen Slawen, Böhmen, Mähren, Slowaken, Elb-Serben, Ljutitschen und Poljanen oder Poljaken (Polen) unter seinem Scepter zu einem Staate zusammenzufügen. Unter seinen Streichen fielen die deutschen Heere, zitterte das römisch-deutsche Reich und musste dieses sich endlich zu dem Gedanken bequemen, neben sich den mächtigen slawischen Staat zu haben. Aber auch dieser letztere zerfiel nach Boleslaw's des Tapfern Tode (1025), und die Wiederherstellung desselben gelang dem tschechischen Bratschislaw**) (1039) nicht; von diesem Momente an unterliegen die West-Slawen mehr und mehr dem Einflusse der sie heftig bedrängenden Deutschen, welche die Slawen hassten, noch mehr aber von den Letzteren gehasst wurden.

Bei dem östlichen Theile der Süd-Slawen und bei allen östlichen Slawen wurden die Reiche nicht durch sie selbst, sondern von Fremden gegründet, bei den Ersteren — durch die Bolgaren, ein Volk türkischer Abstammung, das von der Wolga und Kama herkam, — bei den Letzteren durch die Warjagen (wer sie waren, wird unten erklärt), welche von jenseits des baltischen Meeres stammten. Bei den Einen wie bei den

*) Auch wohl B. der Kühne genannt. A. d. Uebers.

**) Oder Wratislaw. A. d. Uebers.

Andern aber vertheilen sich die eingewanderten Begründer bald und verschwinden in der ungeheuren Masse des Slawenthums, nur ihren Namen hinter sich zurücklassend. Bei den südlichen Serben, Chorwaten und zum Theil auch Slowenen begründeten deren eigene Fürsten die wenn auch kleinen Reiche.

Die Annahme des Christenthums seitens der Slawen hatte einen ausserordentlich wichtigen und entscheidenden, aber in politischer Hinsicht sehr verschiedenen Einfluss auf die weiteren Schicksale der südlichen, westlichen und östlichen Slawen. Der Hauptgrund hierfür lag darin, dass die Slawen im Süden zum Theil mit dem griechischen, zum Theil mit dem deutschen Reiche, im Westen aber mit dem letzteren allein angrenzten. Als nun die ersten Keime des Christenthums bei den Süd- und West-Slawen durch griechische, italienische und deutsche Missionare gelegt wurden, welche der slawischen Sprache unkundig waren, — und zwar zu einer Zeit, wo die östliche und westliche christliche Kirche sich mehr und mehr von einander entfremdeten, entfernten und schliesslich um die Mitte des 9. Jahrhund. sich vollständig trennten, da entwickelten sich aus diesen beiden Ursachen auch zweierlei Folgen. Zunächst waren die ersten Anfänge des Christenthums unter den Süd- und West-Slawen grösstentheils nur schwach, unsicher und ohne Dauer, bis um die Mitte des 9. Jahrhunderts die slawischen Bischöfe und Lehrer Method und Constantin (im Mönchsgewande Cyrill) anfingen, den christlichen Glauben in slawischer Sprache zu verkünden, und im 9. und 10. Jahrhundert sich damit unter den Bulgaren und der Mehrzahl der anderen Süd- und West-Slawen die Lehre der östlichen (griechisch-katholischen Kirche verbreitete. Zweitens aber befestigte sich in Folge dessen bei den Süd-Slawen, namentlich bei Bulgaren und Serben, und später auch bei den ostslawischen Russen der Einfluss der östlichen Kirche und des griechischen Reiches, oder richtiger gesagt von Byzanz. Die südlichen Chorwaten und Slowenen und allmählich dann alle Süd-Slawen geben sich hingegen mehr dem Einfluss der abendländischen Kirche, des römisch-deutschen Reiches, und besonders Roms und der römischen Päbste hin. Die traurige Folge davon war die kirchliche Spaltung und die politische Trennung zwischen südöstlichen und östlichen Slawen einer-, und südwestlichen und westlichen Slawen andererseits. Und während die westlichen Franken und die Deutschen, von der Herrschsucht der Päbste getrieben, mit dem Kreuz in der einen und dem Schwert in der anderen Hand immer mehr von Westen gegen Osten vordrangen, die West-Slawen bedrängten und sie sich und den Päbsten unterwarfen, begannen ihrerseits die Wengrier zu drängen. Dieses Volk, desselben Stammes wie die Hunnen und Avaren, es nannte sich selbst Magyaren, wurde aber von den Slawen Ugrier, Ogrer, Ungarn genannt, — drang in das alte

Dacien und Pannonien ein, vernichtete oder unterwarf sich die dort befindlichen Slawen und Rumänen (d. h. Römer oder Wlachen) und gründete um das J. 900 auf den Trümmern des einstigen grossen mährischen Reiches und des vor der Donau liegenden Bulgariens sein eigenes Reich, welches nicht slawisch blieb, sondern magyarisch wurde unter dem Namen Wengrien, oder auf slawisch Ugrien. Und auch die Magyaren wandten sich unter dem Einflusse der Tschechen der westlichen Kirche zu und schlossen sich dem römisch-deutschen Reiche gegen die Süd-Ost- und Ost-Slawen an. Hierdurch wurde die religiöse und politische Trennung zwischen Ost- und West-Slawen endgültig vollzogen und befestigt. Die hauptsächlichsten westslawischen Reiche Böhmen, Mähren und Polen, und nach ihnen auch die kleineren an Elbe und Ostsee traten in den Kreis der westeuropäischen Staaten und trennten sich von dem östlichen Russland und dem südöstlichen Bulgarien und Serbien. Diese Zweispaltung der Slawen wird von einem fortdauernden und keineswegs schwächer werdenden, sondern immer heftiger entbrennenden gegenseitigen Hass der Völker germanischer und slawischer Abstammung, oder der Deutschen und Slawen begleitet. Dieser Hass führte zu furchtbaren unaufhörlichen Kriegen zwischen ihnen nicht allein in dieser Periode, sondern auch in den folgenden. Hierbei waren die inneren Zwistigkeiten der Slawen, ihre unbegrenzte Liebe zur Freiheit und ihre Abneigung gegen die Unterwerfung unter eine Centralgewalt die Ursachen zu inneren politischen Entzweiungen und zu ihrer Ohnmacht gegen die Deutschen, welche hauptsächlich durch ihre Concentration unter der einheitlichen kirchlichen und politischen Gewalt, und mehr noch durch ihre unersättliche Herrschsucht und durch das Streben nach der Herrschaft im Osten Europa's, wie früher im Süden und Westen des Continents stark waren. Der gegenseitige Hass der Deutschen und Slawen und der Andrang der Ersteren gegen die Letzteren wurde besonders heftig an den Grenzen zwischen den westslawischen, baltischen, Elb-, böhmischen, polnischen und den ostdeutschen Grenzmarken. In diesem heissen Kampfe war es ein grosses Unglück für die Slawen, dass es ihnen in Folge der eben entwickelten Ursachen nicht gelang, zum Widerstande gegen die Deutschen ein grosses, dauerhaftes und mächtiges eigenes Reich zu gründen, sondern dass vielmehr, wie gesagt, alle Versuche in dieser Richtung nur von kurzer Dauer und kurzem Bestand waren.

Nachdem wir auf diese Weise die Hauptzüge der Geschichte der Slawen in dieser Periode gezeichnet haben, wenden wir uns zu den Hauptzügen der Kriegsorganisation und zum Standpunkt des Kriegswesens, zuerst bei den Süd-Slawen (da sie zuerst in der Geschichte auftreten), dann bei den West-, und schliesslich bei den Ost-Slawen.

I. Süd-Slawen.

§. 50.

Kriegs-Organisation.

Bei den Süd-Slaven an und jenseits der Donau hatte sich lange Zeit die altslawische allgemeine und Kriegsorganisation erhalten, auf den früheren Grundlagen, dem Familien-, Geschlechts- und Stammeswesen, aber nicht bei Allen in der erforderlichen engen Verbindung mit der Vertheidigung des Landes. So konnte in dem einen der beiden Reiche, welche sich bei den Süd-Slawen unter deren eigenen Fürsten gebildet hatten, — Chorwatien und Serbien — und zwar in dem ersteren, obgleich es Bergfestungen zur Vertheidigung des Landes besass, dennoch der polnische König Wladislaw I. Hermann (1080—1100) sich leicht und schnell im J. 1091 des Landes und seiner Burgen bemächtigen. Als aber 1102 der ungarische König Koloman, um sich in Chorwatien (Kroatien) festzusetzen, mit einem Heere zur Drave zog, stellten sich auf dem andern Flussufer 12 chorwatische Schupane (Gespane, Spane, Banus) mit dem Volksaufgebote von 12 Schupen oder Schupanien (Gespanen, Bezirken, Kreisen, in welche Chorwatien getheilt war) entgegen. Es kam indessen hier nicht zu einem feindlichen Zusammenstosse zwischen Ungarn und Chorwatien, sondern es wurde ein Vertrag geschlossen, nach welchem die chorwatischen Schupane (später Bane oder Pane) unter leichten Bedingungen als Vasallen Koloman's aufgenommen wurden, darunter die Bedingung der Befreiung der Chorwaten von Landabgaben; nur im Kriegsfalle sollten sich die Schupane dem ungarischen König anschliessen, jeder mit 10 gut ausgerüsteten Chorwaten und zwar bis zur Drave auf eigene Kosten, jenseits derselben auf Kosten des Königs.

Dem ähnlich war auch in Serbien wie in Nord-Slawonien die militärische Organisation ursprünglich auf Familie, Geschlecht und Stamm gegründet. Zur Vertheidigung des Landes (vorzugsweise) und zu Unternehmungen nach aussen wurden Volksaufgebote gestellt, nach Familien, Geschlechtern, Bezirken oder Kreisen, unter Anführung ihrer Schupane oder Aeltesten. Als in der Folge ihre staatliche Organisation eine mehr monarchische Entwicklung gewann, wurden Serbien und Slawonien in Schupane (Gespane) und Banate getheilt, derart, dass jeder Ban im Fall eines Krieges 7 Sjädniks (Centurionen, Sotniks, Capitaine) mit je 100 oder mehr Kriegern unter sich hatte. Als sich in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts das serbische Königreich vollständig entwickelte, traten die vornehmsten Landbesitzer (Adlige) in grosse Abhängigkeit vom Könige (Kral) und seiner Regierung. Auf seinen Ruf mussten sie mit

ihren Aufgeboten zu Felde ziehen und ohne Widerrede dem königlichen Feldherrn folgen, wohin es auch gehen mochte, in die entferntesten Gegenden, und zwar ihren eigenen Unterhalt selbst besorgend. 24 von ihnen waren königliche Statthalter in ebenso vielen Provinzen (Schupanien) und führten im Kriege die Contingente ihrer Provinzen.

Im Allgemeinen bestand bei den Süd-Slawen die altslawische Heeresorganisation, wonach das Land in Bezirke getheilt wurde, deren Aufgebote (Contingente) unter Führung ihrer Aeltesten und später unter den fürstlichen oder königlichen Statthaltern oder Heerführern zum Kriege zogen, sich aber in jeder Hinsicht selbst unterhielten (Kleidung, Ausrüstung, Nahrung u. s. w.). Hierbei hatte die ganze Kriegsorganisation einen vorwiegend defensiven Charakter gegen äussere Feinde, weshalb auch die Grenzen durch Bergschlösser und befestigte (grösstentheils aus Holz) Städte gedeckt und von bewaffneten Volkswachen geschützt wurden, während inmitten jeder Provinz sich ein solches Schloss oder Städtchen als Haupt-Administrationspunkt derselben befand. In der Folge aber begannen auch bei den Süd-Slawen allmählich einige der feudalen Einrichtungen der Kriegsorganisation von West-Europa Eingang zu finden.

§. 51.

Kriegswesen.

Die Süd-Slawen kämpften ursprünglich nach alter Gewohnheit zu Fuss, mit Ausnahme nur der obersten Führer und der Unterbefehlshaber, welche zu Pferde fochten. In der Folgezeit waren, der häufigen Kriege halber mit den benachbarten Völkern — Tschechen, Polen und besonders Ungarn —, welche eine mehr oder minder zahlreiche Reiterei besassen, auch sie genöthigt, eine grössere Menge derselben zu stellen. Diese ihre Reiterei bildete sich aus den vornehmsten und angesehensten Grundbesitzern, welche die meisten Mittel zur Unterhaltung der Pferde und zugleich auch der Ausrüstung und Bewaffnung besassen. Die Volkscontingente bestanden aus Fussvolk, das je nach den Mitteln der darin Dienenden ausgerüstet und bewaffnet war.

Die Bewaffnung bestand im Allgemeinen, je nach den Mitteln der Einzelnen, aus Schwert, Lanze, Bogen und Pfeilen, Schleudern, Wurfspiessen, Helm, Panzer und Schild, kurzum aus den mehr oder minder bei allen Völkern Europas zu jener Zeit üblichen Angriffs- und Vertheidigungswaffen. Dabei gab es bei den Volksaufgeboten private und allgemeine, fürstliche oder königliche Feldzeichen, erst heidnischer, später christlicher Art, und sogar kriegerische Musikinstrumente verschiedener Art, hauptsächlich Trompeten und Hörner.

Ueber die Aufstellung und Kampfart der Süd-Slawen im Felde und in der Schlacht giebt es keine zuverlässigen Nachrichten. Im Allgemeinen waren es wohl dieselben Hauptzüge, wie sie bei allen Völkern dieses Theiles von Europa zu jener Zeit vorhanden waren, d. h. Action der schweren oder Linientruppen in tiefer und enggeschlossener Aufstellung, der leichten oder Bogenschützen in geöffneter oder zerstreuter Ordnung.

Die innere Organisation der Volkscontingente entsprach dem Wesen ihres zur Kriegszeit aus eigenen Mitteln erfolgenden Unterhalts. Deshalb wurde den Contingenten Verpflegung und alles für den Feldzug und Krieg Erforderliche nachgeführt, darunter sogar Reservewaffen, Belagerungs-Geschütze und Maschinen u. s. w.

Was die militärische Ordnung und den Geist der Volksaufgebote bei den Süd-Slawen anbetrifft, so muss man sagen, dass nach beiden Seiten hin erfreuliche Züge hervortreten. Von ihren besonderen und allgemeinen, durch Wahl bestellten Aeltesten geführt, waren natürlicherweise diese Aufgebote denselben ganz gehorsam. Da sie hauptsächlich für die Vertheidigung ihres Vaterlandes und ihrer Unabhängigkeit gegen äussere Feinde kämpften, so fochten die Süd-Slawen, welche an diesen beiden Begriffen mit grösster Liebe hingen, auch mit ausserordentlichem Muth und Tapferkeit, Standhaftigkeit und Ausdauer.

In der Kunst, ihre Wohnungen, Lager, Dörfer, Burgen und Städte zu befestigen, wie in der Vertheidigung, dem Angriff und der Belagerung derselben standen sie den benachbarten Völkern nicht nach und wendeten dieselben Mittel an, wie diese und wie überhaupt alle damaligen Völker Europas, unzweifelhaft allerdings mit weniger Kunst, als die Griechen jener Zeit, bei welchen diese Kunst ja auch am höchsten entwickelt war.

II. West-Slawen.

§. 52.

Kriegsorganisation.

Einen anderen Anblick bietet nach Gang und Entwicklung die Kriegsorganisation der West-Slawen. Zu Anfang bewahrte diese lange ihre Grundlagen, die alten allgemein slawischen Züge und Fundamente der Familien-, Geschlechts- und Stammesorganisation. An der Spitze der Geschlechtsgemeinschaft stand der erwählte, in seinem Geschlechte erbliche Aelteste (Kmet, Glawar, Wladika, Knjäs oder Fürst u. s. w.). Aus dem Geschlechts-Gemeinwesen bildeten sich Bezirke (Wolosti oder Oblasti, von dem Worte Wlastj, Macht, und in diesen Dörfer, Ort-

schaften u. s. w., aus den Geschlechtsbezirken aber Schupen oder Schupanien (im territorialen Sinne Kraina, Bezirk oder Provinz, Gebiete u. s. w., im kriegerischen Sinne aber Gesinde, Adel, Pagen, Pulk oder Regiment u. s. w.). In der Schupanie war der Aelteste oder das Haupt der Schupan oder Zupan, erblich gewählt in seinem Geschlechte, der Mittelpunkt der Verwaltung war die Stadt (grad, gorod).

Diese Eintheilung in Schupen (Zupen) herrschte lange und allgemein bei fast allen West-Slawen. Im Laufe der Zeit ging sie jedoch später allmählich bei den Hauptstämmen, den Tschechen und den Ljechen oder Polen in die sogenannte castellanische über (vom latein. castellum, castra, wie die Hauptstädte der Schupanien nun genannt wurden). Nachdem sich die staatliche fürstliche Gewalt, hauptsächlich in Böhmen, Mähren und Polen, herausgebildet hatte, fingen die Fürsten und dann Könige an, in die Castelle oder Burgen, Hauptstädte der Schupanien, ihre Statthalter und Regenten zu setzen mit dem Titel Castellan, wodurch sich aus den Schupen in Böhmen, Mähren und besonders Polen Castellanthümer bildeten (kastellanstwo). Der Castellan vereinigte in sich die militärische, richterliche und bürgerliche Gewalt, er war der militärische Befehlshaber über das Contingent seines Castellanthums, stellte dasselbe zusammen, führte es zum Kriege und befehligte es. Er sass zu Gericht und pflog des Rechts, erhob die Abgaben, hatte die ganze Civilverwaltung in seiner Hand u. s. w.

Dies Alles war ursprünglich auf allgemeine altslawische Sitten und Einrichtungen gegründet und trug im Allgemeinen einen vorzugsweise defensiven Charakter, zum Zwecke der Landesvertheidigung gegen äussere Feinde, zu Zeiten dann auch einen offensiven. Aber seit der Zeit der Kriege Karl's d. Gr. und der Nachfolger desselben gegen die Sachsen und die West-Slawen, und der allmäligen Unterwerfung der Letzteren unter den Einfluss und die Macht des römisch-deutschen Reiches, begannen sich in die öffentliche und kriegerische Organisation derselben die Feudalinstitutionen West-Europa's auf dem Gebiete des Allodial- und des Lehnsrechtes einzuschleichen. Zugleich hiermit verbreitete sich das Ritterthum mit allen seinen Einrichtungen und Folgen, dem Vorherrschen der höheren, vornehmeren und reicheren Geschlechter, welche das berittene ritterliche Heer und den Kern und den besten Theil der Armee bildeten, und mit der mehr oder weniger hervortretenden Unterordnung der die Heerhaufen der städtischen und Landgemeinden und des allgemeinen Volksaufgebots (bei den Deutschen Heerbann) ausmachenden Stadt- und Landbevölkerung unter diesen Stand. Und je mehr diese abendländischen, feudalritterlichen, allgemeinen und kriegerischen Institutionen eindrangen und sich festsetzten, desto mehr schwächten

sich die gemeinsamen altslawischen ab, obschon sie niemals gänzlich verschwanden.

So verlief im Allgemeinen, mehr oder weniger, die Entwicklung der öffentlichen und der Kriegsorganisation bei den West-Slawen und hauptsächlich bei den Tschechen, Mähren und Polen, und in den beiden mächtigsten westslawischen Reichen, Böhmen mit Mähren und Polen.

Böhmen und Mähren waren bis zum 10. Jahrhundert z. B. noch in Schupanien getheilt, deren jede ihre Hauptstadt hatte. In Böhmen gab es an 50 Schupen und ebensoviele Hauptstädte darin, in Mähren dagegen unter Swjätopolk (870—894) 11 Schupanien und Städte, darunter Dowina an der Mündung der Morava (March) in die Donau. Die Familien und Geschlechter der Schupanien waren verpflichtet zur Zahlung von Kriegsabgaben, Ausführung verschiedener Arten von militärischen Arbeiten, und im Fall eines Krieges zum Eintritt in den Kriegsdienst als Volksaufgebot, bei gänzlich eigener Unterhaltung.

Im 10. Jahrhundert begann unter den beiden Boleslaw's (935—999) in Böhmen und Mähren sich die Castellans-Institution zu entwickeln und zu befestigen, die Schupanien traten unter die Verwaltung der fürstlichen Castellane, die Hauptstädte oder Burgen (Castelle) wurden Residenz und Sitz der Centralverwaltung der Letzteren. Im Fall eines feindlichen Einfalles wurden die Volksaufgebote von den Castellanen einberufen, von einem jeden in seiner Provinz an dazu von ihm bestimmte Orte. Handelte es sich um einen Krieg nach aussen, so rief der König oder Fürst gemeinschaftlich mit einer Familien- oder Volksversammlung das allgemeine Volksaufgebot (den Heerbann) auf. Dann wurden in den Hauptstädten oder Burgen die Sammelpunkte für die Bezirksaufgebote nach Schupen bestimmt. In dem böhmischen Prag wurde die sogenannte Blutfahne, die Kriegs-Reichsfahne (vexilla rosea, signa bellica) entfaltet und aufgepflanzt, und um dieselbe sammelten sich die Contingente, zu 1000, 100 und 10 eingetheilt, unter der Führung ihrer obersten und unteren Heerführer: bei dem Schall der Trompeten und mit dem Rufe: Kyrie eleïson (Herr, erbarme Dich!) zogen sie zu Felde. Bei besonders wichtigen oder gefahrvollen Gelegenheiten wurde (es kam nur einmal, im J. 1126, in dem Kriege gegen Otto II. und die mit ihm verbündeten Sachsen vor) die heilige Fahne entfaltet, welche einer der vornehmsten Adligen, der Kapellan Wit trug, in voller Rüstung, unter dem Schutze von 100 vornehmen Tschechen und Kapellanen.

Eine besondere Aufmerksamkeit wendete man in Böhmen und Mähren der Sicherung des Landes durch befestigte Burgen zu. Sie wurden auf unzugänglichen Punkten, auf hohen und steilen Bergvorsprüngen, oder auf Inseln, oder zwischen 2 Flüssen so erbaut, dass man von der einen zur andern Allarmsignale im Falle eines feindlichen Angriffs weiter

geben konnte. Dann schickten die Dorfbewohner ihre Weiber, Kinder, ihr Vieh und ihre Habe in diese Burgen, sie selbst erwarteten den Feind an der Grenze. Zum Schutze der Letzteren waren die Grenzdorfbewohner zu besonderem Grenzkriegs- und Wachtdienste verpflichtet, wofür sie besondere Vorrechte und Freiheiten genossen. Sie bildeten solchergestalt eine Art Grenzerheer, oder militärische Colonien, welche sie Grenzer, Ukrainer nannten. Solche Colonien gab es an den Grenzen der Sachsen, der Polen, der Ungarn und im Gebirge des Böhmerwaldes.

Unter den letzten Przemysl' (1253—1306) hatte sich die frühere alttschechische öffentliche und Kriegsorganisation bereits fast gänzlich abgeschliffen und einen deutschen Charakter angenommen. Die Kriegsorganisation war indessen eine vollkommen defensive. Wenn ein Feind sich den Grenzen Böhmens nahte, so rief der König das allgemeine Volksaufgebot auf und bestimmte demselben Sammelpunkt und Tag. Auf diesen Aufruf war jeder Landbewohner gehalten, mit seinen Untergebenen zu Felde zu ziehen und vier Wochen auf seine eigenen Kosten im Dienste zu bleiben, für die über vier Wochen hinausreichende Zeit hatte er das Recht, vom Könige Sold und Unterhalt zu fordern. Ausserhalb des Staates war Niemand zu dienen verbunden, alle äusseren Feldzüge und Kriege wurden auf Kosten des Königs und der Regierung geführt. Den eigentlichen Kriegerstand bildete der höchste Adel, der mit seinem zahlreichen Gefolge und mit seinen eigenen Feldzeichen zum Kriege auszog.

Als die luxemburgische Dynastie (1310) in Böhmen auf den Thron gelangte, wurde die Kriegsorganisation hier der französischen sehr ähnlich. Der erste König Johann (1310—1346) hatte nicht seines Gleichen an Schnelligkeit der Versammlung der Truppen, und um diese Zeit fing man schon in Böhmen an, dem Fussvolk mehr Werth und Bedeutung beizulegen, als in andern Ländern. So hatte Johann 1331 bei Glogau in Schlesien über 20,000 Mann Fussvolk und an Reiterei nur 1500 Mann Ritter.

Bei den Städte- und Dörferbewohnern Böhmens und Mährens gab es schon seit Alters eine grosse Menge vielfach angewendeter Kriegsübungen jeder Art, sowohl mit Handwaffen, als vorzugsweise mit Fernwaffen (Bogen und Pfeil). Die Städter wurden zur Kriegszeit gleichfalls zum Dienste herangezogen. Prag war zu diesem Zwecke in vier Stadttheile zerlegt; von den Bewohnern derselben zogen aus der Altstadt zwei Viertel zu Felde, die anderen zwei Viertel blieben als Besatzung zurück,— die Einen wie die Andern durchs Loos bestimmt. Reiche wie Arme zogen aus, nur waren sie für die Dauer des Feldzuges von städtischen Abgaben befreit. Jedes Viertel hatte seinen eigenen Anführer (Sotnik, Capitain). So wurden im J. 1328 unter Johann aus der Altstadt Prag nach Oesterreich

10.000 Mann geschickt, nebst 740 Fahrzeugen mit Waffen, Vorräthen u. s. w. In allen Städten und vielen Dörfern gab es Gesellschaften von freiwilligen Schützen, welche sich unablässig im Bogenschiessen übten. Solche Gesellschaften existirten noch 1268 unter dem Herzog Boleslaw von Liegnitz. Unter den städtischen Bogenschützen waren in Böhmen die ältesten die von Eger und Prag. In Schlesien aber und in der Lausitz übten die Bogenschützen sich auch in der Führung der Handwaffen.

In Polen war ursprünglich bei dem mächtigsten und herrschenden Stamme der Ljechen ebenso wie bei den Tschechen und Morawen eine Eintheilung in Schupen oder Schupanien, welche Schljachten hiessen, vorhanden, nur in engerem und beschränkterem Sinne wie die in Schupen. Nachdem Karl d. Gr. und dessen Nachfolger die an den westlichen Grenzen wohnenden Slawen unterworfen hatten, sahen auch die mehr östlich wohnenden die Nothwendigkeit einer Erweiterung ihrer Kriegsorganisation und der Wahl von Heerführern ein. Im J. 992 bildeten unter Boleslaw dem Kühnen der höchste Stand der Frei- und Edelgeborenen (Schljachta = Adel) und die persönlich freien, nicht aber von Abgaben und vom Kriegsdienste befreiten Landleute den hauptsächlichsten und besten Theil des Kriegerstandes und des Volksaufgebotes, der dritte Stand — die Kmety — war für die Festungen bestimmt. Nach altpolnischem Rechte bezeichnete der Titel miles (Soldat) häufig den Adeligen oder Schljachtitschen, — der Titel militia den Adel, Schljachta, — und jus militiae war das militärische Recht, das Recht des Adels. Die Kmeten waren zur Bebauung des Landes verpflichtet. Im Laufe der Zeit hob sich die fürstliche Macht über alle übrigen empor. Die Schljachta war den Fürsten zum Kriegsdienste verpflichtet, aber es war dies mehr ein Recht, als eine Verbindlichkeit oder ein Muss für sie. Die grossen Grundbesitzer erfüllten dasselbe gern, in der Hoffnung auf reiche Kriegsbeute. Zugleich waren die für das Vaterland Kämpfenden von der Stroscha oder der Lieferung von Getreide an das Heer befreit, Alle aber mussten solches in die Städte oder Burgen, namentlich in die an den Grenzen liefern, deren Boleslaw der Kühne sehr viele erbaute und die später zur staatlichen Organisation und zur Eintheilung in Kastellanschaften dienten, ebenso wie in Böhmen und Mähren. In der Kriegsorganisation Polens überhaupt bestand noch bis zu Boleslaw dem Kühnen eine gewisse Regelmässigkeit und Ordnung. Aber Boleslaw erkannte die Nothwendigkeit, sie zu erweitern, zu verstärken und zu befestigen. Die Bezirke (vicinia) waren, nach Art der Schupen, wahrscheinlich mit den Castellen oder

Centralstädten, Burgen, verbunden, in welche der König seine Statthalter setzte, die unter dem Titel Castellane die militärische, bürgerliche, richterliche und finanzielle Macht besassen. Der alle Angelegenheiten in dieser Hinsicht leitende, das Staatswesen verwaltende, die Steuern zutheilende und erhebende, Urtheil und Recht sprechende Castellan, hatte auch alle Kriegscontingente in seinem Bezirke oder Kreise zu stellen, er rief die Schljachta zum Kriegsdienste auf, führte sie im Kriege u. s. w. In den Castellen oder Burgen lagen ständige Besatzungen, welche eine Art stehenden Heeres bildeten, und für diese hatten gewisse Kreise für Aufbringung des Unterhalts zu sorgen. Die an den Grenzen Wohnenden waren den Grenzwachtdienst zu leisten verbunden, die ganze Nation überhaupt sollte beständig kriegerische Uebungen pflegen.

Aber der besondere eigenartige Charakter dieser Kriegsorganisation Polens begann seit dem 10. Jahrhundert sich auch in gleicher Weise auf die Organisation der Schljachta oder des Adels zu erstrecken. Diese war auf die nicht feudalen, sondern altslawischen Grundlagen der Bratstwo (Bruderschaft) und Gemeinde gegründet, nicht wie im Westen verbunden mit Rangstufen und deren Bedeutung, sondern mit Ebenbürtigkeit. Der Mittelpunkt einer jeden solchen gleichbürtigen (auch aus demselben Stamme erwachsenen) Bratstwo oder Gemeinde waren gleiche Geschlechts-Wappen und -Namen. Alle, welche diese führten, bildeten die Geschlechts-(Familien-)Bruderschaft oder Gemeinde, deren verbindendes Element die Blutsverwandtschaft war (pokrewnictwo). Jedes Mitglied der Bruderschaft hatte gleichen Antheil an deren Habe, Wappen, Namen und Ehre, Alle waren sie mit einander eng verbunden und für einander verantwortlich. Die Bruderschaft, welche nach dem Erbgesetz den Besitzstand des Geschlechtes inne hatte oder verwaltete, war auch dessen thatsächlicher Repräsentant. Die nähere und entferntere Verwandtschaft, welche Nichts besass als die gemeinschaftlichen Wappen und Namen und durch dieselben an dem Kriegs- oder Schljachetrechte Theil hatte, concentrirte sich um die Bratstwo. Solchergestalt umgab den Hauptrepräsentanten des Geschlechts in der Bruderschaft stets eine bereite und zahlreiche Schaar, welche vollkommen zu seiner und der Bruderschaft Verfügung stand. Das Kriegs- oder Schljachetrecht (jus militare) war mit dem Landbesitz eng verknüpft, es konnte aber auch nicht allein auf die Schljachta oder den Adel, sondern auch auf die erblichen Richter (advocati, scolleti) und auf die persönlich freien Bauern ausgedehnt werden; die Adligen konnten sich demselben auch entziehen. Die geistlichen erblichen Grundbesitzer mussten, wenn sie ihre Kriegspflichtigkeit nicht erfüllen wollten, ihre Habe an die weltlichen Angehörigen abtreten und auf ihre Gerechtsame verzichten; ihr Besitz fiel ausserdem dem Fiscus zu. Der Besitzer eines Grundstückes, auf welchem

das Kriegsrecht haftete, hiess miles, Krieger. Unter diesen hiessen milites famosi, Schlachtitschen, diejenigen Adligen, welche adlige Geburt und Grundbesitz vereinigten, während jene, die nur Grundbesitz hatten und nicht von adliger Geburt waren, milites scartabelli genannt wurden. So war also das Heer, auf welches allein die königliche Gewalt sich stützte, in vollster Abhängigkeit von dem hohen vornehmen Adel, und in Polen hatte sich schon zu jener Zeit eine mächtige Militär-Aristokratie ausgebildet*).

Hiermit gleichzeitig erregt in der damaligen Kriegsorganisation Polens, ebenso wie in der Böhmens und Mährens, das Bestreben, den Schutz des Reiches im Innern, wie besonders seiner Grenzen, durch Bergfesten und feste Städte zu sichern, besondere Aufmerksamkeit. Dies bezog sich auch auf Schlesien, dessen Abfall von Polen im 12. Jahrhundert noch nicht die wirkliche Lostrennung von diesem Lande zur Folge hatte. Im Gegentheil waren die schlesischen Fürsten verpflichtet, im Falle eines allgemein polnischen Krieges mit ihren Truppen unter den Fahnen der polnischen Könige zu dienen.

In dem Zeitraum von ungefähr $2^1/_2$ Jahrhunderten (1058—1305) von dem Tode Boleslaw's des Kühnen bis zur Thronbesteigung Wladislaw's I. Lokotok (Ellenbogen), zur Zeit der allgemeinen inneren Unruhen und Kriege, sowie der Kriege mit den Nachbarn, gerieth die Kriegsorganisation Polens in Unordnung. Aber Wladislaw I. Lokotok (1305—1333) und sein Sohn Kasimir III. d. Gr. (1333—1370) brachten wieder Ordnung hinein und gaben ihr eine bessere Form. Sie sicherten die Grenzen des Reiches und erhielten dessen Schutz nach innen und nach aussen durch Aufbau vieler verheerter und zerstörter Städte und Burgen, die sie mit Wällen und Mauern umgaben, und sie erweiterten ihre Herrschaft. Kasimir u. a. durch Erbfolge in dem galizisch-russischen Königreiche, um das J. 1339. Im Allgemeinen muss man sagen, dess Boleslaw der Kühne, Wladislaw Lokotok und Kasimir d. Gr. zu einer bessern Kriegsorganisation Polens besonders beigetragen haben. Zu den Hauptzügen derselben gehörte im 13. und 14. Jahrhundert dies, dass der Adel oder die Lehnspächter von Staats- oder fiscalischen Grundstücken sich bereits allein das Recht des Waffentragens anmassten, und auf Befehl (wici, rozkazy) des Königs mit ihren Untergebenen und Festungsbesatzungsmannen das Heer des Königreiches und der Provinzen desselben, ähnlich wie die feudalen Heere West-Europas bildeten. Aber in Fällen von besonderer Wichtigkeit oder Gefahr griffen auch alle mündigen Freigeborenen zu den Waffen und formirten das allgemeine Volksaufgebot (pospolite ruszenie) nach Art des westeuropäischen Heerbanns. Die

*) Meynert, Gesch. d. Kriegswesens etc.

Schljachta oder der Adel hatte die Verpflichtung, zu Pferde zu dienen, und innerhalb des Reiches auf seine eigenen Kosten, — ausserhalb des Reiches dagegen erhielt er Sold vom Könige. Der Letztere befehligte bisweilen selber sein Heer, bisweilen aber ernannte er einen obersten Befehlshaber, Hetmann, mit fast unbegrenzter Gewalt. Weitere Details hierüber werden später noch gegeben werden (in der dritten Periode, 1350—1618).

Die übrigen West-Slawen von der Ostsee und Elbe hatten in unaufhörlichem erbittertem Kampfe gegen Franken und demnächst gegen die Deutschen seit dem Beginn des 8. Jahrhunderts bis zum 14. Jahrhundert hin sich allmählich mehr und mehr der Macht und dem Einflusse dieser Völker unterworfen, deren öffentliche und Heeresverfassung angenommen und ihre eigene altslawische eingebüsst. Dieses Schicksal erlitten vor allen die Serben an der Elbe und in der Lausitz, welche im J. 968 von den Deutschen überwältigt wurden, später als alle übrigen die Bodritschen und Ljutitschen, welche mit mehr Ausdauer als die andern sich den Deutschen und den mit ihnen verbündeten Datschen (Dänen) widersetzten (1157—1168). Auf den Trümmern des von Deutschen ringsumschlossenen westslawischen Reiches erhoben sich einzelne deutsche Staaten, darunter besonders das Markgrafenthum Brandenburg, der Ursprung und Keim des späteren Preussens (welches die ehemaligen Gebiete aller Nordwest-Slawen umfasst). Diese Ausdehnung der deutschen Oberherrschaft griff noch weiter gegen Osten in die Länder über, in denen noch slawische Fürsten herrschten, nach Mecklenburg. Rana (Rügen?), Pommern und Schlesien.

Inzwischen hatten seit Ende des 11. Jahrhunderts die Polen unaufhörliche Angriffe auf die See-Slawen (zu beiden Seiten der unteren Weichsel) gerichtet und im 12. Jahrhundert sie unterworfen, dann aber noch häufig Kriege gegen die sich empörenden Pommern geführt. Im 13. Jahrhundert liessen sie sich in Feindseligkeiten mit dem deutschen Orden jenseits Pommerns ein, und Ende des 14. Jahrhunderts verloren sie dieses Gebiet gänzlich.

Auf diese Weise waren um die Mitte des 14. Jahrhunderts alle Gebiete der West-Slawen von Deutschen unterworfen, die Bewohner hatten ihre slawische Nationalität eingebüsst, waren vollkommen germanisirt und die öffentliche und kriegerische Organisation der Deutschen hatte sich bei ihnen festgesetzt. Polen allein hatte seine Unabhängigkeit bewahrt, dagegen nach Confession (römisch-katholisch), nach öffentlicher und Kriegsorganisation sich vollkommen dem westlichen Europa angeschlossen.

§. 53.

Kriegswesen.

Eintheilung, Bewaffnung, Organisation, Aufstellung und Kampfart der Truppen und überhaupt das gesammte Kriegswesen der West-Slawen machten denselben Gang historischer Entwicklung wie das politische und öffentliche Wesen durch, indem sie ihren altslawischen Charakter einbüssten und den abendländischen deutschen annahmen.

So kämpften ursprünglich, bis zum 10. Jahrhundert, die Tschechen bisweilen zu Pferde, vorzugsweise aber zu Fuss, bewaffnet mit Streitkolben, Schwertern, Lanzen, Bogen und Pfeilen, die vornehmeren auch mit Helm, Panzer und Schild, und sie hatten Feldzeichen bei den einzelnen Abtheilungen, besonders geheiligte aber bei den Volksaufgeboten, welche vor dem obersten Wojewoden einhergetragen wurden. Die Elb-Serben (an der oberen Elbe) kämpften mehr zu Pferde, waren mit Wurfspiessen, Bogen und Pfeilen, Schwert, Lanze und Schild bewaffnet, ihre Hauptwaffe aber war ein langes Messer (Dolch). Ihre Anführer waren die hervorragendsten von ihren Fürsten und Herrschern. Sie besassen auch ihre befestigten Städte und Burgen. Bei den Ljechen oder Polen bildeten Bogen und Pfeile die Hauptwaffe, sie fochten hauptsächlich zu Pferde und verstanden nicht allein Städte und Schlösser zu erbauen und zu befestigen, sondern sie auch ebenso zu belagern, wie die germanischen und romanischen Völker jener Zeit. Bei den übrigen West-Slawen glichen Truppenorganisation und Heerwesen mehr oder weniger dem oben dargestellten, bei den Slawen an der Ostsee ähnelten sie ausserdem noch den normannischen, da sie ausgebreiteten Handel zur See trieben, vorzügliche Seefahrer waren, eine Flotte besassen und, gleich den Normannen, Kriegsunternehmungen zur See ausführten.

Später, vom 10. Jahrhundert an, nimmt die Organisation des Heeres und das Kriegswesen bei den West-Slawen schon allgemach einen westlichen, deutschen Charakter an. Damit in Uebereinstimmung wuchs bei ihnen mehr und mehr die Zahl der Reiterei und vorzugsweise der feudalritterlichen, welche bereits die Hauptkraft und den besten Theil des Heeres bildete, das Fussvolk hingegen, schlecht bewaffnet und organisirt, wurde mehr oder weniger vernachlässigt, und nur die Bogenschützen (wie oben gesagt wurde) zeichneten sich durch grosse Treffsicherheit aus. Aber es ist bemerkenswerth, dass die Tschechen in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts fast die Ersten waren, welche dem Fussvolk grosse Bedeutung und Wichtigkeit beilegten, früher als die gleichzeitigen westlichen Völker (es wurde oben erwähnt, dass unter König Johann im J. 1333 bei Glogau in Schlesien 20.000 Mann Fussvolk und nur

1500 Mann ritterliche Reiterei beisammen waren). Schon nach Art der westlichen und deutschen Truppen bewaffnet, führten die Tschechen bereits Wurfmaschinen und waren geschickt in der Befestigung, wie in Angriff und Vertheidigung der Städte und Burgen. Die letzteren bestanden zum Theil aus Holz, vorzugsweise jedoch aus Stein, in Form runder Thürme, sie hatten Ausfallthore und waren mit Wall und Graben umgeben. Nicht allein bei den Adligen, sondern auch bei den Städtern und Bauern waren in Böhmen noch nach alter Art kriegerische Uebungen im Gebrauch, welche sowohl die Handhabung der Waffen überhaupt, als besonders Sicherheit des Schiessens mit Bogen und Pfeilen bezweckten.

In Polen hatte bis zum 14. Jahrhundert sich mehr und mehr die westeuropäische Organisation der Truppen und des Heerwesens eingebürgert, die Reiterei war an Zahl vermehrt, namentlich die feudalritterliche, Bewaffnung, Aufstellung und Kampfart der Truppen, wie die Kunst der Befestigung, Belagerung und Vertheidigung von Städten und Burgen nach westeuropäischem Muster fand erweiterten Eingang. In Uebereinstimmung hiermit begann man denn auch in Polen, theils dem Beispiele der Nachbarn folgend, theils der eigenen Erfahrung gemäss, mehr Aufmerksamkeit auf die Vervollkommnung des Fussvolks zu richten, das bis dahin sehr vernachlässigt worden war. Auf die Befestigung der Städte und Burgen im Innern und besonders an den Grenzen des Reiches wurde unter den besseren Königen eine erhöhte Sorgfalt verwendet. So u. a. wurden unter der kurzen Regierung Boleslaw's des Kühnen und Mjecislaw's II. über das tscherwonnische Russland und die tscherwenskischen Städte desselben (1020—1031) dort neue Städte erbaut und die alten neu befestigt. Lwow und Ljubatschew erhielten neue Mauern, die Schlösser Przemysl, Sanok, Terewol, Halitsch und Tustan Erd- und Holzwälle, und wurden dadurch in besseren Vertheidigungszustand gesetzt. Der gleichfalls mit Verpfählung und Erdwällen geschützten Stadt Wladimir gegenüber auf einem anderen Berge wurde ein Schloss aus Stein aufgeführt und mit einer Besatzung versehen. Wie sie Städte und Burgen zu erbauen und zu befestigen verstanden, so verstanden die Polen auch die Belagerung der feindlichen, mit allen in West-Europa allgemein gebräuchlichen Mitteln, darunter auch Wurfmaschinen, — Katapulten und Ballisten. In einer polnischen Chronik vom J. 1252 wird u. a. auch der Ballistarier Erwähnung gethan, welche die Ballisten und übrigen Belagerungsmaschinen zu bedienen hatten.

Bei den übrigen West-Slawen verloren Heeresorganisation und Kriegswesen vom 10. bis zum 14. Jahrhundert allmählich ihren slawischen Charakter und nahmen im Allgemeinen den westeuropäischen, speciell den deutschen an.

III. Ost-Slawen. Russen.

§. 54.

Kriegsorganisation.

Um die Mitte des 9. Jahrhunderts war die ganze Fläche Ost-Europas, welche östlich von den West-Slawen an den Ufern des Ilmen-Sees, des Wolchow und des Ladoga-Sees liegt und von der Düna, oberen Wolga, Oka, oberen Dnjepr, westlichen Bug und Dnjestr nebst deren Zuflüssen durchströmt wird, von den zahlreichen Stämmen der Ost-Slawen occupirt. Im Norden, am Ilmen-See und am Wolchow, wohnten die Slowenen; an der Düna und am oberen Dnjepr die Kriwitschen, von denen der am Polotaflusse sesshafte Theil Polotschanen genannt wurde; zwischen Beresina, dem Pripjet und den Pinsk'schen Sümpfen — die Dregowitschen; zwischen Dnjepr und Soschja — die Rodimitschen; längs dem Dnjepr von der Desna bis zur Tula — die Sjäverjanen (oder Sewerier) und vom Pripjet zur Rosse — die Poljanen; längs Pripjet, Goryna, Slutscha und Teterewa — die Drewljanen (oder Derewier); längs dem westlichen Bug — die Buschanen oder Duljänen, später die Volhynjanen; zwischen Dnjepr, Dnjestr und unterer Donau — die Uglitschen und Tiwerzen; der nordöstlichste Stamm endlich waren die Wjatitschen an der Oka.

Ihre Nachbarn waren: gegen Nordwesten — die litthauischen Stämme, nach Norden und Nordosten die finnischen, nach Osten und Süd-Osten türkische.

Die litthauischen Stämme: Preussen, Litwen, Schmuden, Goljaden, Simigolen, Korssj und Letgolen wohnten an den Süd- und Ostküsten des baltischen Meeres, östlich der Weichsel bis zum Njemen. In dem heutigen Gouvernement Grodno lebten die Jatwjagen, unbekannter Abstammung, nach den Einen litthauische, nach den Andern sarmatisch-jazygische Ueberreste.

Zu den finnischen Stämmen gehörten: die Liven (Letten im heutigen Livland), Tschuden (im heutigen Esthland), Woden (im Gouvernement Petersburg), Wjessen (am Bjelo-See), Merja (an den Seen Kleschtschin und Nero), Muromen und östlich davon Meschtscheren längs der Oka, Tscheremissen am linken und Mordwen am rechten Ufer der mittleren Wolga. Das Land diesseits des Uralgebirges hiess Biarmija (Beormasen), jenseits Jugra.

Zu den türkischen Stämmen zählten die Bolgaren an Kama und Wolga und die Chazaren zwischen Wolga, Don, unterem Dnjepr und in Taurien.

Das ganze von den ostslawischen, litthauischen, finnischen und türkischen Stämmen bewohnte Land ist eben und steppenartig im Süden, im Uebrigen aber durchweg von weiten Waldungen und Sümpfen bedeckt. Deshalb war das Klima feucht und kalt, Verbindungsstrassen bildeten nur die Flüsse: Wolchow, Wolga, westliche Dwina, Dnjepr, Bug, Dnjestr u. s. w. mit ihren Zuflüssen. Die Hauptwasserstrasse zwischen Norden und Süden war der Wolchow, Ilmen-See und Dnjepr nebst Nebenflüssen.

Die vorher erwähnten Stämme der westlichen Slawen, welche auf dem bezeichneten Flächenraume wohnten, waren ein sesshaftes, Ackerbau treibendes Volk, aber sie lebten getrennt, ohne jegliche Verbindung mit einander, vereinzelt in grösseren oder kleineren Ansiedelungen, von denen einige sogar Städte waren (Nowgorod — bei den Ilmen-Slowenen, Isborsk, Polotzk und Smolensk — bei den Kriwitschen, Rostow bei den Wjatitschen, Ljubetsch und Tschernigow — bei den Sjäverjanen, Kijew — bei den Poljanen, Korostew — bei den Drewljanen). Die Stammesverschiedenheit, das Fehlen jedes gemeinschaftlichen Zusammenhanges, und die beständigen Streitigkeiten und inneren Kriege, besonders im Norden, waren die Ursachen der Ohnmacht der östlichen Slawen gegenüber ihren starken äussern Feinden, — im Norden die Warjager oder Normannen (Skandinavier), im Süden die Chazaren. Im J. 859 legten die Warjager den Slowenen, Kriwitschen, Tschuden, Merja und Wjessen Tributzahlung auf, — die Chazaren den am Dnjepr wohnenden Stämmen. Die Ilmen-Slowenen dagegen, die Kriwitschen, Tschuden, Merja und Wjessen, welche ein Bündniss geschlossen zu haben scheinen, vertrieben im J. 860 die Warjager, welche ihnen Tribut auferlegt hatten, und riefen im J. 861 von jenseits des Meeres her (wahrscheinlich von den südlichen baltischen Slawenstämmen, wo zwischen den Slawen auch Normannen, Deutsche, Datschanen und andere Stämme lebten) andere Warjager herbei, unter Führung der drei normannischen Brüder und Fürsten Rurik, Sineus und Truwor, um, wie Nestor erzählt, »bei ihnen Fürsten zu sein und über sie zu regieren«. Im J. 862 trafen die drei Brüder vom Meere her mit ihrem ganzen Geschlechte und einer starken Druschine (Genossenschaft, Freundschaft, Leibwache) normannischer Warjäger in Ladoga ein, und siedelten sich an, — Rurik in Ladoga*), Sineus am Bjelosero und Truwor in Isborsk, als auf den äussersten Grenzpunkten des Gebietes der fünf Stämme, von welchen sie zum Schutze gegen äussere Feinde herbeigerufen waren. Durch Auflegung von Abgaben und Vertheilung ihrer Mannen (Männer, Muscheï) als Statthalter in die Städte und Ansiedelungen Jener stellten die Fürsten mit ihren Schaaren und den

*) Nach Strahl u. A. nicht in Ladoga, sondern in Nowgorod. A. d. Uebers.

sonst noch herbeigezogenen Warjagern, indem sie unter diesen slawischen Stämmen Ordnung und Ruhe handhabten, einen bis dahin fehlenden allgemeinen Zusammenhang zwischen ihnen her. Dieser Zusammenhang bestand in der Einheit der Gewalt des Fürsten und in seiner Befugniss, Urtheil und Recht zu sprechen und Steuern zu erheben, durch Vermittlung ihrer, der einheimischen Bevölkerung fremden und vom Fürsten abhängigen Genossen (Druschiniks). Nach zwei Jahren, im J. 864, starb sowohl Sineus wie Truwor, und Rurik vereinigte ihre Städte und Gebiete in seiner Hand, legte auch seine Mannen und Gefährten und Warjager in dieselben, siedelte vom Ladoga nach Nowgorod über und setzte sich in der von ihm am Wolchow erbauten fürstlichen grossen Stadt fest. Zwei der Mannen oder Führer seiner Genossen, Askold und Dir, welchen keine Städte zugetheilt waren, suchten Dienste in Griechenland, begaben sich mit ihrer Schaar auf dem Dnjepr dorthin und bemächtigten sich unterwegs Kijews im Lande der Poljanen. Hier setzten sie sich fest, erhoben Abgaben von den umwohnenden Stämmen und unternahmen im J. 865 mit 8000 Kriegern einen Zug nach Constantinopel, der ohne Erfolg war, nahmen das Christenthum an und herrschten dann, nach Kijew zurückkehrend, daselbst bis zum J. 882. Hier stiessen viele aus Nowgorod kommende, mit Rurik unzufriedene Nowgoroder zu ihnen, welche unter Führung eines gewissen Wadimco den Rurik aus Nowgorod zu verjagen beabsichtigten, von ihm aber besiegt wurden. Bald nachher starb Rurik, 879, seinen minderjährigen Sohn Igor unter Vormundschaft seines Verwandten Oleg hinterlassend.

Aufgebracht gegen die übermüthigen Nowgoroder, unterwarf Oleg diese Stadt und wandte sich dann mit Igor und seinen Genossen den Dnjepr hinab zu Schiffe nach Süden, in den Städten und Gebieten der fünf nordischen Stämme seine Mannen mit ihrem Gefolge zurücklassend, um die Abgaben weiter zu erheben und sie im Gehorsam zu erhalten. Auf dem Wege nach Süden besetzte er Smolensk, Ljubetsch, nahm Kijew mit List und liess Askold und Dir umbringen (882). Hier in Kijew liess er sich nieder und befasste sich nun 15 Jahre hindurch mit der Unterwerfung der Drewljanen, Sjäverjanen, Rodimitschen, Uglitschen und Tiwerzer, stellte das Maass der Abgaben fest für die nördlichen und südlichen Stämme (darunter 2000 Griwen oder 1000 Pfund Silber für den Fürsten in Kijew und 1000 Griwen oder 500 Pfund Silber für die Leibwächter in Nowgorod) und erbaute Städte zum Schutze der Grenzen seiner Besitzungen gegen die östlichen Nachbarn türkischen Stammes, welche damals in den am Dnjepr gelegenen Ländern bereits die Petschenegen waren. Im J. 907 führte Oleg mit einer ansehnlichen Heeresmacht auf dem Dnjepr und zur See mit einer Flotte einen Zug nach Constantinopel aus, dessen Resultat Friedensverträge mit der byzantinischen Regierung

waren. Fünf Jahre danach, 912, starb Oleg, der den Beinamen der Weise erhalten hatte, nachdem er den Norden mit dem Süden, Nowgorod mit Kijew verbunden, das Verhältniss der unterworfenen Stämme zum Fürsten und die Höhe der ihm zu zahlenden Abgaben geregelt, die Grenzen durch Städte gedeckt hatte, und solchergestalt mit Recht als derjenige bezeichnet werden kann, der die ersten Grundlagen zu einer staatlichen Organisation bei den östlichen, dem Geschlechte Rurik's unterworfenen Slawen gelegt hatte. Und da der Mittelpunkt seiner Macht, Kijew und die Dnjeprgebiete der Ost-Slawen, im Süden den Griechen schon von Alters her, seit dem 9. Jahrh. auch den Arabern unter der allgemeinen Benennung Russi bekannt waren, so wurde auch das ganze von Rurik's Geschlecht beherrschte Land jetzt Russland genannt. Rurik erscheint nun als der Begründer des ersten Verbandes der fünf Stämme im Norden und als Stammvater des fürstlichen Geschlechtes, welches dann lange in Russland herrschte. Nach seinem Tode blieb in dem Gebiete der fünf nördlichen Stämme Alles in der früheren Verfassung, mit der Ausnahme, dass diese Stämme bereits unter der alleinigen Gewalt der russischen Fürsten mit dem Süden verbunden waren und Abgaben zahlten.

Nach Oleg's Tode lebte Igor (912—945) beständig in Kijew, nur von den umwohnenden Stämmen Abgaben erhebend, und führte zwei Züge nach Constantinopel aus, — der eine 941 erfolglos, der andere 944, von dem die Griechen sich loskauften. Igor's Wittwe, Olga, übernahm während der Minderjährigkeit ihres Sohnes Swjatoslaw (945—957) die Regierung, bestimmte die gegenseitigen Beziehungen zwischen dem Fürsten und den unterworfenen Völkern noch genauer, setzte Reglements und Steuern im Lande der Drewljanen, Bezirke, Zins und Abgaben im Nowgoroder Gebiete ein u. s. w. Nachdem sie in dieser Weise das russische Land, im Süden wie im Norden, geordnet hatte, ging sie nach Constantinopel, liess sich daselbst taufen und starb bald darauf (957).

Swjatoslaw (957—972) war ein richtiger normannischer, aber bereits slawianisirter Held. Sein ganzes Leben verbrachte er in mehr oder weniger entfernten Kriegen und Feldzügen, erweiterte das russische Gebiet und hätte beinah von Kijew seinen Sitz jenseits der Donau nach Bulgarien verlegt, wie Oleg von Nowgorod nach Kijew übergesiedelt war. Aber der griechische Kaiser Johann Tzimiskes wehrte ihn ab und zwang ihn zum Frieden (971) und auf dem Rückwege wurde Swjatoslaw von den Petschenegen erschlagen (972).

Sein Sohn Jaropolk (972—980) herrschte zuerst in Kijew, dessen Bruder Oleg über die Drewljanen, Wladimir zu Nowgorod. Nach der Ermordung Oleg's und der Flucht Wladimir's über das Meer zu den

Warjagern, beherrschte Jaropolk allein das ganze russische Land, bis Wladimir mit warjagischen Söldnern sich Kijews bemächtigte und Jaropolk ermorden liess (980).

Wladimir (980—1015) war der erste souveräne Fürst, obgleich noch nicht im vollsten Maasse. Er entfernte die Warjager, da er bereits hinreichend eigene russische Truppen hatte, trieb Tribute aus noch entfernteren Gegenden, jenseits der Karpathen und der Wolga ein, gab zuerst seinen 12 Söhnen Fürstenthümer, jedem mit einem Theile seiner zahlreichen Gefährten, liess sich 988 taufen und vermählte sich mit Anna, der Schwester der griechischen Kaiser Basil und Constantin, welche ihn in dem Vorsatze steter Residenz in Kijew, der Beibehaltung der Regierung und Feststellung der Erbfolge auf die Söhne bestärkte. Nun erschien Wladimir als der erste christliche souveräne Fürst und Herrscher von Russland, das er dem Christenthume zuführte und wie durch Gewalt der Waffen, so auch durch weise, geschriebene Gesetze organisirte.

Der Sohn desselben, Jaroslaw (1019—1054) herrschte vollkommen über alle Fürstenthümer des russischen Landes, aber noch kräftiger, mit grösserer Abhängigkeit derselben als Grossfürst und Monarch von der Ostsee bis zu den Karpathen und den Dnjepr-Gebieten und von den Grenzen Polens bis zur Wolga und dem Uralgebirge, er befestigte das russische Gebiet noch mehr durch Kriegsmacht und besonders durch geschriebene Gesetze.

Auf diese Weise hatte im Lauf von 200 Jahren die staatliche Organisation der Länder der Ostslawen im Norden allein, in Nowgorod, begonnen, war dann gewachsen, entwickelt und befestigt im Süden, in Kijew, und hiess nun, nach dem alten Volksnamen Russi, auch das ostslawische Reich Russland.

Der Anfang und die allmälige Entwicklung und Ausbildung des russischen Reiches ist hier in Kürze behandelt behufs besseren Verständnisses seiner militärischen Organisation, welche gleichfalls sich allmälig unter den ersten russischen Fürsten begründet, von dem Stammvater Rurik bis zu dessen Ururenkel und fünften Könige nach ihm, Jaroslaw, einschliesslich, und nach Jaroslaw bis zum 14. Jahrhundert.

Aus dem oben Gesagten geht hervor, dass das ursprüngliche und hauptsächlichste Band des entstehenden, wachsenden und sich kräftigenden russischen Staates, der Fürst, in den drei ersten Sprossen (Oleg mitgerechnet) ein rein normannisches war, in den drei letzten aber sich bereits slawianisirte. Seine Macht, die das Ganze gemeinsam umfasste, lag darin, dass er der Vertheidiger, Beschützer und Herrscher seines Landes war durch das Mittel seiner Genossen (Dru-

schine). Durch sie erhob er Abgaben bei den unterworfenen Völkern, erhielt er sie in Gehorsam und Ordnung, bewahrte er ihre Gebiete gegen äussere Feinde, erweiterte die Grenzen des Landes und erhob neue Abgaben von andern Völkern.

Auf diese Weise war die Fürstliche Druschine die Hauptkriegswaffe für die Macht des Königs. Ihre ursprüngliche Zusammensetzung und ihr Charakter waren rein normannisch. Sie bestand aus dem ganzen Geschlechte Rurik's und seiner Brüder, die mit ihm gekommen waren, und allen nachgezogenen normannischen Warjagern. Sie bildete den Rath des Fürsten, die einzelnen derselben waren seine Gefährten, Mannen, seine beständigen Begleiter und Tischgenossen. Sie hatten ausser Dienst volle Freiheit zu handeln, wie sie wollten, erhielten ihren ganzen Unterhalt vom Fürsten, und hatten zu diesem Zwecke auch besondres Anrecht auf Theilnahme an Zins und Kriegsbeute. Später setzte sich diese Schaar mehr und mehr aus eingeborenen Slawen zusammen, unter Wladimir und Jaroslaw war sie eine fast ganz slawische. Jeder der Söhne von Wladimir und Jaroslaw, später sogar jeder Wojewode und vornehme Herr hatte seine eigene Schaar. In der fürstlichen Schaar waren die angesehensten und vornehmsten die Muschi Knjaschij (fürstlichen Mannen), später die Wojewoden (Kriegs-), Bojaren, Posadniki u. s. w. (Staats- und Kriegsbeamte), Otroki (Pagen, Edelknaben) — die dem Fürsten am nächsten stehenden Hof- (Terem = Erker-) Beamten), — und die Gridni (Trabanten), seine Leibwächter, wie man meint. Bei Aufzählung der Truppen der ersten russischen Fürsten nennt der Chronist immer zuerst die Warjager, d. h. die mitgekommenen normannischen Krieger, nach ihnen die Russj (welche, ist ungewiss, wahrscheinlich die mit den Warjagern gekommenen), und dann erst die eingebornen Slawen verschiedener Stämme von Nord und Süd. Unter den Warjagern stand obenan die eigentliche fürstliche Druschine, demnächst die übrigen eingewanderten Warjager. Von den Letzteren gab es immer viele, besonders in Nowgorod, man konnte deren immer von jenseits des Meeres erlangen, so viel man wollte. Wladimir aber und besonders Jaroslaw entfernten dieselben schon gänzlich, die Einen wurden in ihre Heimath entlassen, die Andern gingen nach Constantinopel in den Dienst der griechischen Kaiser. Und von dieser Zeit an wurden keine mehr herangezogen und gab es deren keine mehr in Russland.

Die allgemeine Bezeichnung der aus den Schaaren (Druschinen), Warjagern und Slawen zusammengesetzten Truppen war Woj (Heer, Truppen). Die Anzahl der Wojew (Truppen) festzustellen, ist unmöglich: in den Chroniken heisst es nur »viele Truppen«. Im Allgemeinen gab es deren bald viel, bald wenig, je nach Erfordern, in den Zügen

gegen nähere und friedliche Stämme weniger, gegen weitere und fremde mehr, gegen Griechenland noch mehr. So z. B. in den Feldzügen gegen Griechenland hatte Askold 8000 Mann, Oleg bei weitem mehr, Igor bei seinem zweiten Zuge mehr, als bei dem ersten; Swjatoslaw hatte von den Seinen 10,000 Mann und ausserdem noch Söldner der Wengrier (Ungarn), Petschenegen u. A. zwischen 40 und 50,000 Mann zu gleicher Zeit in Dorostol. — Jaroslaw am Bug gegen Boleslaw den Tapfern im J. 1018 gleichfalls zwischen 50 bis 60,000 Mann. Grössere Truppenzahlen kommen unter den ersten Fürsten nicht vor, und auch später sind unter Andreas Bogoljubski bei der Belagerung von Wischegrad, 1173, nur zwischen 50 und 60,000 Mann versammelt. Es muss hierbei bemerkt werden, dass unter den ersten russischen Fürsten in deren Heeren die Slawen mehr aus freiem Antriebe dienten, und zwar aus der städtischen Bevölkerung, die Landbevölkerung dagegen dem Ackerbau nicht entrissen wurde. Und obgleich im Lauf der Zeit die Zahl der Slawen in den Druschinen der Fürsten allmälig zunahm, so bildeten dennoch bis zu Wladimir die Hauptmacht und den besten Theil derselben die Warjager und die Söldner fremder Stämme: Ungarn, Petschenegen (später Polowzen).

Die fürstlichen Druschinen waren angesessen: in der Hauptstadt bei dem Grossfürsten und in den andern Städten und Colonien der unterstellten Stämme, bei den fürstlichen Statthaltern (Muscheï) und Regenten, sie wurden von den für diese eingebrachten Abgaben unterhalten, im Kriege von der Beute. Später, als die eingewanderten Warjager sich mit den eingeborenen Slawen zu vermischen begannen, ihre Sitten und Gebräuche annahmen, traten auch die vornehmeren Slawen in den Verband der fürstlichen Druschinen, unter der slawischen Benennung Bojar, hatten ihre bojarischen Druschinen und ihre bojarischen Pagen u. s. w., und wurden auch zu fürstlichen Statthaltern und Regenten ernannt, mit bürgerlicher und militärischer Gewalt, ihre Söhne aber wurden in die Zahl der fürstlichen Pagen und Trabanten aufgenommen. So begann schon unter Swjatoslaw sich ein russisches Volksheer zu bilden, das unter Wladimir und Jaroslaw sich vollständig entwickelte. Diese beiden Herrscher erlangten die oberste Gewalt und befestigten sich in derselben noch mit Hülfe gemietheter Warjager-Druschinen, dann aber entliessen sie diese und riefen keine wieder herbei, wegen der Habgier und des unruhigen meuterischen Geistes derselben. Wladimir setzte seine zahlreiche grossfürstliche Druschine vorzüglich aus eingeborenen Slawen und nur zum Theil noch aus slawianisirten und ihm ergebenen Warjagern zusammen. Jaroslaw vollendete dies, und seine Nachfolger beriefen zwar bisweilen noch, wenn auch immer seltner, warjagische Söldner, endlich aber erlosch dieser Gebrauch in Russland und damit zugleich der Name der Warjager.

In den Perioden der Theilfürsten und der Mongolen (1054—1353) entwickelte sich die unter den ersten russischen Fürsten in oben bezeichneter Weise begonnene, militärische Organisation Russlands allmälig weiter, unter denjenigen Veränderungen, welche Zeit und Umstände bedingten, wie namentlich die Zersplitterung Russlands in einzelne Theile, die Bürgerkriege ihrer Fürsten, — und schliesslich die mongolische Herrschaft.

In der Periode der Theilfürsten wirkte die Zersplitterung Russland's auch auf dessen Kriegsorganisation zurück. Jeder der Sonderfürsten hatte seine eigene Druschine, seine Bojaren, Pagen u. s. w., ganz wie der Grossfürst. Zu Ende des 12. Jahrhunderts, seit der Zeit des Grossfürsten Andreas Bogoljubski (1157—1167) wurde die fürstliche Schaar Dworom genannt (von Dwor, fürstl. Hof), die in derselben dienenden Dworjanen (die frühern Pagen und Trabanten). Die Pagen der Bojaren hiessen seit dem 12. Jahrhundert bojarische Kinder. Die Zahl der Dworjanen und der bojarischen Kinder nahm allmälig zu und bald bildeten die Einen wie die Andern ein starkes Heerescontingent. An die Stelle der ehemaligen warjagischen Söldner waren Söldnerschaaren der Petschenegen, Polowzer, Torker, Berendjäjer, schwarzen Klobuken, Brodniker und andrer Nomadenstämme aus den Dnjepr- und Don-Niederungen getreten, grösstentheils türkischer Abstammung, und ebenso auch Ungarn und Poljaken (Polen). Von den Torken und Berendjäjern wurden mehrere auf Gebieten angesiedelt, welche ihnen an den Grenzen der Fürstenthümer Tmutarakan, Perejaslawl, Kijew und Tschernigow angewiesen waren, und an Stelle von ländlichen Abgaben wurde ihnen die Pflicht auferlegt, die Grenzen zu bewachen und gegen die Einfälle der äusseren Feinde zu schützen. Brodniker und schwarze Klobuken wurden Landstreicher verschiedenen Stammes benannt, welche im 12. und 14. Jahrhundert zwischen Don und Wolga nomadisirten und dem dienten, der ihnen das meiste Geld bot. Die Fürsten aber des südwestlichen Russlands, besonders die Halitscher im 13. Jahrhundert, zur Zeit der höchsten Macht und Blüthe des halitschischen Fürstenthums, nahmen auf Zeit oder unterhielten beständig in ihrem Dienste Druschinen von Poljaken (Polen), Tschechen und besonders Ungarn.

In Fällen von besondrer Wichtigkeit, bei inneren und äusseren Kriegen wurden die fürstlichen Druschinen bisweilen durch eine, je nach Umständen grössere oder geringere Zahl von Städtern oder Bauern verstärkt, mit Einwilligung oder Zustimmung der Volks-Reichstage. Aber die Bewaffnung der Städter trat selten ein, die der Bauern noch seltener, die inneren wie äusseren Kriege wurden vorzugsweise durch die fürstlichen und durch fremden Stämmen angehörende Söldner-Druschinen geführt.

Unter der Herrschaft der Mongolen vollzogen sich in der Kriegsorganisation erhebliche Veränderungen. Die Dworjanen und bojarischen Kinder bildeten bereits einen zahlreichen Kriegerstand und waren entschieden der wichtigste und beste Theil der militärischen Kräfte Russlands. Innere wie äussere Kriege wurden von fürstlichen, städtischen oder Provinzial-Druschinen geführt, deren Vereinigung zu einem Ganzen Ratj (Heer) genannt wurde, die Krieger hiessen Ratniki. In den Bürgerkriegen riefen die Fürsten häufig Mongolen herbei, und wenn diese Letzteren Einfälle machten, so bildete sich neben den fürstlichen und Provinzial-Druschinen häufig noch ein allgemeines Volksaufgebot, d. h. Städter und Bauern kamen zum Kriegsdienst herbei, was früher nicht gewesen war. Daher war die numerische Stärke der russischen Armeen in der ersten Hälfte der mongolischen Periode (1243—1353) nicht selten bereits weit bedeutender, als unter den ersten russischen Fürsten und in der Periode der Theilfürsten, sie überstieg jedoch niemals die Zahl von 150,000 Mann.

Die allerkriegerischeste Epoche des alten Russlands war unstreitig die Periode der ersten russischen Fürsten. Auch in der Periode der Theilfürsten war Russland, obschon zerrissen und durchwühlt von den inneren Kriegen der Fürsten, noch immer ausserordentlich kriegerisch und nicht selten den benachbarten Völkern im Norden, wie im Westen und Süden furchtbar. In diesen beiden Perioden wohnte dem vornehmen und zugleich Kriegerstande ein vorzugsweise kriegerischer, ruhmliebender Geist inne, der Kriegerstand und Kriegerberuf war der angesehenste, denn er brachte Ruhm und Beute und mehr noch, — Macht und Ansehen für das Ganze. Gegen die Einfälle aber der Mongolen zeigte sich Russland ohnmächtig, und unter dem schweren mongolischen Joche, im Innern von Bürgerkriegen zerrissen, von aussen von Mongolen, Schweden, livonischen Rittern, Litthauern, Polen und Ungarn gedrängt, verlor es, ganz allgemein gesprochen, seinen alten kriegerischen Geist und Charakter. Der Kriegerstand wurde nicht herabgesetzt, er stand aber nicht mehr in demselben Ansehn wie früher. Die Fürsten suchten durch List und knechtisches Verhalten gegen die Mongolen das zu erreichen, was sie früher durch Waffengewalt und mit grossem Ruhme erlangten, und in den Kriegen mit den für sie furchtbaren Mongolen waren sie nur noch darauf bedacht, diese aufzuhalten und abzuwehren, oder als christliche Märtyrer unterzugehn. Nur Nowgorod und Pskow in Nord-Russland, welche ihre unantastbaren Vorrechte, Gesetze und die Liebe zur Freiheit und Unabhängigkeit bewahrt hatten, und das halitschischer Fürstenthum im südwestlichen Russland zeigten auf kurze Zeit unter dem tapfern Daniel noch im vollen Glanze und in ganzer Kraft den kriegerischen Geist, den Muth und den Ruhm der vergangenen Zeiten.

§. 55.

Truppengattungen, Bewaffnung, Anzahl.

Bis zur Mongolenzeit bildete das Fussvolk die Haupttruppengattung. Unter den ersten russischen Fürsten hatten die Krieger stets zu Fusse gedient und gekämpft, aber die Fürsten selbst, die Druschinins, die Paladine, Wojewoden, Bojaren, die vornehmen und reichen Leute zu Pferde. Im J. 971, während des Zuges Swjatoslaw's in Donau-Bulgarien, bei der Belagerung von Dorostol, führte ein Theil der Krieger Swjatoslaw's einen Ausfall zu Pferde aus. Dies war der erste und missglückte Versuch cavalleristischer Thätigkeit und die russischen Reiter konnten, da sie an das Reiten auf Pferden nicht gewöhnt waren und sie nicht zu lenken verstanden, der vortrefflichen griechischen Reiterei nicht Stand halten und wurden leicht von dieser geworfen und zersprengt. Aber seit der Zeit Wladimir's I. begann die Zahl der berittenen Krieger sich allmälig zu vermehren, besonders in der Periode der Theilfürsten, bei den unaufhörlichen Zusammenstössen der Russen mit ihren südlichen Nachbarn, den Völkern türkischer Abstammung, und mit den Ungarn, welche zu Pferde fochten. Schon unter Wladimir I. kämpften die Helden seiner Druschine, die Befehlshaber und Personen höheren Standes, nicht anders als zu Pferde, und in der Periode der Theilfürsten gab es bereits besondere berittene Schaaren, zum grössten Theil von fremden Stämmen (vorzugsweise Polowzern und Ungarn). Russische Cavallerie gab es Anfangs nur wenig, weil sie kostspielig und mühsam zu unterhalten war. Im Laufe der Zeit aber vermehrte sich ihre Zahl schnell, theils aus Gründen der Nothwendigkeit, theils aus Nachahmung der Mongolen, und bald war die Reiterei die Haupt- und zahlreichste Truppengattung; das Fussvolk stand ihr sowohl an Zahl wie an Güte nach, denn es bestand, bei der allgemeinen Volksbewaffnung, aus schlecht bewaffneten, unausgebildeten Städtern und Bauern und wurde hauptsächlich zur Vertheidigung und Belagerung von Städten verwendet.

Hinsichtlich der Bewaffnung der Truppen ist zu bemerken, dass mit dem Erscheinen der ersten Fürsten die Zahl der eisernen und geschmiedeten Waffen zunahm und deren Anwendung allgemeiner wurde. Diese Waffen erhielt man theils auf dem Handelswege von den Franken, aus Griechenland und dem Khalifat, theils als Beute oder durch Plünderung. Bei den ersten russischen Fürsten waren die Krieger, ähnlich wie bei den Deutschen und andern Völkern Nord-Europas, mit Aexten, Beilen, grossen geraden ein- oder zweischneidigen Schwertern, Messern, langen Lanzen, Bogen und Pfeilen bewaffnet. Ihre Schutzwaffen bestanden aus Panzerhemden, spitzen Helmen (bei Fürsten und Vornehmen vergoldet und reich verziert) mit Panzernetzen, die über Gesicht und Schultern

herabhingen, und grossen, oft den ganzen Körper deckenden, hölzernen, aussen roth gefärbten Schilden. Bei der Vertheidigung von Städten wurden auch Steine geschleudert (wahrscheinlich mittelst Schleudern). In der Periode der Theilfürsten entlehnten die Russen hinsichtlich der Bewaffnung viel von den südlichen Nachbarn türkischen Stammes, so u. a. die krummen Säbel und die Dolche, welche nun die beständige Waffe jedes berittenen Kriegers wurden, während die grossen geraden Schwerter vorzugsweise die Waffe des Fussvolks waren, und Lanze, Pfeil und Bogen beiden Truppengattungen gleichmässig verblieb. Aber ein Theil des Fussvolks war ausschliesslich für den Kampf mit Lanze und Schwert im Handgemenge bestimmt, die Andern schossen ihre Pfeile aus der Ferne ab. Daher theilte sich das Fussvolk in Lanzenkämpfer (Pikeniere) und Bogenschützen.

Unter der mongolischen Herrschaft wurde die frühere Bewaffnung in einigen Theilen beibehalten, die asiatische aber erlangte das entschiedene Uebergewicht und wurde die hauptsächlichste und auszeichnende. Da die Russen die Erfolge der Mongolen auf die Organisation, Bewaffnung und Kampfart derselben zurückführten, so suchten sie diesen nachzuahmen. Die Folge davon war, dass die Bewaffnung der russischen Krieger nach und nach eine fast mongolische wurde, oder wenigstens grosse Aehnlichkeit damit erhielt und diesen Charakter lange bewahrte, unter einiger Einwirkung der im Norden und Westen angrenzenden Schweden, liefländischen Ritter (Deutsch-Ritter in Liefland), Polen und Ungarn. Im allgemeinen bestanden in der ersten Hälfte der mongolischen Periode die Angriffswaffen zum Theil aus Fernwaffen: grossen und kleinen Bogen (Saadák und Armbrust) und hauptsächlich aus Nahwaffen: Keulen (Oslóp), Schwertern, gerade und ein- oder zweischneidig, krummen Säbeln, Messern, Dolchen, Lanzen, langen oder kurzen (Suliz, Drot, Wurfspiess), Beilen und Aexten. Die Armbrüste schossen grosse Pfeile, bisweilen auch Steine. Sie wurden lediglich bei der Vertheidigung von Städten verwendet. Die Schutzwaffen bestanden aus einer Brünne oder Rüstung, Schuppen- oder Ringpanzer von Erz, welche Rumpf, Arme und Füsse bedeckten, aus einem Helm von Eisen oder Kupfer mit herabzulassendem Panzernetze, und aus einem flachen oder gewölbten, meistentheils runden Schilde.

Ueberhaupt war in der ganzen Zeit von der Einwanderung der ersten Fürsten bis zu den Mongolen die Bewaffnung der russischen Truppen eine ziemlich einfache, nicht complicirte und wenig belästigende. Schwert, Lanze, Bogen und Pfeile und Schild bildeten ihre allgemeinen Hauptformen. In der Ausrüstung der Krieger herrschte grosse Verschiedenheit; jeder rüstete sich selber aus, womit und so gut er konnte: die gemeinen Soldaten armseliger, einfacher und schlechter, die Reichen und Vorneh-

men reicher, complicirter und besser. Die schweren Waffen und Rüstungen wurden in den fürstlichen Waffenmagazinen aufbewahrt und vor dem Ausrücken in die Campagne an die Krieger der fürstlichen Druschine, später an die Adligen und die Bojarenkinder ausgetheilt, oder sie wurden auf den Sammelplatz geschafft, auch wohl zur Erleichterung der Krieger diesen bis zum Zusammentreffen mit dem Feinde auf Wagen nachgefahren, oder zu Schiffe auf den Flüssen fortgeschafft. Nach Beendigung des Feldzuges wurden sie wieder abgenommen und in den Arsenalen niedergelegt. Bis zur Mongolenzeit gaben die Fürsten und Bojaren ausser den Waffen auch die Pferde aus ihren eigenen Heerden. Unten den Mongolen aber, wo die Anzahl der Reiter bedeutend gewachsen, waren die Bauern zur Lieferung der Pferde für dieselben verpflichtet, oder Jeder, der in der Feldtruppe zu Pferde diente, musste sich selbst mit einem Pferde versehen; wenn er aber nicht die Mittel dazu besass, so wurde er zum städtischen Dienste (zu Fusse) eingeschrieben.

Die russischen Truppen hatten seit der ältesten Zeit Banner (Feldzeichen) und Kriegsmusik. Bis zur Einführung des christlichen Glaubens bestanden die Feldzeichen aus rohen Figuren heidnischer Gottheiten auf langen Schaften (Stangen), sie wurden eben so heilig gehalten und genossen desselben Ansehens wie diese Götzen selber, in deren Tempeln sie auch während des Friedens aufbewahrt wurden. Mitunter wurden an Stelle dieser Figuren auch solche von irgend welchen wilden Thieren, Ungeheuern u. s. w. auf Schaften getragen. Nach der Einführung des Christenthums bestanden die Feldzeichen in grossen an Stangen getragenen Fahnen mit Bildern des Erlösers, der Mutter Gottes oder der Heiligen, und diese wurden noch höher in Ehren gehalten, als die früheren heidnischen. Die Truppen stellten sich auf und kämpften gewöhnlich rund um ihre Feldzeichen (daher »das Banner aufpflanzen« so viel bedeutet, als »sich zum Kampfe formiren oder anschicken«), und ohne dieselben zogen sie zu keinem Feldzuge aus, begannen sie keinen Kampf. — Soviel man weiss, hatte jede Druschine und jeder Heerhaufen ein grosses Hauptbanner und mehrere kleinere Feldzeichen. Im 14. Jahrhundert wird der grossfürstlichen Banner Erwähnung gethan, welche sich im Kampfe in der Mitte des Heeres befanden, unter dem Schutze der Adligen.

Musik ward aus Hörnern, Trompeten, Schellentrommeln oder Handpauken (einer Art kleiner Pauke, welche mit einem Schlägel mit ledernem Knopfe oder Kugel geschlagen wurde) und Schalmeien (Rohrpfeifen) gebildet. Das Heer formirte sich zum Kampfe und begann denselben gewöhnlich bei dem Klange dieser Kriegsmusikinstrumente.

§. 56.

Aufstellung und Kampfart der Truppen.

Unter den ersten russischen Fürsten trug die Aufstellung und Kampfart der Truppen denselben Charakter, wie bei den Normannen. Die Krieger kämpften zu Fuss, in langer und tiefer Formation, oft in Keilform (oder wie man damals sagte — Stacheligel), mehr der Handwaffe sich bedienend (Schwert und Lanze), als der Fernwaffen (Bogen und Pfeil), in geschlossener oder zerstreuter Ordnung. Das ganze Heer wurde bereits in das Centrum und zwei Flügel getheilt: im Centrum standen stets die fürstlichen Druschinen und die Warjager. Vor Beginn des Kampfes wurde ein allgemeines lautes Schlachtgeschrei erhoben, dann eröffnete der Fürst selber mit seiner Druschine den Kampf, indem er zum Handgemenge schritt; hinter ihm her stürzten sich die übrigen Krieger, führten den ersten Anprall mit der Lanze aus und griffen dann zu den Schwertern (bei den Chronisten: «erbittert hieben sie mit den Schwertern aufeinander ein, indem sie sich an den Händen packten»). Den Sieg entschied die Ueberlegenheit der Anzahl, Körperkraft, Geschicklichkeit in Handhabung der Waffen, und besonders Muth und Tapferkeit. Nicht selten wurden Kriegslisten angewendet, Hinterhalte gelegt u. s. w. Bei den Zügen auf Flüssen etc. zogen die Truppen oft ihre Schiffe ans Ufer und führten sie (auf Tragbahren oder Walzen und dgl.) mit sich, einmal sogar, in dem Zuge nach Constantinopel, fuhren sie (wenn man den alten Chronisten glauben darf) auf ihren Kähnen mittelst Rollen und vor dem Winde die Segel ausspannend über eine Landstrecke*). Beliebte Hafenplätze bei diesen Zügen zu Wasser waren die Inseln, wo länger dauernde Lager eingerichtet wurden.

Während der Periode der Theilfürsten hatten die Russen in Aufstellung und Kampfart noch viel von den benachbarten Völkern türkischer Abstammung angenommen, und ebenso von den Ungarn. Die Krieger fochten sowohl zu Fuss wie zu Pferde in geschlossener wie in zerstreuter Aufstellung, mit Nahwaffen wie mit Fernwaffen, namentlich lebhaft Pfeile vom Bogen entsendend, mit der Zeit aber griffen sie mehr und mehr, dem Beispiele der asiatischen Völker nachahmend, zum Kampfe mit der Lanze, dem Säbel und dem Bogen vom Pferde herab.

Von dem Zeitpunkt der Unterwerfung Russlands durch die Mongolen an nahmen die Aufstellung und Kampfart der Russen einen fast vollkommen mongolischen oder asiatischen Charakter an. Die Truppen kämpften fast ausschliesslich zu Pferde, schossen ihre Pfeile ab, bald in

*) Vergl. Gibbon, Gesch. des Untergangs des röm. Reiches. A. d. Uebers.

geschlossener, bald in zerstreuter Ordnung, bald attakirend, bald zurückweichend, oder im Handgemenge in geschlossener tiefer Masse fechtend, wobei sie mehr durch numerische Ueberlegenheit, durch Kriegslisten, Geheimhalten ihrer Operationen und Plötzlichkeit des Angriffs zu siegen suchten, als durch Tapferkeit und Kunst, in der Nähe der Städte mehr wagten als im offenen Felde, und häufiger als sonst zur Verstärkung ihrer Stellung und ihrer Unternehmungen durch das Terrain und durch geschickte Hindernissmittel schritten. Der mongolische oder asiatische Einfluss erstreckte sich indess nicht auf die Aufstellung und Kampfweise der russischen Krieger im nördlichen, westlichen und südwestlichen Russland, wenigstens nicht in so hohem Maasse, als in Ost- und Süd-Russland. Es ist höchst wahrscheinlich, dass hinsichtlich der Aufstellung und Kampfart die Russen viel entlehnten: in Nord-Russland bei den Schweden und liefländischen Rittern (Deutsch-Rittern), im Westen und Süd-Westen bei ihren Nachbarn, den Polen und Ungarn.

Marschordnung und Operationen der russischen Truppen im Felde bieten, in der alten Zeit, im Allgemeinen folgende Hauptzüge:

Nachdem das Heer sich auf dem bestimmten Sammelplatze um seine Banner geschaart hatte, zog es zu Felde, voraus die Wächter oder Avant-Garde, welche den Weg und den Feind zu erkunden hatten, Gefangene ausfragten und das Hauptheer vor plötzlichem feindlichen Angriffe sicherten. Hinter dem Heere folgten auf Wagen und Lastthieren, oder auf Schiffen den Flüssen nach die Bagagen, Lebensmittel und Vorräthe, die Habe der Fürsten, der Feldherrn und Vornehmen, bisweilen auch schwere Maschinen und Waffen der Krieger. Während des Feldzuges lagerte das Heer in Zelten, sich mit Wagen oder einem Zaun umgebend, in der Nähe des Feindes ausserdem durch Lagerwachen, Patrouillen und ähnliche Sicherheitsmassregeln gesichert. Näherte man sich dem Feinde oder stiess man auf ihn, so trat das Heer ganz unter Waffen und pflanzte die Banner auf, d. h. formirte sich zum Kampfe, einige Druschinen in der Mitte, andere auf den Flügeln, noch andre hinter dem Rücken zur Unterstützung oder, was häufig geschah, namentlich in der mongolischen Periode, versteckt im Hinterhalt. Bisweilen gingen beide feindlichen Heere, sobald sie formirt waren, ungesäumt zum Kampfe über, mitunter aber blieben sie unthätig sich gegenüber stehen, nur durch häufige Bewegungen und Scharmützel einander beunruhigend, bis endlich irgend welcher besondere Umstand oder die Nothwendigkeit den allgemeinen Kampf herbeiführte. Bisweilen auch lagerten die Einen oder beide Heere in der Defensive, sich durch Terrain- und künstliche Hindernisse verstärkend. Gewöhnlich begannen die Bogenschützen den Kampf, dann machten die Pikeniere und die Reiterei einen ungestümen Vorstoss und gingen zum Handgemenge über. Die Schützen

und Reiter fochten wahrscheinlich in geöffneter oder aufgelöster Ordnung, der grösseren Freiheit halber in der Bewegung des einzelnen Schützen oder Reiters, — die Pikeniere in geschlossener tiefer Masse (Phalanx). Bisweilen kamen verstellte Rückzüge, Scheinbewegungen, Umgehungen und Angriffe auf Flanke und Rücken, Ueberfälle und Hinterhalte vor. Mitunter suchte das angreifende Heer auch den Feind zu umfassen und von allen Seiten einzuschliessen. Den Sieg entschied gewöhnlich das Handgemenge, und bei diesem die überlegene Anzahl, persönlicher Muth und Tapferkeit, körperliche Kraft und Gewandtheit, nicht selten auch plötzliche Angriffe in Flanke und Rücken, Umgehung oder Ueberfall, bisweilen aber auch die geschickten Anordnungen des obersten Anführers und die Uebereinstimmung der Bewegungen und Operationen der Truppen. Eine Folge der Eigenthümlichkeit der Bewaffnung und Kampfart der Heere war es, dass die Schlachten fast immer mit der vollkommenen Niederlage des einen Theiles von Beiden, Vernichtung, Gefangennahme und Zersprengung aller oder der meisten seiner Truppen endeten. Der Sieger blieb nach erfochtenem Siege gewöhnlich mehrere Tage auf dem Schlachtfelde, um den Sieg zu feiern, mitunter aber verfolgte er den geschlagenen Feind mit aller Macht bis auf Aeusserste.

§. 57.

Innere Organisation und Geist der Heere.

Der Grossfürst war, wie schon oben gesagt, der oberste Führer des Volkes und der Befehlshaber der bewaffneten Macht desselben. Aber zur Zeit der Bürgerkriege unter den Theilfürsten schwächte sich dieses Recht ab, und der Grossfürst war nur noch der oberste Anführer seiner grossfürstlichen Druschinen und derjenigen der mit ihm verbündeten Theilfürsten. In den Bündnissen der Letzteren gegen den Grossfürsten fiel das Recht der Führung dem an Jahren ältesten der Theilfürsten zu.

Unter dem Oberbefehle des Grossfürsten oder der ältesten Theilfürsten befehligten die jüngeren Theilfürsten und Unterbefehlshaber die Truppen: Wojewoden, Tausender, Häuptlinge, Sotniki oder Hunderter, Dessjatniki oder Zehner. Die höchste Kriegs- und Adels- (Hof-) Charge war die des Wojewoden, welche seit Wladimir I. eine Belohnung für besondere kriegerische Auszeichnungen und Verdienste war. Jeder Theilfürst, jede Stadt hatte gleich dem Grossfürsten ihre Wojewoden, welche zur Kriegszeit die Heerführer, in Friedenszeiten aber die Rathgeber, Stellvertreter, Statthalter der Fürsten waren und mit der militärischen die bürgerliche Gewalt vereinten. Die Stelle des Tausender bekleidete der zweite Wojewode, hauptsächlich in Städten, den Rang der Häuptlinge, Hunderter und Zehner die niederen Offiziersgrade. Die gemeinen Soldaten hiessen Ratnik (Soldat). Im Allgemeinen muss man sagen, dass die

militärische Rangordnung wenig complicirt und ausgedehnt, aber eng verknüpft mit der des Adels und des Staates, und daher keine fest begrenzte war. Es ist ungewiss, ob die Heere irgend welche beständige und bestimmte Eintheilung hatten. So viel aus den Chroniken ersichtlich, hiess die Vereinigung von Kriegern einer Provinz oder einer Stadt im Allgemeinen Druschine, die Verbindung mehrerer Druschinen Ratj (Heer), bisweilen auch Polk (Regiment). Druschinen, Ratji und Polki führten den Namen ihrer Provinzen oder Städte.

Unter den ersten russischen Fürsten empfingen die fürstlichen Druschinen von ihren Fürsten den vollen Unterhalt, d. h. Kleidung, Waffen, Pferde und Lebensmittel. Die Mittel des Unterhalts sowohl der fürstlichen Druschinen, wie der Fürsten selbst wurden von den unterworfenen oder zugehörigen Stämmen durch Abgaben aufgebracht, oder dem Feinde als Kriegsbeute abgenommen: das Eine wie das Andre theilten die Fürsten mit ihren Druschinen. In der Folgezeit mussten die Heere mit ihren eigenen Lebensmitteln zu Felde ziehen, im Kriege aber allein für sich sorgen, wodurch dann, wie überall zu dieser Zeit, der Krieg mit Plünderung und Verwüstung des Landes verbunden war, und nicht selten litten die Truppen Mangel und Hunger und in den Kriegsoperationen traten Verzögerungen und Misserfolge ein. Sold oder ausbedungene Bezahlung erhielten, wie es scheint, nur die gemietheten fremden Druschinen. Bisweilen aber vertheilten, statt des Soldes oder in Form von Belohnungen und Auszeichnungen für Verdienste, die Fürsten Landantheile und Grundbesitz unter der Bedingung der Ableistung von Kriegsdiensten, ohne dass dafür jedoch irgend welche fest bestimmte Regel bestand. So z. B. wurden die Chazaren, Torki, Berendjäjer u. A., wie oben bemerkt, an den Grenzen der Fürstenthümer Tmutarakan, Perejaslawl, Kijew und Tschernigow angesiedelt mit der Verpflichtung, diese Grenzen zu schützen.

Die Kriegsbagage und -Fahrzeuge waren, wie es scheint, ziemlich zahlreich, besonders seit der Unterwerfung Russlands durch die Mongolen, als die Fürsten und obersten Heerführer sich mit asiatischem Luxus zu umgeben begannen und im Feldzuge eine grosse Zahl von Dienern, Hand- und Lastpferden und Fahrzeugen zum Transport der Maschinen, Vorräthe, Zelte u. s. w. mit sich führten. Die ersten russischen Fürsten, welche mit ihren Druschinen fortwährend Züge ausser Landes unternahmen, um Tribute einzuholen, wurden von ungeheueren Bagagen belästigt, welche auf den Flüssen fuhren. Darum zeichnete Swjatoslaw, der sich nicht damit belastete, sich durch die aussergewöhnliche Schnelligkeit seiner Märsche aus (gleich einem Panther springend, — wie die Chronisten sagten).

Es ist gleichfalls unsicher, ob die militärische Ordnung bei den Truppen durch besondere Gesetze geschützt war. Wahrscheinlich ist es

indessen, 1. dass, wenn keine besonderen schriftlichen Gesetze in dieser Hinsicht existirten, doch eine Usance, eine Gewohnheit an deren Stelle bestand; — 2. dass bis zur Mongolenzeit die schweren militärischen Verbrechen mit dem Tode bestraft wurden, die leichteren Vergehen mit verschiedenen Strafen, Geldbussen u. s. w., den allgemeinen bürgerlichen und Criminalgesetzen gemäss, — und dass 3. unter den Mongolen auch Körperstrafen in dem Heere eingeführt wurden, die Todesstrafe häufiger erfolgte, und die Bestrafungen überhaupt strenger und grausamer wurden. Zur Belohnung für Kriegsauszeichnungen und Kriegsdienste verliehen die Fürsten goldene Medaillen (Halsbänder), Ketten und Kreuze, welche auf der Brust getragen wurden, Waffen, Rüstungen, Pferde, oder sie erhoben zum Range der Bojaren, Wojewoden oder zu anderen Adels-, militärischen oder bürgerlichen Stellen, verschenkten Grundstücke oder Ländereien zu vollkommenem bedingungslosem Eigenthum u. s. w., den Truppen aber wurden bisweilen nach erfochtenem Siege oder glücklich beendetem Feldzuge Geld- oder nach Ermessen andere Belohnungen ausgetheilt, die gemachte Beute überlassen u. s. w.

Das Schicksal der Kriegsgefangenen war im Allgemeinen ein schweres. Sie wurden meist zu Sclaven gemacht oder verkauft, nicht selten sogar in unmenschlicher Weise getödtet. Bisweilen wurden sie in schlecht bevölkerte Provinzen verpflanzt oder beim Friedensschluss ausgewechselt, oder sie konnten sich gegen oft sehr erhebliches Lösegeld loskaufen u. s. w.

Was den Geist der russischen Heere anbelangt, so ist er stets derselbe geblieben. Zu allen Zeiten und bei allen Gelegenheiten ohne Unterschied haben sich die russischen Heere durch Muth und Tapferkeit, Festigkeit und Ausdauer im Ertragen von Beschwerden, Entbehrungen und Gefahren, durch Einfachheit, sogar Rauhheit in der Lebensweise ausgezeichnet, und wenn sie, dem Geiste der Zeit und der zu jener Zeit allgemeinen Gewohnheit gemäss, den Krieg mit Grausamkeit unter Plünderung der Bewohner und Verheerung des Landes führten, so erwiesen sie sich andererseits dauernd treu und anhänglich an ihre Fürsten und Befehlshaber, und befleckten sich nur selten durch Meuterei und Zügellosigkeit, zu denen die fremden Stämmen angehörenden gemietheten Hülfstruppen grösstentheils sehr hinneigten.

§. 58.

Befestigung, Angriff und Vertheidigung von Lagern und Städten.

Die russischen Heere befestigten, namentlich unter den Mongolen, häufig ihr Lager oder verstärkten ihre Stellung im Felde durch Gräben, Verpfählungen, Zäune, Flechtwerk mit Anschüttung, Fahrzeuge, mitunter sogar durch hölzerne Mauern oder Verschläge. Diese Feldbefesti-

gungen hiessen Verpfählung, Umschanzung, Städtchen. Zur Sicherung und Deckung der Grenzen gegen die Einfälle der Petschenegen, Polowzer, Litthauer, später der Mongolen und anderer räuberischer Völker wurden auch wohl an einigen Stellen (schon seit Wladimir's I. Zeit) Verhaue in den Wäldern ausgeführt.

Die Städtchen (oder Festungen), welche die russischen Fürsten aufzimmerten, um die Garnisonen darin unterzubringen, welche die Bewohner der Umgegend im Gehorsam erhalten, die Abgaben von denselben erheben und sie gegen die Angriffe äusserer Feinde beschützen sollten, bestanden aus dicken zusammengefügten Balkenwänden mit Graben und Wall davor. Dieselbe Art von Städtchen und zu demselben Zwecke, ausserdem aber zum Schutz der Grenzen gegen die Einfälle der Petschenegen, führte Wladimir I. an den Flüssen Desna, Sula, Ostra, Stugna und Trubescha auf. Jaroslaw I. und die Theilfürsten fuhren fort neue Städte zu erbauen und die alten neu zu befestigen, und auf diese Weise bestand vor dem Eindringen der Mongolen wie im Innern des Landes so auch an den Grenzen desselben schon eine ziemlich grosse Anzahl von Städten, welche alle mehr oder weniger in folgender Weise befestigt waren: die Stadtbefestigung bestand, wie bei den Griechen, aus der äusseren Umwallung (Aussenstadt oder Ostrog, — durch Pfahlwerk befestigtes Dorf) und der inneren Stadt oder Citadelle (Burg, obere Stadt, Wischegrad, später Kreml). Die letztere lag meist auf einem hohen, Stadt und Umgegend beherrschenden, schwer zugänglichen Punkte. Die äussere wie die innere Stadt war von Holzmauern mit hölzernen Thürmen und davor mit tiefen Gräben und einem Pfahlzaun umgeben. Die Mauern (bei den Chronisten Saboroli, Pallisadenzaun) bestanden aus einer doppelten Reihe von dicken Balken, zwischen welchen Erde und Steine angeschüttet waren. Sie waren gewöhnlich sehr hoch, so dass sie die städtischen Gebäude vollkommen deckten. Die Thürme (Warten, Geschützräume), an verschiedenen Punkten aus Stein ausgeführt, waren viereckig, mit oder ohne Dach, und mit Schiessscharten versehen, durch welche mit Bogen und Armbrust geschossen wurde, während von der höchsten Zinne herab schwere Gegenstände, Steine u. dgl. geworfen wurden. Zum Schutze der Mauern und Thürme gegen Feuer wurden sie bisweilen mit Rasen bekleidet. In dieser Weise waren Kijew (im 12. Jahrhundert), Moskau (1339) und fast alle übrigen grossen Städte befestigt. Die Befestigung der südlichen Grenzstädte wich hiervon einigermassen ab. Sie waren von einem Erdwall umgeben, vor welchem in nicht weiter Entfernung sich ein zweiter Aussenwall befand; der leere Raum zwischen beiden (Bolonje, Vorstadt) diente den Bewohnern der Umgegend nebst ihren Heerden zur Zuflucht, wurde auch zu Bauten u. s. w.

benutzt. Der Aussenwall und die darauf befindliche Wache sicherten die Stadt gegen plötzlichen Ueberfall.

Seit der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts wurden die grösseren oder wichtigeren Städte allmählich mit steinernen, statt mit hölzernen Mauern versehen. Uebrigens hatten einige Städte solche schon früher erhalten (z. B. Nowgorod und Ladoga, unter Wladimir Monomachus im 12. Jahrhundert.

Die russischen Heere eroberten die Städte gewöhnlich durch offene Gewalt oder durch Sturm (mit der Pike), durch plötzlichen Ueberfall oder durch List. Wenn die Stadt zu stark befestigt und gut vertheidigt war und ihre Einnahme durch eins dieser Mittel unmöglich schien, so schloss man sie ein und erzwang durch Hunger die Uebergabe, oder sie wurde belagert und bezwungen. Zu diesem Zwecke umgaben die Truppen die Stadt mit einem Wall, oder verschanzten sich ihr gegenüber in einem Ostrog oder verschanzten Lager, von welchem aus nun die Angriffe erfolgten und die Belagerung geführt wurde, und zwar: man näherte sich den Stadtmauern, gedeckt hinter Schilden, Erddämmen u. s. w., am Graben angelangt, wurden Krieger mit Aexten vorgeschickt, um die Pallisaden umzuhauen, und mit brennbaren Stoffen und Feuer, um die Thürme und Mauern in Flammen zu setzen. War der Pfahlzaun umgelegt, so schütteten die Belagerer den Graben mit Erde zu und warfen Erde gegen die Mauer an, um sie besser ersteigen zu können (was Spom odes Prispom genannt wurde, Anschüttung, Anwurf, — von suipatj, schütten), oder sie untergruben die Mauer, um sie nach innen umzustürzen, oder sie brachten Thürme mit Schützen, Wurfmaschinen und Mauerbrechern, Widdern, an die Mauer heran, um diese einzustossen. Alle diese Arbeiten fanden statt unter dem Schutze eines lebhaften Feuers der Bogenschützen und Wurfmaschinen, Armbrüste und Tjufjak's, welche grosse Pfeile schossen, und Puskitschen (Geschütze), welche Steine schleuderten. Nachdem der Pallisadenzaun umgeworfen, der Graben zugeschüttet, die Anschüttung an die Mauer gebracht, Mauer und Thürme verbrannt oder niedergeworfen, wurde die Stadt mit Sturm genommen, die Mauern durch Leitern oder auf der Anschüttung erstiegen, oder auch durch die Bresche in die Stadt gedrungen.

Allen diesen Arbeiten und Operationen der Belagerer setzten die Belagerten ein heftiges Feuer der Bogenschützen, Schleudern grosser Steine und Pfeile durch Wurfgeschütze, Ausfälle, Zerstörung der Belagerungsarbeiten, Angriffe und Vertreibung der Arbeiter entgegen, bisweilen (wie bei der Belagerung von Cherson durch Wladimir I. im J. 988) gruben sie unter der Stadtmauer durch und zogen die von den Belagerern an die Stadtmauer geschüttete Erde in die Stadt herein u. s. w.

Die russischen Bogenschützen, welche sich durch vortreffliches Schiessen auszeichneten — was die Fremden in Erstaunen setzte — trugen viel zu den Erfolgen der Belagerung wie der Vertheidigung von Städten bei.

Im Allgemeinen trug die Kunst der Befestigung, Belagerung und Vertheidigung von Lagern und Städten bei den Russen in dieser Periode fast denselben Charakter und befand sich auf derselben Stufe wie in West-Europa, und stand hier wie dort nur der Kunst der Griechen in diesen Dingen nach.

§. 59.

Standpunkt des Kriegswesens überhaupt.

Aus all dem Gesagten lässt sich schliessen, dass die Kriegsorganisation im alten Russland zu jener Zeit eine ganz eigenthümliche Form und Charakter hatte, wesentlich verschieden nicht allein von dem in West-Europa zu derselben Zeit, sondern auch von demjenigen, welcher sich bei den Süd- und besonders bei den West-Slawen entwickelt und herausgebildet hatte. Sein ursprünglicher rein normannischer Charakter war im Lauf derZeit allmählich mehr und mehr mit dem nationalen rein slawischen verschmolzen, schon seit Wladimir I. und Jaroslaw I. ein rein russischer geworden, und in seinen Grundlagen und Hauptzügen bis zur mongolischen Periode so geblieben. In dieser letzteren Periode aber begann die Kriegsorganisation Russlands im Einzelnen viel von jener der Mongolen anzunehmen, und leider nicht gerade in dem, was, nach den Gesetzen Dschingis-Khans, daran das Beste war (s. u.).

Was das Kriegswesen im alten Russland anbelangt, so trug es bis zu Wladimir I. einen vorzugsweise normannischen Charakter, von Wladimir I. und besonders Jaroslaw I. an und weiter bis zur Mongolenzeit aber seinen eigenartigen slawisch-russischen, der mehr oder minder dem in West-Europa gleich war. Seit der Unterwerfung Russlands durch die Mongolen aber nahm das Kriegswesen ebenfalls allmählich einen mongolisch-asiatischen Charakter an, obgleich es in seiner Grundlage die altslawisch-russischen Züge bewahrte, wie es später seines Orts ausführlicher dargestellt werden soll.

Achtes Kapitel.

Die gleichzeitigen Völker in Ost-Europa und Asien.

I Völker finnischen und litthauischen Stammes. — §. 60. *Kriegswesen derselben.* — *II. Völker türkischen Stammes.* — §. 61. *Kama-Wolga-Bolgaren.* — §. 62. *Chazaren.* — §. 63. *Petschenegen.* — §. 64. *Polowzer.* — *III. Ungarn, Rumänen und Donau-Bolgaren.* — §. 65. *Ungarn. Kriegsorganisation und Heerwesen derselben.* — §. 66. *Rumänen.* — §. 67. *Donau-Bolgaren.* — *IV. Türken.* — §. 68. *Kriegsorganisation und Heerwesen derselben.* — *V. Mongolen.* — §. 69. *Ihre Kriegsorganisation.* — §. 70. *Ihr Heerwesen.*

I. Völker finnischen und litthauischen Stammes.

§. 60.

Kriegswesen derselben.

Zur Zeit der ersten Begründung des russischen Reiches im Norden und dann seiner weiteren Ausdehnung nach Süden wohnten im Norden, Osten und Süden der östlichen Slawen Völker finnischen, litthauischen und türkischen Stammes. Im Norden und Nordosten waren besonders zahlreich die finnischen Völker, welche von den Ost-Slawen im Allgemeinen Tschuden genannt wurden. Finnische Stämme waren schon den alten Griechen und Römern bekannt, in den mittleren Jahrhunderten aber den westlichen und östlichen Schriftstellern. Nestor nennt von ihnen die Wessj am Bjeloosero, Merju am Rostowski- und Kleschtschiner See, die Muromen, Tscheremissen und Mordwen an der Oka und sagt, dass sie, gleich wie die Tschuden, Permen, Petscheren, Jamen und Lieven Tribut an die Russen zahlten. Die östlichen Schriftsteller enthalten Nachrichten von den finnischen Stämmen der Wisu (wahrscheinlich Wessj), Juren (Jugrier), Artjer (oder dem mordwenschen Stamme der Ersj), Burtassen (zwischen Oka und Wolga) und Madjaren oder Magyaren (Ungarn). Die Letzteren, wenn nicht finnischen Stammes, so doch damit verwandt, lebten

ursprünglich zwischen Wolga, Kama, Tobol und dem oberen Jaik, und siedelten, von den Petschenegen gedrängt, im J. 884 nach der Gegend nördlich vom Asowschen Meere über, in Abhängigkeit von den Chazaren, und von dort in das heutige Bessarabien und endlich nach Ungarn. Das ganze nordöstliche Europa war unter dem allgemeinen Namen Biarmia (Beormas) bekannt, welches von finnischen Stämmen von diesseits und jenseits des Uralgebirges bis zur Nordsee hin bevölkert war.

Ueber die öffentliche und Kriegsorganisation der finnischen Stämme existiren keine ausführlichen und sicheren Nachrichten. Gewiss ist nur, dass sie in getrennten Stammeswesen lebten, rohe Heiden waren, ein halb wildes Volk, das sich theils vom Ackerbau, grösseren Theiles von Jagd und Fischfang nährte u. s. w., und dass sie weder im öffentlichen Leben, noch durch Eroberungen hervorragten. Diejenigen von ihnen, welche mit den Ost-Slawen zusammengrenzten, waren deren Einfluss unterworfen, und dann wurden sie von den ersten russischen Fürsten unterjocht und verschmolzen allmählich mit den Slawo-Russen.

Die litthauischen Stämme, Preussen, Korsj, Lieven, Esthen, Letgolen, Litven, Simigolen, Schmuden u. s. w., welche nordwestlich von den Ost-Slawen lebten, standen in ihrem öffentlichen Leben nicht höher als die finnischen Stämme, einige von ihnen sogar tiefer durch ihre Wildheit und Rohheit, sogar bis zum 12. Jahrhundert. In ihren dichten Wäldern, ihren ausgedehnten Sümpfen lebten sie in kleinen gesonderten Stämmen, von eigenen Fürsten regiert, in der Einfachheit und Rauhheit der Sitten von Urvölkern und in tiefem Götzendienste. Die vordersten von ihnen, den Ost-Slawen am nächsten, waren die Goljaden an dem Protwaflusse. In dem heutigen Gouvernement Grodno lebte ein äusserst wilder und roher Stamm, die Jatwjagen (Jatwigen), welche von den Einen zum litthauischen Stamme, von Andern für Uebereste der sarmatischen Jazygen gehalten werden.

Das litthauische Volk theilte sich in fünf Klassen: 1. Priester, 2. Fürsten, von alter, adliger, durch Kriegsthaten ausgezeichneter Herkunft, welche zu Heerführern erwählt waren und grosse Macht und grossen Einfluss auf das Volk hatten, 3. Männer edler Abkunft, welche die Klasse der Grundbesitzer und den Kriegerstand bildeten, 4. das gemeine Volk, das kein Land besass und dafür an die Grundbesitzer Pacht zahlte, und 5. Sclaven aus den Kriegsgefangenen und aus solchen, die sich Armuths halber freiwillig als Sclaven verkauften. Wer sich durch persönliche Eigenschaften und Thaten auszeichnete, konnte, auch wenn er nicht von adliger Geburt war, im Fall des Krieges zum Kriegsführer (Wada) erwählt werden.

Ursprünglich existirte bei den Litthauern eine Volksregierung, bei den Preussen herrschte ein oberster Fürst und ein Oberpriester (Kriwe-Kriweito). Im 11. Jahrh. gründeten in Nord-Litthauen der Fürst Kernus zuerst das litthauisch-sawilische (an dem Flusse Wilia) Fürstenthum und der Fürst Erdsiwil das novogrudskische (Novogrudka oder neue Stadt) Fürstenthum. Im 11., 12. und 13. Jahrh. führten die Litthauer fast ununterbrochene Kriege mit den russischen Fürsten, namentlich mit den benachbarten polozkischen und halitschischen, und im Westen mit den deutschen Rittern. Im J. 1230 gelang es dem litthauischen Fürsten Ringold, die Litthauer zu vereinen und ein litthauisches Gross-Fürstenthum zu gründen, das aber nach seinem Tode zwischen seine Söhne Erdsiwil und Mindoweg zerfiel. Der Letztere nahm im J. 1252 sogar das Christenthum an und krönte sich zum litthauischen König, trat aber später wieder zum Heidenthum zurück, wurde 1263 getödtet und Litthauen wurde abermals Grossfürstenthum. Ihm folgten in der Regierung die dann erwählten litthauischen Grossfürsten, bis endlich im J. 1320 die Würde und Macht des litthauischen Grossfürsten von Gedimin (1320—1345) bekleidet wurde, dem Helden seiner Zeit, einem Manne von ungewöhnlichen Verstandesgaben und Willenskraft, welcher ganz Litthauen vereinigte und es durch Eroberung der südrussischen Fürstenthümer wesentlich vergrösserte.

Ursprünglich liebten die Litthauer den Krieg nicht, dann aber, gezwungen sich mit demselben zu befassen, begannen sie die Beschäftigung damit als die edelste anzusehen und wurden endlich ein Eroberungsvolk. Im Kriegsfall riefen sie die Krieger durch Glockenklang und Trompetenschall aus den vier Weltgegenden zusammen. Um die Einwohner vor den Angriffen äusserer Feinde zu warnen, wurden Feuer auf den Bergen angezündet. Im Fall eines Angriffskrieges wurde Rath gehalten und durch die Priester der Wille der Götter erforscht. Die sich sammelnden Krieger wurden nach Bannern oder Fahnen eingetheilt, zu Pferde und zu Fusse, und erlernten kriegerische Uebungen. Es gab mehr Fussvolk als Reiterei. Im Kampfe standen die Litthauer fest, den Angriff des Feindes kühn und kaltblütig erwartend, sie fochten tapfer und kehrten nur im höchsten Nothfall den Rücken. Im offenen Felde zu kämpfen liebten sie nicht und griffen ungern an, sie zogen es vor, den Gegner in Hinterhalte zu locken, plötzlich zu überfallen und in kleineren Abtheilungen zu fechten. Ihr Land befestigten sie durch Städtchen und Schlösser auf hohen unzugänglichen Punkten, die von Wäldern, Seen, Sümpfen umgeben waren, und die sie mit Erd- oder Holzwällen mit Gräben und geheimen Ausgängen versahen. Bei der Belagerung von Städten machten sie Erdanschüttungen, später nahmen sie von den deutschen Rittern Wurfmaschinen und Mauerbrecher an. Ihre Bewaffnung bestand anfäng-

lich aus grossen Keulen oder Kolben, welche mit Zinn ausgegossen oder mit steinernen Spitzen versehen waren, und Pfeilen mit Knochenspitzen, Schleudern, Steinäxten, ovalen oder halbovalen Schilden, Kopfbedeckung aus festen Häuten wilder Thiere, das Haar nach aussen, und Panzern aus schuppenartig zusammengesetzten Pferdehufen. Im 13. Jahrhundert aber hatten die Litthauer schon geschmiedete Erzwaffen, welche sie von jenseits der Grenze empfingen oder auch bei sich selber verfertigten. Vergiftete Pfeile wendeten sie bis ins 16. Jahrhundert an. Statt der Fahnen dienten ihnen Banner von verschiedenen Formen und Farben mit oder ohne Wappenzeichen und mit verschiedenen Abbildungen, sogar auch Stangen mit Rossschweifen (Buntschuk). Unter Gedimin war das litthauische Heer schon ein vollständig reguläres, wohlgeübtes und überhaupt befand sich sowohl die Kriegsorganisation als die Kriegskunst Litthauens auf sehr gutem Standpunkt (s. unten).

II. Völker türkischen Stammes.

§. 61.

Kama-Wolga-Bolgaren.

Die Bolgaren oder Wolgaren waren nach den Einen türkischer, nach den Andern finnischer oder slawischer Abstammung, oder eine Mischung aus Völkerschaften von beider Abstammung. Im 4. Jahrhundert n. Chr., vielleicht schon früher, liessen sie sich von jenseits des Kaukasus an den Ufern der Wolga und Kama nieder, breiteten ihre Herrschaft durch Unterwerfung der Nachbarstämme aus und bildeten zu Anfang des 10. Jahrhunderts (so weit reichen nämlich die ältesten zuverlässigen Nachrichten arabischer Schriftsteller über sie) schon ein ziemlich mächtiges Reich, das von eigenen Fürsten unter der Oberhoheit eines Alleinherrschers, Kagan, Chakan oder Khan, regiert wurde und dessen Hauptstadt Bolgar oder, wie sie in einigen russischen Chroniken genannt wird, Welikigrad (grosse Stadt) war. Ein halb ansässiges, halb nomadisirendes Leben führend, d. h. im Winter in Städten und Dörfern lebend, im Sommer mit ihren Heerden das Land durchziehend, trieben die Bolgaren zugleich auch Handel. Durch ihr Gebiet führte die Haupthandelsstrasse von Asien nach Biarmien, Nowgorod und der Ostsee. Deshalb erlangten die Bolgaren früher als die übrigen Völker Nordost-Europas einen gewissen Grad von Bildung und Cultur. Das Christenthum scheint schon vor dem 10. Jahrhundert zu ihnen gedrungen zu sein, aber im J. 922 trat ihr Zar oder Herrscher Almus oder Almusch mit einem

grossen Theil des Volkes zur mohammedanischen Religion über und erkannte die Oberhoheit der Khalifen von Bagdad über sich an. Mit ihren Nachbarn, besonders den Russen, lagen sie in fast unaufhörlichem Kriege mit wechselndem Erfolge. Bald fielen sie in russisches, bald die russischen Fürsten in bolgarisches Gebiet ein und machten daselbst Eroberungen, bis dann die Einfälle der Mongolen kamen. Bei seinem ersten Einfalle in Russland verheerte und unterwarf der mongolische Feldherr Subutai im J. 1236 die Bolgarei, welche von nun an einen Theil des kiptschakskischen Reiches bildete, und die Bolgaren verschmolzen mehr und mehr mit den Eroberern, so dass sie schliesslich sogar ihren ursprünglichen Volksnamen verloren. Bis zur Gründung von Sarai oder Achtuba scheint die Stadt Bolgar die Residenz der Mongolen-Khane von der Goldenen Horde gewesen zu sein, im Sommer wenigstens hausten sie nomadisirend in deren Umgegend. Nach der Gründung von Sarai wurde die Stadt Bolgar von den Statthaltern der Khane verwaltet und ging in den Bürgerkriegen innerhalb der Horde unter den verschiedenen mongolischen Fürsten aus einer Hand in die andere. Unterdessen erlosch die Feindschaft gegen die Russen nicht, und besonders die Nowgoroder plünderten und verheerten häufig das bolgarische Gebiet, im J. 1365 sogar die Stadt Bolgar selbst.

Hinsichtlich der öffentlichen und militärischen Organisation der Bolgaren ist zu sagen, dass sie, nach dem Zeugniss der arabischen Schriftsteller, sich mit Ackerbau und hauptsächlich mit Handel beschäftigten, aber auch den Krieg mit den Nachbarn zu führen verstanden, sowohl zu Eroberungszwecken, als hauptsächlich um zu plündern, Beute und Gefangene zu machen. Sie kämpften vorzugsweise zu Pferde, hatten geschmiedete Waffen, trugen Panzerhemden u. s. w. Im Uebrigen trug das Kriegswesen bei ihnen denselben Charakter, wie bei allen gleichzeitigen asiatischen Völkern, und seit der Unterwerfung Bolgariens durch die Mongolen denselben wie bei diesen Letzteren (s. u.).

§. 62.

Chazaren.

Die Chazaren, von der Mehrzahl der Forscher zum Türkenstamme gezählt, sind in der Geschichte schon im 2. Jahrhundert n. Chr. bekannt, als sie zwischen dem kaspischen und schwarzen Meere wohnten und Kriege gegen Armenien führten. Im 4. Jahrhundert wurden sie von den Hunnen bei deren Einfall in Europa unterworfen. Nach dem Untergange des Hunnenreiches im 5. Jahrhundert wurden die Chazaren ein erobernndes Volk, so dass der persische König Kobad im 6. Jahrhundert die

Nordgrenze des heutigen Schirwan gegen sie durch einen grossen Erdwall sicherte und sein Sohn Chosroës sogar eine Steinmauer (die kaukasische) aufführte. Seit dem 7. Jahrhundert traten die Chazaren in Beziehungen zu dem byzantinischen Reiche, bald feindlicher, bald freundlicher Natur, indem sie ihnen in den Kriegen gegen die Ugrier, Donau-Bolgaren und Perser (mit den Letzteren namentlich unter Kaiser Heraclius) Beistand leisteten. In dieser Zeit unterwarfen sie alles Land nördlich des schwarzen und asowschen Meeres bis zur Wolga und die taurische Halbinsel und führten 70 Jahre lang Kriege mit dem arabischen Khalifat, in welchen sie aber nur Niederlagen erlitten. Dafür aber wuchs ihre Macht im Norden und zu Anfang des 9. Jahrhunderts unterwarfen sie sich die Dnjepr- und andere slawische Stämme: Poljanen, Sjeverjanen, Rodimitschen und Wjatitschen, und legten ihnen Tribut auf. Bald jedoch, von Osten her durch die Petschenegen gedrängt (s. u.), waren sie gezwungen, Vertheidigungsmassregeln gegen diese zu ergreifen, und erbauten mit Hülfe der byzantinischen Griechen am Don die befestigte Stadt Sarkel (in unsern Chronisten — Bjelaja Wjäscha, d. h. der weisse Thurm). Aber die Einfälle der Petschenegen und die gleichzeitige Erstarkung der russischen Fürsten, welche erfolgreiche Züge gegen die Chazaren ausführten, machten endlich dem Reiche dieser Letzteren ein Ende, an deren Stelle die Petschenegen traten.

Die Chazaren waren, gleich den Bolgaren, ein halb sesshaftes, halb nomadisirendes Volk, das im Winter in Städten und Dörfern, und im Sommer mit den Heerden auf den Weideplätzen lebte. Ihre Hauptstadt hiess Itil (nahe dem heutigen Astrachan) und lag an beiden Wolga-Ufern und auf einer Insel im Strome. Hier lebte ihr Khan (Kagan) oder König, welcher die höchste religiöse Gewalt besass, es regierte aber sein Statthalter (Pech oder Beg). Ursprünglich waren die Chazaren Götzendiener, im 8. Jahrhundert nahmen sie die jüdischen Satzungen an und wurden 858 zum orientalisch rechtgläubigen Christenthum bekehrt (durch die Predigt des heiligen Cyrill und Methodius).

Ihr Heer bestand zum Theil aus mohammedanischen Söldnern, welche Larssieï hiessen, zum Theil aus den eigenen Volkscontingenten. Die Vermögenden waren verpflichtet, so viele berittene Krieger aufzustellen, wie ihrem Vermögen und dem Ertrage ihrer Beschäftigung entsprach. Der Pech oder Beg befehligte das Heer, der Kagan vertheilte die Kriegsbeute und verfügte über die Naturalabgaben. Das Kriegswesen der Chazaren war dasselbe, wie das allen asiatischen zu Pferde kämpfenden Völkern gemeinschaftliche.

§. 63.

Petschenegen.

Die Petschenegen (bei byzantinischen Schriftstellern Pazinaken, Pezinaken, bei abendländischen Pizenati, Picenaci, Pezinegii u. s. w. waren ebenfalls ein Volk türkischer Abstammung, das aus Asien von jenseits des Ural zum untern Jaik und Wolga gekommen war und dann das Land Lebedija nach dem Gebirgsfluss Lebed so genannt eingenommen hatte, — wie man glaubt, im heutigen Gouvernement Charkow, welches das Stammland der den Chazaren seit dem Ende des 7. Jahrhunderts unterworfenen schwarzen Ugrier war. Von hier aus breiteten sie sich in dem letzten Viertel des 9. Jahrhunderts über die ganze Nordküste des schwarzen und asowschen Meeres bis zur unteren Donau, oberen Prut, Sula und Rosa aus und nahmen auch ganz Taurien ein.

Sie zerfielen in 13 Stämme und 8 Bezirke unter der Herrschaft erblicher Fürsten. Im Kriege gehorchten sie einem obersten Führer und zeichneten sich durch Geschicklichkeit bei ihren Raubzügen aus. Ihre Hauptwaffen waren Pfeile und Wurfspiesse, ihre Haupt-Truppengattung eine ausgezeichnete leichte Reiterei. Geschickt durchschwammen sie die Flüsse auf ihren kleinen Kähnen aus Fellen, indem sie sich an den Schweifen ihrer Pferde festhielten.

Mit dem Beginn des 10. Jahrh. treten sie in Beziehungen zu den benachbarten russischen Reichen, bald friedliche, bald und vorzugsweise feindliche, bald als Söldner in russische Dienste eintretend, bald in grausamer Weise in das südliche Russland verheerend eindringend, bald selbst schwere Niederlagen erleidend, bald solche den russischen Heeren beibringend. Hiervon unabhängig führten sie eben solche Züge gegen das byzantinische Reich aus, das sie furchtbar verheerten und aussogen. Um die Mitte des 12. Jahrh. entbrannten heftige innere Kriege zwischen den Stämmen auf der einen und der anderen Seite der Donau, an welchen auch die Griechen theilnahmen. Demnächst lagen die Petschenegen mit dem byzantinischen Reiche in fortwährendem Kriege und wurden endlich durch den Kaiser Alexius Komnenus (1081—1118) überwunden, welcher den Gefangenen Ländereien in der Moglensker Provinz gab und eine Druschine aus ihnen bildete, welche unter dem Namen der Moglenskischen Pazinagen bekannt wurden. Trotzdem hörten die Kriege der Petschenegen gegen die Griechen nach Alexius Komnenus nicht auf, ebenso wie die mit den Bolgaren und den Kreuzfahrern zur Zeit der Kreuzzüge, und die Petschenegen waren abwechselnd die Sieger oder die Besiegten, verwüsteten und raubten das Land aus, und halfen bald den Bolgaren, bald den Griechen. Inzwischen waren schon seit 1103 die nördlichen

Petschenegen von den Polowzern heftig gedrängt worden und wurden endlich an die Donau und über die Donau getrieben. Im J. 1254 wurden schliesslich die Trümmer der Petschenegen gänzlich von den Mongolen verdrängt und zogen nach Thracien und Macedonien, den Krieg mit den Griechen immer fortsetzend; im 14. Jahrhundert verschwinden sie aus der Geschichte, indem sie sich wahrscheinlich mit den Wlachen (Rumänen) und Bolgaren vermischen.

In ihrer öffentlichen und militärischen Organisation und in ihrem Kriegswesen machen sich die allen asiatischen Völkern türkischer Abstammung gemeinsamen Züge bemerklich, indem sie halb angesessen, halb nomadisirend lebten, vom Pferde herab kämpften und ausserordentlich unruhig und raubsüchtig waren.

§. 64.

Polowzer.

Wie schon gesagt, trat seit dem J. 1103 an die Stelle der nördlichen Petschenegen in dem Gebiete bis zum Dnjepr und Dnjestr das mit ihnen zum selben türkischen Stamme gehörige Volk der Polowzer oder Kumanen. Anfangs gehorchten sie den chazarischen Kaganen in Lebedija (s. oben), dann zogen sie weiter westlich in die Orte der Petschenegen und begannen im Norden gegen das südliche Russland, und im Süden jenseits der Donau mit den südlichen Petschenegen gemeinschaftlich gegen die Bolgaren und besonders gegen die Griechen Kriege zu führen. Unter dem Kaiser Isaac Angelus (1185—1195) halfen sie den Bolgaren und deren Zaren Asan ein selbständiges Bolgarenreich herzustellen, kämpften darnach mit den Bolgaren vereint oft gegen die Griechen und verwüsteten Thracien und Macedonien. Die eindringenden Mongolen trafen zuerst auf die nördlichen Polowzer; das ganze Gebiet derselben von der Wolga bis zum Dnjepr und Dnjestr wurde von den Mongolen erobert. Im J. 1239 wurde Kotjan, Khan der Polowzer, der sich gegen die Mongolen erhoben hatte, von diesen geschlagen und zog sich mit 40,000 Polowzern über die Karpathen zu den Ungarn zurück. Der König der Letzteren, Bela, trat ihnen Gebiete im heutigen Transsylvanien zur Ansiedelung ab, wo sie unter dem Namen Kumanen, später Seïkeleï (heute Szekler) bekannt wurden. Ein anderer Theil der Polowzer wandte sich zu dem Fürstenthume Serbien und zum byzantinischen Reiche und liess sich hier auf ihnen überlassenem Grund und Boden nieder. Von da an (Mitte des 13. Jahrhunderts) verschwindet der Name der Polowzer oder Kumanen aus der Geschichte.

Von ihrer Kriegsorganisation und ihrem Heerwesen ist dasselbe zu sagen, wie bei den Chazaren und Petschenegen, mit welchen die Polowzer viel Aehnliches hatten.

III. Ungarn, Rumänen und Donau-Bolgaren.

§. 65.

Ungarn.

Kriegsorganisation und Heerwesen derselben.

Hundert Jahre nachdem Karl d. Gr. nach Zerstörung des Avarenreiches in Pannonien (796) dasselbe mit dem fränkischen Kaiserreich vereinigt und die Regierung den karinthischen Herzögen anvertraut hatte, rief einer dieser Herzöge, Arnulph (später deutscher König), in dem Kriege gegen Swjatopulk von Mähren die Ugrier zu Hülfe, welche damals in der heutigen Moldau nomadisirten. Die Ugrier, Ugori oder Jugri waren ein den Finnen, Hunnen oder Türken verwandtes Volk, das sich zu beiden Seiten des ugorischen oder Uralgebirges aufhielt, von wo es allmählich sich in dem Lande zwischen Wolga, Don, Dnjepr und Donau niederliess, und durch glückliche Kriege gegen die auf diesem Raume wohnenden Völker sich einen Namen machte. Der von Arnulph herbeigerufene Führer der Ugrier, Arpad, erhielt von Ersterem einen Theil des oberen Pannoniens, unterwarf nach Arnulph's Tode dieses ganze Landund gründete in demselben ein unabhängiges ugorisches oder madjarisches Reich (von dem Namen Madjaren, welchen die Ugrier in ihrer eigenen Sprache führten), das spätere Wengrien oder Ungarn. Die Ugrier, Madjaren oder Ungarn, ein halbwildes, beutelustiges und kriegerisches Nomadenvolk, waren zu keinem friedlichen sesshaften Leben geneigt und brachten das ganze 10. Jahrhundert unter fortwährenden Kriegen, offensiven wie defensiven, mit dem byzantinischen Reiche, Italien und Deutschland zu. Von den deutschen Kaisern Heinrich dem Vogler (920—935) und Otto d. Gr. (936—972) besiegt und durch Annahme des Christenthums römisch-katholischer Confession unter Arpad's Urenkel Geisa (973) in den Sitten gesänftigt, hörten sie auf, Einfälle in die benachbarten Reiche zu machen, und begannen von nun an und namentlich unter ihrem ersten Könige Stephan dem Heiligen (1000) sich an ein sesshaftes Leben zu gewöhnen. An Deutschland und überhaupt an das Abendland, an den römischen Glauben und die staatlichen, öffentlichen und militärischen Organisationen West-Europas sich anschliessend, führten sie bei sich auch zuerst das Allodial- und dann das Feudalwesen ein. Der beste Theil des Landes wurde dem Könige gegeben, das Uebrige den Wojewoden (Baronen) und den gemeinen Soldaten. Die Eingeborenen, Nachkommen der Jazygen, Hunnen, Avaren und der von Osten her eingewanderten Polowzer oder Kumanen, wurden den Ungarn unterthan, behielten aber ihre Nationalität

und ihre Gesetze. Die ursprüngliche Kriegsorganisation der Ungarn war der der alten Germanen sehr ähnlich. Auf Geheiss des Königs waren alle Allodialherren vom höchsten bis zum niedersten Range (barones, equites) verpflichtet, in den Krieg zu ziehen in der Form und Zusammensetzung eines allgemeinen Volksaufgebots, mit ihren Comitaten oder den aus ihren Hörigen (servientes) und den Festungsackerbauern (praediales, populi) zu bildenden Druschinen, — und ebenso alle freigeborenen Landbewohner (milites, conditionnarii, oder auf ungarisch iobbagy). Zu diesem Zwecke und behufs besserer Verwaltung wurde das Königreich in 72 Grafschaften (Comitates, Gespanschaften) getheilt, über welche königliche Statthalter gesetzt waren (supremi vel castrensis comites, parochiales), welchen die Castellane (castellani, auf ung. Vàrnagy) der wichtigsten königlichen Schlösser oder Städte zur Seite standen. Das eigentliche Heer des Königs bestand aus Adligen, welche Staatsgrundbesitz zu lebenslänglicher Benutzung erhielten und zu der Zahl der königischen Leute (servientes vel familiares regis, equites aulici) gehörten, aber auch aus Pächtern von Staatsgütern (beneficiarii regis) und Bauern (coloni, ydwarnik). Die Grenzen des Staates wurden durch besondere an ihnen angesiedelte Contingente (speculatores, eörallok) geschützt.

Vermittelst dieser Organisation konnte Ungarn im Kriegsfalle bis zu 110,000 Mann aufstellen, die in den Grafschaften allein, die Grenzdistricte nicht mitgerechnet, aufgebracht wurden, und an 40,000 Mann adliger Reiterei. Die Cavallerie bildete überhaupt nach wie vor noch die Haupt-Truppengattung und Hauptstärke der ungarischen Heere, sie war aber weit leichter und beweglicher als die der Ritter. Das Heer wurde eingetheilt zu 1000, 100 und 10 Mann; während des Krieges wurde es verpflegt im Innern des Reiches aus dazu speciell angelegten Vorrathsmagazinen, jenseits der Grenzen aber erhielt es Gehalt und vollen Unterhalt aus dem Staatsschatze, der Adel indessen nicht, denn dieser war verpflichtet, auf seine eigenen Kosten zu dienen. Diese Art von Heeresorganisation, eine regelmässige Auszahlung des Soldes, zu gewissen Zeiten vorgenommene Revüen, welche der König oder die Provinzialgrafen abhielten, die Einsetzung von militärischen Postenrelais im ganzen Staate und andere dem ähnliche Anordnungen stellten die Ungarn über viele der damaligen Völker Europas.

Aber im Laufe der Zeit entstanden auch in Ungarn, wie in allen Staaten des Abendlandes, und vermehrten sich allmählich alle die Mängel, Unordnungen und Missbräuche, welche mit der Allodial- und Feudalverfassung des öffentlichen wie des Kriegswesens verbunden waren. Ehrgeiz und zunehmende Macht der Magnaten, Zügellosigkeit des Adels, Schwächung und Verfall der königlichen Macht führten zu denselben Er-

scheinungen, wie in allen Feudalstaaten West-Europas zu jener Zeit, und waren verknüpft mit inneren Zwistigkeiten, Unruhen und Bürgerkriegen. Dies dauerte fort, bis Carl Robert, der König von Neapel, den ungarischen Thron bestieg (1342). Er unternahm es, die veralteten Formen der öffentlichen und militärischen Verfassung Ungarns durch germanisch-romanische Einrichtungen zu ersetzen. Er befreite alle geistlichen und weltlichen Magnaten, sowie diejenigen Städte, welche auf ihre Kosten eine Abtheilung von 1000 Mann auszurüsten und zu unterhalten vermochten, von der Verpflichtung, in Kriegszeiten in den Provinzialcontingenten zu dienen, und erlaubte ihnen, ein eigenes Banner (banderium) zu führen, woher dann ihre Druschinen den Namen Banderii und die sie Ausrüstenden Domini Banderiati, Urbes banderiatae erhielten. Die hierdurch angereizten Magnaten suchten es nun einander an Zahl und Reichthum der Ausrüstung der von ihnen gestellten Banderien zuvor zu thun, und der König befahl dann, dass sie künftighin stets die gleiche Anzahl von Kriegern auszurüsten haben sollten. Die weniger vornehmen oder mächtigen Herren, Adligen und Städte stellten sich zu einem Banderium oder auch zu dem königlichen (Banderium regium) zusammen.

Diese Banderien bildeten gleichsam das reguläre, grösstentheils berittene Heer der Ungarn, das noch nach Art der Ritter und der berittenen Bogenschützen bewaffnet war. Als leichte Reiterei dienten die kriegerischen Kumanen, Jazygen und Szekler. Carl Robert unterschied sie in Bogenschützen (Jazygen, Jassones) und Armbrustschützen (Ballistarii, Philistarii), er bestimmte die Stellen, welche sie in der allgemeinen Schlachtordnung einzunehmen hatten, und die Art ihres Dienstes und ihrer Thätigkeit. Die Szekler theilte er in drei Klassen: Primores (fö-nèpek), Primipilen (lö-fejek) und Plebejer (kös-nèpek). Die ganz in Verfall gerathene Einrichtung der Grenzertruppen wurde wieder hergestellt, umgebildet und einem besondern dem Ritterstande angehörenden Befehlshaber (eör-nagusàk) unterstellt.

Es geht hieraus hervor, dass die militärische Organisation Ungarns und seines Heeres neben ihren eigentlichen, wesentlichen und nationalen Grundzügen auch noch die den deutsch-romanischen Völkern und Heeren gemeinsamen Züge besass. Ogleich sie daher in das derzeitige militärische System des Abendlandes hineinpasste, so ward sie doch bei der Heeresorganisation und den Kriegen Ost-Europas dargestellt deshalb, weil die kriegerische Thätigkeit der Ungarn sich mehr im Osten Europas entfaltete (Kriege mit Polen, Russland und den Donauvölkern und Donau-Staaten), als im Westen.

§. 66.

Rumänen.

Das Land nördlich der unteren Donau (heutige Wallachei, Moldau, Bessarabien und Transsylvanien) wurde im tiefen Alterthum von den Geten bewohnt, von denen die nördlich der Donau wohnenden später Dacier und die südlich der Donau Thracier hiessen. Ursprünglich führten sie ein Wanderleben, später begannen sie in Ansiedelungen und Städten zu leben. Alexander d. Gr. hatte die Süd-Geten unterworfen, die Nord-Geten behaupteten ihre Unabhängigkeit. Einer ihrer Fürsten, Beregist, vereinte im J. 48 n. Chr. die Nord- und Süd-Geten unter seine Gewalt und wurde den Römern ein gefährlicher Feind. Nach seinem Tode aber brachen zwischen den Geten oder Daciern innere Kriege aus, welche die Römer benutzten, um Süd-Dacien oder Mösien zu unterwerfen. Ein grosser Theil der Bewohner floh auf das linke Donauufer. Hier wuchs die Macht der Dacier, welche nun von dorther so häufige und kräftige Einfälle in Mösien machten, dass Trajan zur Unterwerfung von Nord-Dacien schritt, es in eine römische Provinz verwandelte, eine Menge römischer Colonien und fester Städte darin anlegte, Kriegscontributionen auferlegte, eine stehende Brücke über die Donau schlug u. s. w. 2 Jahrhunderte danach war Dacien mit seinen Einwohnern fast ganz römisch geworden, nach Sprache, Sitten und Gebräuchen. Aber der Kaiser Aurelian verpflanzte die Bewohner von Dacien nach Mösien. Bei der Völkerwanderung gerieth Dacien der Reihe nach in die Gewalt der Gothen, Alanen und Hunnen, aber viele der ursprünglichen und der neuen Einwohner flohen in das Karpathen-Gebirge und bewahrten halb römische Sprache, Sitten und Gewohnheiten. Sich allmählich ausbreitend, hatten sie schon um 540 ihren eigenen wendisch- oder slawisch-römischen Staat gegründet, welcher der rumänische oder römische genannt wurde und dessen Einwohner aus einem Gemisch von Nachkommen der alten Dacier, Römer und Völker Ost-Europas — Gothen, Hunnen und vorzugsweise Slawen — bestanden. Bald nachher ward dieser Staat von den Avaren unterjocht, im J. 636 gewann er seine Unabhängigkeit wieder und wurde dann (803) von dem Bolgarenkönig Krumos unterworfen. Unter dem Könige Bogoris (Boris), um die Mitte des 9. Jahrhunderts, nahmen die Einwohner von Nordost-Dacien das Christenthum der griechisch-katholischen Confession an, und etwa seit derselben Zeit werden sie unter dem Namen Wlachen oder Wallachen bekannt (wie Einige meinen, von dem gothischen Worte wallen, oder dem bolgarischen wlach, die beide umherirren, wandern, bedeuten). Die Bolgaren begnügten sich mit Eintreibung von Abgaben

und beliessen ihnen ihre eigenen Fürsten (Hospodaren und Wojewoden, bei den Wlachen herrschte nämlich das slawische Element vor). Diese Fürsten fingen an ihre Macht über die benachbarten Länder auszudehnen (das heutige Transsylvanien, Moldau und Bessarabien) und führten im 9. und 10. Jahrhundert bald mit, bald ohne Erfolg Krieg mit den Petschenegen, Kumanen, Ungarn, Poljaken und Griechen. Im J. 906 unterwarfen die Ungarn einen grossen Theil von Wlachien oder der Wallachei und nannten ihn das schwarze (d. h. unterworfene) Ungarn, beliessen demselben auch seine eigenen Fürsten. Einer derselben, Raduwoda (oder Wojewoda), der im J. 1241, bald nach der Verwüstung Ungarns und der Wallachei durch die Mongolen, den Thron bestieg, ist besonders durch seine Thaten berühmt. Zu wiederholten Malen erhoben sich die Wallachen gegen die Ungarn, von welchen sie um ihres abweichenden Glaubensbekenntnisses willen bedrückt wurden, und endlich rissen sie im J. 1310, zur Zeit der in Ungarn nach Wladislaw's Tode ausgebrochenen Unruhen, sich gänzlich von Ungarn los und wählten den Herrscher von Fogarasch, Radu-Negru oder Negru-Wodu (Negru-Wojewodu) oder Radula Tschernawo, zu ihrem König. Er zog Ansiedler aus dem heutigen Transsylvanien in die verheerte Wallachei, unterwarf das Krajowsche Banat (heutige kleine Wallachei) und gilt für den ersten Begründer des neuen wlachischen Reiches. Aber schon unter seinem Sohne Wlaika wurde die Wallachei von Neuem gezwungen, die Oberhoheit Ungarns anzuerkennen, unter welcher sie dann trotz mehrfacher Empörungen bis zum J. 1391 verblieb, wo der türkische Sultan Bajezid oder Bajazet I. in Ungarn einfiel und auch von der Wallachei Tribut erhob.

Die übrigen das alte Dacien bildenden Länder, besonders die heutige Moldau und Bessarabien, theilten das Schicksal der Wallachei. Im J. 1049 nahmen sie das Christenthum der östlichen Kirche an und bildeten, von den Kumanen oder Polowzern unterworfen, unter der Benennung Klein-Kumanien, einen Theil des kumanischen oder polowzischen Königreichs. Als dies durch die Mongolen zerstört wurde, flohen die Ueberbleibsel der Kumanen theils nach Ungarn, zum Theil zogen sie mit den Mongolen nomadisirend und das Land ausplündernd umher; in den Städten lebten Griechen und Italiener, in den Wäldern verbargen sich Petschenegen und Wallachen, in den Bergen Nachkommen der Dacier und Bolgaren. Endlich, um die Mitte des 14. Jahrhunderts, siedelte sich in der heutigen Moldau der wlachische Bojar Boldan aus Marmarosch mit einer kleinen Colonie an. Er und sein Sohn Dragusch breiteten ihre Macht allmählich über das ganze Land aus, nannten es nach dem Flusse Moldau, befreiten es von der ungarischen Lehns-

abhängigkeit und legten sich den Titel Wojewoden und Hospodare der Moldau bei.

Auf diese Weise hatten sich in dem Lande der alten Geten und Dacier mit vorherrschend römischen Elementen die beiden Fürstenthümer Wallachei und Moldau mit einer Bevölkerung, welche aus den Nachkommen aller früheren Einwohner bestand, aber mit vorwiegend slawischen Elementen, gebildet, die nun sowohl dieserhalb, wie wegen ihrer Religion weit mehr in das Staatensystem der Ost- und Süd-Slawen, als in das west-europäische gehörten. Aber um des alten Uebergewichts des römischen Elementes in denselben willen hat das Land seit damals bis auf den heutigen Tag in der moldau-wallachischen Sprache den Namen Zara-Rumuinjasca (Terra romanesca), und die Bewohner den Gesammtnamen Rumuinen (Romanen) behalten.

Ihre öffentliche und Kriegsverfassung bis zum 13. Jahrhundert hatte keine besonderen geregelten Formen und war der ähnlich, wie sie bei den benachbarten Völkern, namentlich den Ungarn, bestand, welchen die Rumuinen unterworfen waren. Seit dem 13. und besonders dem 14. Jahrhundert aber gewann dieselbe einen eigenartigen, vornehmlich südslawischen Charakter, ähnlich dem serbischen, — wie dies an seinem Orte angegeben werden soll.

§. 67.

Donau-Bolgaren.

Gegen Ende des 5. Jahrhunderts hatte ein Theil der Kama-Wolga-Bolgaren sich abgezweigt und (aus dem heutigen Simbisschen und Saratowschen Gouvernement) gegen die Donau in Bewegung gesetzt. Das von ihnen verlassene Gebiet wurde von den Burtassen, einem türkischen und gemischten Stamme besetzt, und somit waren die West-Bolgaren von den Ost-Bolgaren getrennt. Der Name westliche Donau-Bolgaren wurde den byzantinischen Chronisten zuerst 501 bekannt sie nannten sie auch die Hunnen, Uturguren u. s. w.), als diese Bolgaren zum 1. Mal in Thracien und Mösien eindrangen, was von nun an fast jährlich wiederholt ward. Um ihnen den Weg in diese Provinz zu versperren, baute der Kaiser Anastasius (491—517) eine lange nach ihm benannte Mauer. Trotzdem drangen unter Justinian, 538, die Bolgaren von Neuem in Thracien und Mösien ein, wurden aber von dem griechischen Feldherrn Mundos geschlagen. Im J. 559 ging der Bolgarenfürst Zabergan im Winter über die zugefrorene Donau mit einer zahlreichen Reiterei und einer Menge Slawen (inmitten derer die Bolgaren in das heutige Rumänien übersiedelten) und verbreitete Schrecken bis an die Mauern von Constantinopel, welches von

Belisar gerettet ward. Ungefähr zur selben Zeit unterwarfen die in die Donauländer eingefallenen Avaren mit den übrigen dort sesshaften Völkern zugleich auch die Bolgaren. Aber in der ersten Hälfte des 7. Jahrhunderts riss nach dem Tode des berühmten Avarenkhans Bajan sich der Bolgarenfürst Chorvat von den Avaren los. Nach seinem Tode theilten, seinem letzten Willen entgegen, dessen 5 Söhne sich in das Land, und einer von ihnen, Asparuch, überschritt von Osten her den Dnjepr, unterwarf den slawischen Stamm der Anter und liess sich in der heutigen Moldau nieder. Der griechische Kaiser Constantin Pogonatus (663—684) wandte sich gegen ihn, wurde aber geschlagen. Die Bolgaren verfolgten ihn über die Donau, drangen in das untere Mösien ein, belegten die daselbst wohnenden Slawen mit einem Tribut (mit welchen sie aber nach und nach vollkommen zusammenschmolzen, selbst ganz zu Slawen wurden) und gründeten, nachdem sie mit Constantin gegen Zahlung eines jährlichen Tributes Frieden geschlossen, im J. 679 das bolgarische Reich, welches sie die kleine Bolgarei nannten, zum Unterschiede von der grossen an der Wolga. Von nun an bildet die ganze Geschichte der Donau-Bolgaren bis zu ihrer Unterwerfung durch den türkischen Sultan Murad I. im J. 1339 eine ununterbrochene Reihe von bald erfolgreichen, bald unglücklichen Kriegen gegen das byzantinische Reich. Im J. 705 setzte der Bolgarenkönig Terbil (Trebelius) mit Gewalt der Waffen Justinian II. wieder auf den Thron, wofür er von demselben den Theil von Thracien südlich des Balkan (Zagorje) als Belohnung erhielt. Aber schon wenige Jahre später wäre das bolgarische Königreich fast von Constantin Kopronymos (741—775) zerstört worden. Unter dem bulgarischen König Kruma (797—815) fielen die Bolgaren in Dacien und Dardanien (dem heutigen Ungarn und Serbien) ein und bemächtigten sich sogar Adrianopels. Im J. 860 nahm ihr König Bogoris oder Boris von dem heiligen Cyrill und Method das Christenthum griechischer Confession an und erhielt in der Taufe den Namen des damaligen griechischen Kaisers Michael. Hiermit zugleich verbreitete sich bei den Bolgaren die slawische Schrift. Dessenungeachtet hörten die Bolgaren nicht auf, mit den Griechen Kriege zu führen, und einer ihrer kriegerischsten Könige, Simeon (888—942), bekämpfte, mit den Sarazenen verbunden, nicht allein die Griechen, sondern auch mit den Petschenegen und Serben verbündet die Chorwaten und Ungarn. Unter Simeon's Nachfolger, Petrus, wurde die Bolgarei fast von dem russischen Fürsten Swjatoslaw I. erobert: der griechische Kaiser Johann Tzimiskes wehrte Swjatoslaw ab, unterwarf aber selber die Bolgarei (968). Nach Tzimiskes' Tode erlangte sie die Freiheit wieder, und ihr König Samuel (978—1014) führte zwei Jahre lang beständig Krieg mit dem Reiche, verheerte Thracien, Macedonien und

Griechenland, wurde aber endlich von dem Kaiser Basilius II. (1014) geschlagen und starb aus Gram über die Grausamkeit des Letzteren, welcher 15,000 gefangene Bolgaren blenden liess! Die Bolgarei ward dem Reiche unterworfen, und erst $1^1/_2$ Jahrhunderte später, im J. 1185 unter Isaac Angelus, befreiten die bolgarischen Brüder Peter und Assan mit Hülfe der Polowzer die Bolgarei von dem Joche der Griechen. Assan wurde der Stammvater der neuen Königsdynastie der Assaniden, deren Hauptstadt Widdin war. Sie erneuerten die Kriege gegen das byzantinische Reich und, nach der Einnahme von Constantinopel durch die Kreuzfahrer (1253), auch gegen die lateinischen Herrscher desselben, unter welchen Kaiser Balduin II. durch den bolgarischen König Kalo-Johannes (1261) gefangen genommen wurde. Nach dem Tode des Letzteren brachen in Bolgarien innere Zwiste, Unruhen, Fehden und Umwälzungen aus und das Königreich begann sich umsomehr dem Verfalle zu nähern, als die Serben, Ungarn und Mongolo-Tataren häufig in die Bolgarei einfielen, deren Könige entthronten und die ihrigen dafür einsetzten. Die Bolgaren führten indessen noch mehrere glückliche Kriege mit den Griechen, bis die von dem Kaiser Johannes Kantakuzenos (1347) herbeigerufenen Türken sich eines Theiles der vom König Alexander beherrschten Bolgarei bemächtigten und unter seinem Nachfolger Tusmana sich das ganze Land tributpflichtig machten. Endlich wurden nach der Schlacht von Kossowapolje (auf dem Amselfelde in Serbien), 1389, zwischen dem türkischen Sultan Murad I. (1359—1389) und den vereinten Serben und Bolgaren unter Anführung des Serbenkönigs Lazarus, Bolgarien und Serbien endgültig und vollkommen von den Türken unterworfen.

Aus dieser kurzen Darstellung der Geschichte der Donau-Bolgaren und der Bolgarei ist ersichtlich, wie sie 8 Jahrhunderte lang (6. bis 13. Jahrh.) kriegerisch und mächtig waren und erst im 14. Jahrh. in Folge innerer Zerwürfnisse ohnmächtig wurden und untergingen, bis zum Ende jedoch ihren alten kriegerischen Sinn bewahrend. Ganze 800 Jahre führten sie ununterbrochene und grösstentheils glückliche Kriege, und verdankten ihre Erfolge ihrem kriegerischen Geiste, Muth und Tapferkeit unzweifelhaft ebenso, wie ihrer vortrefflichen Kriegsorganisation. Diese letztere hatte ursprünglich, bis zu der im 7. Jahrhundert erfolgenden Verschmelzung mit den Donau-Slawen, im Allgemeinen einen bolgarisch-türkischen Charakter, dann einen bolgarisch-slawischen, dem serbischen annähernd gleich (s. o. §§. 61 u. 50 bis 51). Anfänglich waren sie ein vorzugsweise zu Pferde kämpfendes Volk, seit dem 8. Jahrhundert hatten sie gleich den Serben Truppen zu Pferde und zu Fuss, mehr oder weniger gut bewaffnet und geschult. Die zum grössten Theile glücklichen Kriege und Schlachten mit den Griechen, Ungarn und anderen benachbarten

Völkern können zum Beweise dafür dienen, dass ausser dem kriegerischen Geiste und der ungewöhnlichen Tapferkeit, Muth und moralischen Begeisterung die Bolgaren auch eine gute militärische Organisation des Reiches wie des Heeres besitzen mussten, um solche Erfolge zu erzielen. Ein wesentliches Unglück für sie war es, dass die inneren Zwistigkeiten und Unruhen sie gerade zu der Zeit schwächten, als die Turko-Osmanen mit ihrer ersten vollen Kraft in das byzantinische Reich, Bolgarien und Serbien einbrachen und die beiden letzteren Reiche zerstörten.

IV. Türken.

§. 68.

Kriegsorganisation und Heerwesen derselben.

Bereits früher (§§. 20 u. 35) wurde die ursprüngliche Kriegsorganisation und das Heerwesen der Türken bis zum Ende des 13. Jahrh. und der Kreuzzüge geschildert. Hier soll, bevor deren Beschaffenheit in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts besprochen wird, noch kurz die Geschichte des allmählichen Entwicklungsganges des Reiches der Türken, ihrer Streitkräfte und ihrer Macht gegeben werden.

Unter der Herrschaft des berühmten Sultans der Turko-Seldschuken Mohammed von Khowaresm, des Zeitgenossen und Gegners Dschingis-Khan's (s. §§. 69 u. 70, Mongolen) lebte der türkische Emir Suleiman-Schah, welcher nach Unterjochung seines Vaterlandes durch die Mongolen mit seinem ganzen Stamme (an 50,000 Seelen) nach Armenien übersiedelte. Nach Dschingis-Khan's Tode (1237) kehrte Suleiman-Schah in seine Heimath zurück, ertrank aber unterwegs im Euphrat und sein Stamm zerstreute sich. Von seinen Söhnen gingen zwei nach Khowaresm (heutigem Khiwa) zurück, die beiden andern, Dundar und Ertoghrul, suchten mit 400 Familien eine Zuflucht in dem Reiche des Turko-Seldschuken-Sultans Allah-Eddin (Aladdin), welcher als Lohn für die Mitwirkung in dem Kriege gegen die Mongolo-Tataren ihnen Land an der Grenze von Angora schenkte. Ertoghrul eroberte das von den Griechen eingenommene Schloss Karahissar und erhielt für den Sieg über die verbündeten Griechen und Mongolo-Tataren von Allah-Eddin am folgenden Tage den Grenzstrich bei Dorileum, welchem Ertoghrul den Namen Sultanieh-Oni gab. Diese Gegend wurde die Wiege des Türken-Reiches. Der älteste Sohn Ertoghrul's, Osman geb. 1258, machte sich durch kriegerischen Sinn und durch einen wichtigen Sieg über die Griechen bei der Insel Lemnos im

J. 1288 berühmt. Nach Ertoghrul's Tode erhob Allah-Eddin den Osman, als Bey von Karahissar, zur Würde eines Bey (Fürsten) und vergrösserte dessen Besitzungen. Im J. 1299 bemächtigte Osman sich durch List des Schlosses Belokomy und noch drei anderer, so dass nach Allah-Eddin's II. Tode und nach dem Untergange des Turko-Seldschuken-Reiches er der unabhängige Beherrscher des ganzen um den Berg Olymp gelegenen Landes war. Ausserdem erlangten noch neun andere türkische Lehnsherren ihre Unabhängigkeit. Indem Osman seine Besitzungen in ein Reich, das der Turko-Osmanen oder Osmanli (nach ihm selbst so genannt), zusammenfasste und demselben Gesetze und eine öffentliche und militärische Verfassung gab, verlegte er seine Residenz in die Stadt Jenitschera, machte aber durch Ermordung seines Onkels Dundar den Anfang zu einer Reihe von Verwandtenmorden, welche die Herrschaft fast aller türkisch-osmanischen Sultane beflecken. Dann eroberte Osman das Kjöprihissar mit dem angrenzenden griechischen Gebiete, schlug die Griechen bei Kajonhissar und drang bis Nicäa vor. Von dort aus verheerte er mehrere Jahre lang fast ohne Widerstand die griechischen Ländereien, eroberte die Insel Chios, während zugleich türkische Seeräuber die Inseln des Mittelmeeres vom Hellespont bis Gibraltar ausplünderten. Dies veranlasste den griechischen Kaiser Andronicus II. Paläologus (1273—1319) zum Abschluss eines Bündnisses mit dem Mongolenkhan Hechasan, welcher sich auch mit einem zahlreichen Heere gegen die Türken in Bewegung setzte. Aber das hinderte die Türken nicht, Sardes, Ephesus, Tyrus und andere griechische Burgen bis zum schwarzen Meere zu erobern (1308). Während dessen hatte Osman's Sohn, Urchan oder Orchan, die von Süden her eingedrungenen Mongolo-Tataren besiegt, das ganze Land zwischen den Flüssen Songaris oder Sungara und dem Meere eingenommen, und bemächtigte sich endlich 1325 der wichtigen Stadt Prussa (heute Brussa), wohin er nach Osman's Tode (1325) seine Residenz verlegte. In den 35 Jahren seiner Regierung (bis 1360) erweiterte er sein Reich noch durch Eroberungen, während sein Bruder und oberster (Gross-) Vezier Allah-Eddin durch weise Verwaltung es im Innern ordnete und befestigte. Nach der Eroberung von Semendria, Aïdos und Nicomedia schritten Orchan und Allah-Eddin 1328 zu einer noch vollkommeneren und geregelteren inneren staatlichen und militärischen Organisation des Reiches und gründeten zugleich die Truppen: Janitscharen und Spahis. Dann setzten die Türken ihre Angriffe gegen die asiatischen Küsten des Bosporus fort und bemächtigten sich, nach Besiegung des griechischen Kaisers Andronicus III. Paläologus bei Philokrenä (1320—1340), der Stadt Nicäa, des festesten Stützpunktes des byzantinischen Reiches in Klein-Asien. Indem er seine Genossen durch die den

Griechen entrissenen Besitzungen freigebig belohnte, setzte Orchan seinen ältesten Sohn Suleiman (Soliman) zum Statthalter über Nicäa, welcher im J. 1333 die Nordküste von Klein-Asien (Anatolien) mit dem Haupthafen Dschemlok (dem alten Chios) unterwarf. Bis jetzt hatte Orchan mit den übrigen neun türkischen Bey's oder Fürsten in Klein-Asien im Frieden gelebt: seine beständigen Erfolge aber in den Kriegen gegen die Griechen erweckten in ihm solche Eroberungs- und Ruhmsucht, dass er seine eigenen Stammesgenossen nicht schonte. Der mächtigste von diesen war der Beherrscher von Karasien (dem alten Mysien in Klein-Asien), nach dessen Tode seine beiden Söhne um die Herrschaft stritten. Der Jüngere wurde von den Osmanen unterstützt, nachdem er ihre Hülfe durch Abtretung einiger Städte erkauft hatte. Der Aeltere liess ihn ermorden, und nun eroberte Orchan 1335 die Stadt Pergamus, zwang den Brudermörder zur Flucht und nahm dessen Fürstenthum in Besitz. Von nun an trat in den Eroberungen der Osmanli eine 20jährige Pause ein, welche Orchan zur Entwickelung und Befestigung eines geordneten Staats- und Heerwesens in seinem Reiche benutzte. Im J. 1333 schloss er den ersten Frieden mit den Griechen, den er 1343 erneuerte, im J. 1342 ein Bündniss mit dem Kaiser Johannes Kantakuzenos gegen die Serben, Bolgaren und seine eigenen Stammesgenossen, im J. 1346 vermählte er sich mit des Kaisers Tochter, leistete ihm Beistand gegen dessen Feinde und schickte bei Gelegenheit des Streites zwischen diesem und Johannes I. Paläologus um die Alleinherrschaft seinen Sohn Soliman 1356 an die thracische Küste, nahm 1357 die befestigte Handelsstadt Gallipolis ein und verlegte seine Residenz nun von Nicäa dorthin. Im J. 1358 starb Soliman und wurde — der erste osmanische Fürst — auf europäischem Grund und Boden beerdigt. 1360 starb auch Orchan, 75 Jahre alt, ruhmreich durch grosse Thaten als Gesetzgeber und Feldherr, und sein zweiter Sohn und Nachfolger Murad I. Jchasi begann bereits die Eroberungspläne seiner Vorgänger in Europa zur Ausführung zu bringen.

Man sieht hieraus, dass bis zu Osman, dem Gründer des neuen turko-osmanischen oder Osmanli-Reiches zu Anfang des 13. Jahrhunderts die Türken sich im Allgemeinen noch auf demselben Standpunkt öffentlicher und militärischer Organisation befanden wie zu der Zeit, da sie das bagdad-arabische Khalifat stürzten. Seit Osman und Orchan gewann ihre Kriegsorganisation eine neue geregelte Form. Die Grundlage und die Hauptzüge derselben bis zu Osman's Zeit musste oben (§. 35) angegeben werden, vor der Darstellung der Kreuzzüge. Hier ist ergänzend noch Folgendes anzuführen.

Die Kriegsorganisation der Turko-Seldschuken bis zu ihrer Unterwerfung durch die Mongolen stand bereits höher als auf dem ursprüng-

lichen Standpunkte bis zum 11. Jahrhundert, war aber noch weit entfernt von dem, was Osman, Orchan und dessen erste acht Nachfolger (wie später ausgeführt werden soll) daraus machten, alles Männer von ausserordentlicher Bedeutung, welche in dem Geiste des ersten Begründers des Reiches, Osman, weiter wirkten und das von ihm begonnene Werk mit Weisheit, Stetigkeit und Energie zu dem ins Auge gefassten Ziele weiter führten.

Die Reiterei Osman's bestand anfänglich aus freiwilligen Schaaren (Akindschi oder Renner), welche wegen ihres von Abgaben freien Landbesitzes ohne Sold dienten, immer bereit sein mussten, zum Kriege einberufen zu werden, und dann ohne besondere Ordnung und Organisation mehr um der Beute, als um des Sieges und Ruhmes willen kämpften. Orchan führte zuerst ein ständiges, regelrecht organisirtes, für Sold dienendes Fussvolk (Jaji oder Pijaden) ein, welches beständig im Feld- und Belagerungsdienste geübt wurde. Es war zu 10, 100 und 1000 eingetheilt und im Ganzen etwa 25,000 Mann stark, deren oberster Befehlshaber Orchan's Bruder und erster Vezier, Allah-Eddin, war. Als aber diese Truppe bald gefährlich zu werden anfing in Folge ihres unruhigen Geistes und ihrer Unordnungen, da entwarfen Orchan, Allah-Eddin und der oberste Richter des Heeres Kara-Chalil-Tschenderli im J. 1347 einen, nach des Orientalisten Hammer Worten »tief durchdachten, auf Menschenkenntniss und auf eine äusserst grausame und unmenschliche Politik gegründeten« Plan zur Bildung einer neuen, nur aus Christenkindern, welche mit Gewalt zum Islam bekehrt und darin erzogen wurden, bestehenden Truppe, — und dieser Plan kam zur Ausführung. Der Derwisch Chadschi-Bektasch weihte diese neue Truppe ein und nannte sie Jeni-tscheri, d. h. neues Heer. Unter Orchan gab es deren nur 1000 Mann, welche in Orti oder Rotten (Horden) getheilt waren, sie erhielten täglich Jeder 1 aspra (10 Kopeken*) in Gelde und gute Verpflegung, und waren mit Lanzen, Säbeln und Dolchen (Handschar) bewaffnet. Ihre weitere Organisation und Beschaffenheit wird später dargestellt werden.

Nachdem diese Truppe organisirt war, wurden die Jaji oder Pijaden zur Verbesserung von Kriegsstrassen (als Pioniere) verwendet, bis das ihnen dafür in Lehn gegebene Land zurückgenommen und in anderer Weise verwerthet wurde. Eine andere Art unregelmässigen Fussvolks, die den Namen Assaben oder Ledige führte, zog ohne Sold in den Krieg und erhielt sich von der Beute. Sie wurden häufig bei Belagerung und Erstürmung von Städten an die Spitze der Sturmcolonnen gestellt, um

*) Etwa = 32 Pfg. Anm. d. Uebers.

mit ihren Leibern die Gräben auszufüllen und so Brücken für die Janitscharen zu bilden.

Auch der Reiterei gab man eine bessere Organisation, und es wurde ausser den früheren Akindschi zum Schutze der heiligen Fahne (Sandschak-Scherif) eine Reiterwache von 2400 Mann formirt.

Was Aufstellung und Kampfart der Türken bis zur Mitte des 14. Jahrhunderts anbelangt, so sind darüber nicht viele und ausserdem so verunstaltete Aufzeichnungen vorhanden, dass sie keinen deutlichen Begriff davon geben. Indessen steht soviel fest, dass die Türken zu dieser Zeit durch eine ausserordentliche, moralische Kraft, welche ihr Heer beseelte, erfolgreich getragen wurden. Obgleich sie an Güte der Bewaffnung, Kriegserfahrung, Disciplin, an reichen Kriegsvorräthen und an Stärke der befestigten Städte weit hinter den Griechen zurückstanden, so waren sie ihnen doch von den ersten Kriegen an weit überlegen, — gerade durch ihre moralische Kraft. Ohne Kenntniss von feinerer Taktik fochten sie noch lange in gewaltigen und tiefen geschlossenen Massen, in zwei Flügel und ein Centrum getheilt, in letzterem die besten Truppen. Nach der Meinung einiger Schriftsteller fingen sie erst später (zuerst nämlich in der Schlacht auf dem Amselfelde 1389) an, ihr Heer in ein Centrum und zwei Flügel zu theilen, und lange Zeit entschied nur ihre persönliche Tapferkeit im Handgemenge den Sieg. Im Allgemeinen scheint unter den ersten Sultanen (Osman und Orchan) die Kampfart der Truppen sich auf das Einfachste und Nothwendigste ohne irgend besondere Kunst beschränkt zu haben.

V. Mongolen.

§. 69.

Ihre Kriegsorganisation.

Der ursprüngliche Sitz der Völker mongolischen Stammes (der Sprache nach zwischen dem türkischen und dem Mandschu- oder Tungusenstamme stehend) ist aller Wahrscheinlichkeit nach das Gebiet am Fusse des Altai- und Chinggan-Gebirges gewesen. Von hier aus nach Süden sich ausbreitend, müssen sie schon früh mit den Chinesen in Berührung gekommen sein, welche sich von Süden her nach Norden ausdehnten (wenn man den Ueberlieferungen der Letzteren Glauben schenken darf, welche über 25 Jahrhunderte v. Chr. zurückreichen). Jedenfalls sind die historischen Bücher der Chinesen die einzige Quelle, aus welchen man Nachrichten über die Wohnsitze und Schicksale der Mongolenstämme

bis zu ihrer im 13. Jahrhundert unter Temudschin (Dschingis-Khan) erfolgenden Vereinigung schöpfen kann. Dabei stösst man aber auf eine Schwierigkeit, dass nämlich die Mongolen sich von Alters her in eine Menge von Stämmen getheilt hatten, deren jeder seinen besonderen Namen führte, und wenn einige Stämme sich unter einer Herrschaft vereinigten, diese nach dem Namen des vorherrschenden Stammes oder des Herrschergeschlechtes genannt wurden, wodurch also die mongolischen Reiche in der chinesischen Geschichte unter einer Menge verschiedenster Namen erscheinen und die Bestimmung schwer wird, welche von diesen wirklich mongolische, und welche etwa türkische oder mandschurische Reiche waren. Das ist übrigens unzweifelhaft, dass die Mongolen ursprünglich ein Nomadenleben führten, in viele Stämme unter ihren eigenen Fürsten zerfielen, zu einem grossen Reiche verbunden wurden, wieder in mehrere kleine Reiche auseinander fielen, und dass das beständige Ziel ihrer räuberischen Einfälle und Angriffe das cultivirte und reiche China war. Die Beherrscher dieses letzteren Reiches unterlagen zum Theil ihrer Macht, theils auch wehrten sie die Mongolen mit Gewalt der Waffen ab, theils besänftigten sie dieselben durch Abgaben oder durch Verheirathung ihrer Töchter mit Mongolenfürsten oder -Khans. Etwa 3 Jahrhunderte v. Chr. drängten drei mächtige chinesische Staaten: Jan (Hiar), Tschao und Zin die Mongolen aus ihren Grenzgebirgen in die Steppe und umgaben sich mit der bekannten langen grossen Mauer. Bald nachher, nachdem China in eine Monarchie verwandelt worden, führte dessen Herrscher Schi-Chuan diese Mauer von Neuem auf und machte sie zur Grenze zwischen China und der Mongolei. Inzwischen war in letzterer, namentlich in Ordossa und Chalcha, die Herrschaft der Hunnen erstarkt. Der Oberherr derselben, Namens Medu, unterwarf die übrigen mongolischen Staaten, vereinte die gesammte heutige Mongolei zu einem Reiche und dehnte um 177 v. Chr. seine Eroberungen bis zum kaspischen Meere aus. Das von ihm gegründete Hunnenreich bestand 150 Jahre (fast bis zu Christi Geburt), wonach dessen Herrscher die chinesische Oberhoheit anerkannten. Nach dem Untergange des herrschenden Hunnengeschlechts bis zu Dschingis-Khan's Auftreten schlossen sich die Mongolen fast 12 Jahrhunderte lang nicht wieder zu einem grossen Reiche zusammen, aber die verschiedenen Stämme derselben bildeten nicht selten sehr mächtige Staaten, wie in der Mongolei, so auch im nördlichen China. So erhoben sich im 12. Jahrhundert in Chalcha vier mächtige Stämme zur Herrschaft: Mongolen, Tataren, Keraiten und Taiguten. Zu dieser Zeit war das Oberhaupt aller Mongolen das Geschlecht des Dua-Juan, ein Verwandter Bodontschar der Aelteste oder Fürst in Bartusol in der Wüste Gobi. Seine Herrschaft über die aus dem Nomadenlande Tengorichura zu ihm stossenden Mongolen überliess er seinen Nachkommen.

Unter diesen war es Chaidu, welcher die am Barchaflusse nomadisirenden Mongolen unterwarf, und ein andrer, Issugei, nahm den Tatarenfürsten Temudschin gefangen und benannte nach diesem seinen 1161 jüngstgeborenen Sohn, der in der Folge unter dem Namen Dschingis-Khan (s. u.) so berühmt wurde.

Die geographische Lage dieser Nomadenländer oder Steppendörfer, über welche Temudschin als erblicher Herrscher regierte, genau zu bestimmen, ist unmöglich. Gewiss ist nur, dass dieser Nomadenstamm um jene Zeit zu beiden Seiten des grossen Chinggan-Gebirges um die oberen Läufe der Tola, Onon und Kerulyn nebst deren Zuflüssen hauste. Die Thäler dieser Flüsse und die Ausläufer des Chinggan-Gebirges boten vortreffliche Weideplätze und machten den Mongolen die Zucht zahlreicher Viehheerden und besonders Pferdeheerden möglich. Zu Ende des 13. Jahrhunderts standen sie, von Temudschin regiert, mit den übrigen Völkern der heutigen Mongolei unter der Botmässigkeit eines starken, in Nord-China herrschenden Volkes, welchem sie Tribut zahlten.

Es ist ungewiss, in welcher Weise Temudschin, bei seines Vaters Tode (1174) ein 13jähriger Knabe, seine ersten Jugendjahre zubrachte. Unaufhörlich von Nachbarn bedroht, wuchs er unter beständigen Gefahren heran, und es ist wahrscheinlich, dass das cultivirte China für ihn das Muster wurde, welchem er, seinen ausserordentlichen Naturanlagen nach, Alles entlehnte, was er in Bezug auf staatliche, bürgerliche und Kriegsorganisation schon damals seinen weitreichenden Plänen förderlich fand. Andrerseits bot die theils aus Steppe, theils aus Gebirge und Wald bestehende Mongolei alle Bedingungen für die Jagd, welche Temudschin als eine Schule des Krieges bezeichnete. Auf diese Weise, von den Chinesen lernend und von ihnen alles seinen Zwecken dienliche entnehmend, der Jagd als einem Bilde des Krieges obliegend, bald die Angriffe seiner Nachbarn abwehrend, bald selbst Vergeltungszüge gegen sie ausführend, machte Temudschin inmitten von Gefahren und Kämpfen sich mehr und mehr mit dem Kriege vertraut, entwickelte und vervollkommnete seine Anlagen, und lernte Menschen von Verdienst kennen und schätzen, mit denen er sich demnächst auch zu umgeben verstand. Mit Hülfe der zahlreichen Pferdeheerden seines Volkes bildete er eine ausgezeichnete Reiterei aus und begann, mehr und mehr erstarkend, die benachbarten mongolischen Stämme zu unterwerfen, welche ihn dann als ihr Oberhaupt unter dem Namen Dschingis-Khan (d. h. Gebieter der Starken) anerkennen mussten. Unzweifelhaft schuf er gerade zur Zeit dieser Kriege und unter dem Einflusse der verschiedenen angeführten Ursachen die in ihrer Weise vorzügliche Kriegsorganisation seines Staates und Heeres und die entsprechende Kriegskunst, und fasste den Plan nicht allein zur Unterwerfung Asiens, sondern auch

Europas und der ganzen Welt. Aus dem Verlaufe der von ihm geführten Kriege ergiebt es sich, dass es kein religiöser Fanatismus, wie bei den Arabern und den Kreuzfahrern, war, der Dschingis-Khan und seine Mongolen zu Eroberungen fortriss und die Ursache seiner colossalen Erfolge war, sondern der unersättliche Durst nach Macht und Beute, die vortrefflichen zum Theil von den Chinesen entlehnten politischen und kriegerischen Einrichtungen und Regeln, die ausgezeichnete Organisation der Heere, ihre Gewandtheit im Waffengebrauche, die Befähigung der Nomadenvölker zum Ertragen von unglaublichen Beschwerden und Entbehrungen im Kriegsleben, und das Vertrauen in die Ueberlegenheit ihrer Kriegskunst über alle gleichzeitig lebenden Völker.

Die oben bezeichneten kriegerischen und politischen Einrichtungen und Regeln, Kriegsorganisation des Heeres und des Staates und die Kriegskunst der Mongolen unter Dschingis-Khan wurden in seinem Gesetzbuche, das Jassà hiess, zusammengefasst und dargestellt, und dieses Buch stand bei den Nachfolgern Dschingis-Khan's ebenso hoch im Ansehen, wie der Koran bei den Mohamedanern. Nach den erhaltenen Ueberbleibseln zu schliessen, enthielt es Folgendes:

Um Eigenwillen, Streit, innere Kriegs- und Gewaltthätigkeiten zu vermeiden und um Ordnung und feste Regel zu sichern, erhielten alle dem Dschingis-Khan unterworfenen Stämme einen für jeden genau abgegrenzten Landstrich als Weideplatz für ihre Heerden, den sie nach allen Richtungen durchstreifen konnten. In jedem Stamme wurden die Kibitken oder Familien zu 10, 100 oder 1000 eingetheilt, an deren Spitze die entsprechenden Zehner, Hunderter oder Tausender als Häupter standen. Jeder Waffen zu tragen fähige Mongole war ein Krieger und deshalb stellte, wenn ein Heer versammelt werden sollte, jeder Zehnerhäuptling je nach Befehl 1, 2 oder mehrere Krieger, welche sich mit den vorgeschriebenen Lebensmitteln und allem für den Feldzug Erforderlichen auszurüsten hatten. Auch im Heere fand die gleiche Eintheilung statt: von je 10 Mann ward Einer als Führer der 9 anderen erwählt, 9 solcher Zehner gehorchten einem Hunderter, und so fort bei 1000 und 10,000 Mann. Ueber 10,000 Mann (mongol. Tumuini) stand ein Zehntausender (in unseren Chroniken Temnik genannt, von dem slawischen Wort tma = 10,000). Ausser diesen Offizieren werden noch erwähnt: 1. Jurtdschi, deren Obliegenheit darin bestand, das Winter- und Sommer-Nomadenleben zu reguliren, auf dem Zuge die Lagerplätze zu bestimmen, wie bei Kriegszeiten so auch bei des Khans Jagdzügen, wozu gewöhnlich eine grosse Anzahl von Kriegern herangezogen wurde, bei Zügen durch wasserarme und Steppengegenden anzuordnen, wieviel an Vorräthen und Wasser mitzunehmen sei, auch zu wissen, auf welchen Wegen das Heer am besten marschiren könne, wo, wieviel und von

welcher Beschaffenheit Futter und Wasser zu finden sei; 2. Tewadschi, hatten die Aufsicht über die Kameele, welche die Heeresbagage trugen (und mussten, nach Meinung von Erdmann, früher Professor in Kasan, die Befehle des Khans weiter verbreiten und die Versorgung der Armee mit Lebensmitteln und allem Nöthigen überwachen; 3. Buljargudschi, waren verpflichtet, nach Abbruch der Zelte oder des Lagers nachzusehen, dass Nichts darin zurückblieb, vergessene oder verlorene Gegenstände, Vieh, Sclaven u. s. w. zu sammeln und den Eigenthümern wieder auszuhändigen; 4. Bek-Auli bewahrten die Kriegsbeute, drückten auf die Gegenstände derselben den Stempel oder ein Zeichen und sorgten für rechtmässige Theilung der Beute; 5. Targudschi bewahrten die Truppensiegel und Schriften, entschieden die Streitigkeiten zwischen den Offizieren u. s. w. Den Truppenbefehlshabern (Offizieren) war es strenge untersagt, in ihre Abtheilungen Theile oder Offiziere von andern aufzunehmen, sogar die nächsten Anverwandten des Khans hatten dazu kein Recht. Alle Vorgesetzten, die höchsten nicht ausgenommen, wurden für Ungehorsam auf das Strengste bestraft. War ein Truppenbefehlshaber auf eine bestimmte Stelle gestellt, so durfte er nicht von derselben weichen, selbst nicht, um einer andern Abtheilung Hülfe zu bringen, falls er nicht die Erlaubniss oder den Befehl dazu erhielt, und Niemand durfte von ihm solche Hülfe annehmen. Auf die Ueberschreitung dieses Gebotes stand Todesstrafe, ebenso auf die Flucht Einzelner vom Schlachtfelde. In Friedenszeiten wurden die Waffen der Krieger (wahrscheinlich der Stämme, deren Ruhigverhalten zweifelhaft war) abgenommen und in besonderen Magazinen aufbewahrt, vor dem Feldzuge aber oder im Falle der Noth an die Krieger ausgegeben, welche sie sorgfältig in gutem Stande zu erhalten hatten. Vor dem Feldzuge und der Schlacht wurde eine eingehende und strenge Musterung des Heeres vorgenommen, und wer schlechter Behandlung seiner Waffen, Fehlens von Gegenständen, die für den Feldzug oder Krieg vorgeschrieben waren, u. s. w. schuldig befunden wurde, erlitt strenge Strafen. Bei Todesstrafe war verboten, den Feind ohne Befehl zu plündern, aber jeder Krieger hatte das gleiche Recht auf Antheil an der Kriegsbeute, welche ein Mittel zu Belohnungen war und den Sold ersetzte, an dessen Stelle man zu Zeiten auch wohl an bedürftige Krieger Vieh, Kleidung oder andere Dinge verabfolgte, welche in Form von Abgaben von den unterworfenen Stämmen oder Völkern gegeben worden waren. Unter Dschingis-Khan erhielten die Soldaten nicht nur keinen Sold, sondern sie selbst und ihre Familien zahlten ihm noch Abgaben von Pferden, Vieh, Decken u. s. w. Während des Feldzugs lebten die Heere theils von den geraubten oder auch bei den Einwohnern des durchzogenen Landes geforderten Vorräthen, theils von den zahlreichen Heerden, welche sie mit

sich führten. Trat in den unfruchtbaren Steppen äusserster Mangel an Lebensmitteln ein, so nährten sie sich von Wurzeln, die sie aus der Erde gruben, oder von in Höhlen oder in Gruben aufbewahrten Körnern, oder sie unternahmen Jagden im grossen Maassstabe, welche ebensowohl Mittel des Unterhaltes schafften, als eine Kriegsübung und Schule des Krieges war, denn es wurden dabei alle Kriegsregeln und Vorsichtsmassregeln ergriffen. Die Pferde der Mongolen lebten im Feldzug vom Grünfutter, im Winter scharrten sie mit den Hufen sich Futterkräuter und Wurzeln aus dem Schnee heraus. Als Hauptlebensmittel diente den Mongolen in den Feldzügen: Getrocknetes oder gedörrtes Fleisch, Krut, oder an der Sonne getrockneter saurer Käse, und im äussersten Nothfall Kameelfleisch oder Fleisch der Lastthiere; auch das Fleisch gefallener Thiere verschmähten sie nicht, verwendeten auch die Eingeweide und das Blut der Thiere zu ihren Mahlzeiten, und assen überhaupt ohne Unterschied alle Thiere, reine wie unreine; Dschingis-Khan hatte verboten, irgend etwas für unrein zu halten, »denn«, sagte er, »in der Natur ist Alles rein«.

§. 70.

Ihr Heerwesen.

Die Bewaffnung der Mongolen bestand aus Bogen und Pfeilen, Streitäxten, Lanzen mit Widerhaken, um die feindlichen Reiter von den Pferden zu reissen, krummen Säbeln, ledernen und sogar eisernen Helmen, Panzern, Schilden u. s. w. Ausserdem musste jeder Krieger eine Feile oder Raspel zum Anspitzen der Pfeile und Lanzen, eine Pfrieme, Nadeln, Fäden von Thiersehnen, Lederschläuche für das Wasser u. s. w. bei sich haben.

Das Heer bestand aus Reiterei, schwerer und leichter. Die letztere war bestimmt für den Sicherheits- und Kundschafterdienst, Aufsuchen des Feindes, Einleitung des Kampfes, Verfolgung u. s. w., die erstere zur Ausführung der entscheidenden und Hauptstösse. Auf dem Zuge musste jeder Mongole ein, zwei oder noch mehr Handpferde haben. Von Kindheit an lernten sie auf bisweilen wilden Steppenpferden reiten, fechten, Pfeile abschiessen, den Säbel und die Lanze gewandt führen, wie überhaupt jede Art von kriegerischen Uebungen. So waren sie natürlich ausgezeichnete Reiter und Bogenschützen und bildeten eine vorzügliche Reiterei, welche häufig auch absass und dann wie das beste Fussvolk zu Fusse kämpfte.

Zum Kampfe formirten die Mongolen sich in mehreren Linien mit einer Reserve, in den vordersten Linien die Bundesgenossen, die Truppen der unterworfenen Völker, überhaupt aber leichte Truppen, und in

der Reserve ihre eigenen Truppen und die schwere Reiterei. Der Kampf wurde von fernher durch Pfeilschüsse eröffnet, näher herangekommen attakirten sie ungestüm den Feind mit der blanken Waffe, indem sie zugleich seine Flanken zu umfassen strebten, wozu sie ihre Linien nach rechts und links auseinanderzogen. Wenn sie auf kräftigen Widerstand stiessen, so traten sie einen verstellten Rückzug an und liessen den Feind nach ihrer Seite hin vordringen, wobei sie ihn in Front und in Flanke mit Pfeilen überschütteten; sobald sie bemerkten, dass sie ihm dadurch vielen Schaden thaten, ihn in Unordnung und Verwirrung brachten, so gingen sie plötzlich wieder zum Angriff über und brachten durch einen heftigen allgemeinen Stoss von allen drei Seiten im Handgemenge und mit blanken Waffen dem Gegner eine schliessliche Niederlage bei. Es ist bemerkenswerth, dass ausser der Reserve sie häufig auch plötzliche Flankenattaken mit allen oder den Hauptkräften machten: durch verstellte schleunige Flucht ermüdeten sie häufig den Feind, während sie selbst, auf die frischen Handpferde steigend, plötzlich zurückkehrten und in ungestümem Anlauf den Feind über den Haufen werfend ihn gänzlich besiegten. Ueberhaupt suchten sie anfänglich ihn durch verschiedene Kriegslisten zu täuschen und dann mit Gewalt der Waffen zu überwinden, oft legten sie auch Hinterhalte. Nach Besiegung des Gegners im Kampfe verfolgte ihn die leichte Reiterei bis aufs Aeusserste und machte Alles nieder.

Die verschiedenen Truppentheile gebrauchten im Gefecht mehrfache Signale (mit Fahnen, Trompeten u. s. w.) und führten alle Bewegungen in der Schlacht mit ausserordentlicher Leichtigkeit und Schnelligkeit aus. Ihre Feldherren, weiter rückwärts haltend, folgten dem Gange des Kampfes mit Aufmerksamkeit und leiteten ihn vermittelst der erwähnten Signale oder besonderer Boten. Dabei wurden Soldaten, welche einzeln vom Schlachtfelde flohen oder eigenmächtig sich auf Beute stürzten, auf der Stelle mit dem Tode bestraft.

Wenn sie auf ihrem Wege eine stark befestigte Stadt antrafen, so wurde vor Allem die ganze Umgebung verwüstet, um die Besatzung und die Einwohner der Verpflegungsmittel zu berauben, dann versuchten sie auch die Besatzungstruppen aus der Stadt oder in einen Hinterhalt zu locken, oder sie zu einem Kampfe im offenen Felde zu verleiten, sie ganz oder theilweise zu besiegen und dadurch die Vertheidigung der Stadt zu schwächen. Gelang dies nicht, so umschlossen sie die Stadt mit einer Hecke oder sogar einem Walle und Graben und schnitten alle Verbindung mit dem Lande ab. Dann führten sie Belagerungsarbeiten aus, aber nicht sie selber, sondern sie verwendeten die eingeborenen Bewohner der Umgegend oder Kriegsgefangene dazu, wie auch zur Deckung der Belagerungsarbeiten und zum Sturme auf die Stadt, sie

selbst blieben in Reserve dahinter, theils um sie zu leiten und zu unterstützen, hauptsächlich aber um sie mit Gewalt vorwärts zu treiben; wer entfliehen wollte, wurde niedergemacht. Auf diese Weise nahmen sie die Städte, so zu sagen, durch die ihnen unterworfenen Völker, ihre Gefangenen und Verbündeten ein und schonten ihre eigenen Truppen (woraus sich auch erklärt, dass sie trotz ihrer unaufhörlichen Kriege nicht allein nicht schwächer wurden, sondern sich noch verstärkten). Durch ununterbrochene Angriffe bei Tage und bei Nacht liessen sie der Besatzung und den Einwohnern keine Ruhe, auch construirten und verwendeten sie die damals bekannten Kriegs- und Belagerungsmaschinen (zu deren Ausführung Dschingis-Khan in China und Persien geschickte Techniker gefunden hatte). Auch Feuer und Wasser diente ihnen zur Zerstörung der Städte: sie kannten den Gebrauch von Brandstoffen und Geschossen, des griechischen Feuers etc. zur Verbrennung der Holzconstructionen, und verstanden Ueberschwemmungen, unterirdische Gänge, Minen u. s. w. anzulegen. Ueberhaupt stand die Kunst der Einnahme feindlicher Städte durch regelmässige Belagerungen bei ihnen auf hoher Vollkommenheit und ihre ungeheuren Belagerungsarbeiten, wie die Sicherheit, ausserordentliche Kraft und zerstörende Wirkung ihrer Belagerungsgeschütze (Ballisten und Katapulten) und ihrer Mauerbrecher und Widder*) hätten den alten Griechen und Römern Ehre gemacht. Dabei liessen sie keine Kriegslist unversucht, Täuschungen, lockende Versprechungen, grausame Drohungen gegen die Garnison und die Einwohner der Stadt; bisweilen fingirten sie den Abzug und fielen, sobald die Besatzung nachlässig wurde, unvermuthet über sie her und drangen so in die Stadt. Hatten sie einmal eine Belagerung angefangen, so hoben sie sie selten auf, sondern setzten sie mit Ausdauer so lange fort, bis sie die Stadt durch Gewalt, Hunger, Ueberfall, List oder Kapitulation in ihre Gewalt gebracht hatten; denn da sie keine Besatzung in den eroberten Städten zurückliessen, so wollten sie auch diese Städte selbst nicht hinter sich lassen, sondern zerstörten sie und machten die Einwohner (mit Ausnahme der Händler, Künstler, Handwerker u. s. w.) nieder.

Nicht mindere Beachtung und Bewunderung verdienen sowohl die Art und die Kunst der Kriegführung durch die Mongolen unter Dschingis-Khan und dessen Nachfolgern, wie dessen merkwürdige Vorschriften

---

*) Bei der Belagerung der Stadt Nischabur in Persien, 1221, durch Dschingis-Khan's Sohn Tuli fertigten sie an Ort und Stelle 3000 Ballisten, 300 Katapulten, 700 Maschinen zum Werfen von Töpfen mit brennendem Naphta, 4000 Sturmleitern, 2500 Steinhaufen zum Werfen mit den Katapulten u. s. w. Es kam vor, dass sie Wurfgeschütze auch in den Feldschlachten anwendeten: so bemächtigte sich Batu 1241 in Ungarn der Brücke über den Saiofluss mit Hülfe der Katapulten.

in Bezug auf Kriegspolitik und Regierung der Staaten und der unterworfenen Völker.

Vor Beginn eines Krieges zog Dschingis-Khan umständliche Erkundigungen über die Landesbeschaffenheit, Einwohner, Streitkräfte, Hülfsmittel und Quellen, und über den inneren Zustand des Landes oder Reiches ein, welches er angreifen wollte, knüpfte heimliche Verbindungen in demselben an, suchte Unzufriedene in seine Dienste herüber zu locken u. s. w. Diese Nachrichten gewann er durch Gesandtschaften, Handelsbeziehungen und Kundschafter. Der Krieg wurde in einer Kuriltai oder allgemeinen Volksversammlung (Reichstag) beschlossen, in Gegenwart des Khans, seiner Verwandten und seiner vornehmsten Würdenträger. Hierbei wurde die Anzahl der Truppen, die Zusammensetzung der Armee, die Zeit und der Ort für deren Zusammenziehung u. s. w. festgestellt. Ausserdem muss angeführt werden, dass, als das Mongolenreich sich gewaltig ausdehnte, Dschingis-Khan behufs besserer Verbindungen Posten einrichtete und auf den Hauptpoststrassen Truppencorps aufstellte zum Schutze der Reisenden und zur Sicherung des Handels. In Folge dessen konnten auch die Anordnungen für Einberufung der Truppen bequem und rasch ausgeführt werden.

Wenn der Krieg beschlossen und alle Anordnungen dafür erledigt waren, so forderte Dschingis-Khan den Herrscher des feindlichen Landes kurz, aber klar und trotzig auf, sich entweder ihm bedingungslos zu unterwerfen, oder Alles ohne Ausnahme zu verlieren. Im ersteren Falle wurde der sich Unterwerfende verpflichtet, Bürgen (Geiseln) zu stellen, eine Zählung seines Volkes zuzulassen, mongolische Statthalter (Regenten) aufzunehmen, den Zehnten von den Landesprodukten zu zahlen, den 10. Mann zum Heere zu stellen, und für Jeden derselben 100 Stück Vieh zu liefern. Im andern Falle eröffnete Dschingis-Khan sofort den Krieg durch einen Einfall in das feindliche Land von mehreren Seiten, wodurch er den Gegner zweifelhaft machte, wo er ihm seine gesammte Macht entgegenstellen sollte, oder ihn zur Theilung derselben veranlasste. Wenn die Armee von 100,000 Reitern zu Felde zog, so schickte sie Sicherheits- und Kundschaftscorps zwei Tageritte weit voraus, wie nach beiden Seiten und nach hinten, um nicht unvermuthet überfallen werden zu können. Hinter ihr her wurden die Viehheerden und eine grosse Menge von Handpferden geführt (nach Marco-Polo — im Durchschnitt 18 Pferde und Stuten für jeden Reiter, um wechseln zu können): ermüdete, entkräftete Pferde wurden zurückgeschickt.

Stiess Dschingis-Khan auf keinen Widerstand, so drang er weiter in das Land vor, verheerte auf seinem Wege Alles, nahm die Heerden

weg, machte die Bewohner nieder, und während dessen beobachteten besondere Corps die befestigten Städte, Burgen u. s. w. Etwaige Belagerungen wurden in der angegebenen Weise ausgeführt. Näherte man sich dem feindlichen Hauptheere, so wurden alle zerstreuten, mit Beobachtung der Städte, Raub, Weide des Viehs u. s. w. beauftragten Abtheilungen der Mongolen zu bestimmter Zeit und Stelle zusammengezogen und die Armee marschirte und rückte zum Kampfe vor, wie oben angegeben wurde.

Breite Ströme, wie der Amu-Darja, Dnjepr u. s. w. hielten die Mongolen keineswegs auf. Sie durchschwammen dieselben, an den Schwänzen ihrer Pferde sich festhaltend, nachdem sie Schläuche mit den Waffen, ihrer Kleidung und ihren Vorräthen sich um den Leib festgebunden hatten, oder indem sie dieselben auf Flössen von Schilfrohr hinter sich herzogen.

Dschingis-Khan begann seine Feldzüge gewöhnlich im Herbst wenn seine Pferde und Kameele nach der Sommerweide sich in gutem Stande befanden. Zu diesem Zwecke liessen die Mongolen während der Sommerhitze ihre Pferde und Kameele weiden und sie selbst ruhten, nachdem sie vorher das Land ringsum zu grösserer Sicherheit verwüstet hatten. Wenn sie in Lagern campirten, sowohl in Friedens- wie in Kriegszeiten, umgaben sie, falls irgend Gefahr eines feindlichen Angriffs drohte, ihr Lager mit Wall und Graben u. s. w.

Die Verwüstung des feindlichen Landes und die Vernichtung seiner waffentragenden Bewohner bildeten einen der Hauptgrundsätze von Dschingis-Khan's Kriegssystem. Nach dessen Bestimmungen wurden Empörer und Unruhestifter mit dem Tode bestraft, die Familien und die Habe der Besiegten gingen in das Eigenthum des Siegers über. In reichbevölkerten Staaten tödteten die Mongolen alle diejenigen, welche sie je nach der Dauer ihres Aufenthaltes in demselben als ihnen unnütz erachteten (nicht also die, welche sie gebrauchen konnten: Handwerker, Arbeiter, auch die Geistlichkeit, Gesetzkundige, Gelehrte u. s. w., welche Einfluss aufs Volk hatten, oder deren Mitwirkung gegen die eigenen Mitbürger sie anfänglich gebrauchten). Die Verwendung der Gefangenen zu Arbeiten, der Zuwachs an Menschen, welche sie von den ruhigen und unterworfenen Völkern heranzogen, die Verstärkungen, welche andere Wanderstämme ihnen zuführten, die Regel, dass die verbündeten Truppen vorn hingestellt, die eigenen in Reserve gehalten wurden, dies Alles zusammen war die Ursache, dass die Mongolen, wie gesagt, nicht allein nicht sich an Bevölkerungszahl verminderten, sondern noch erheblich zunahmen. Nach den Worten des Abulghasi hatte Dschingis-Khan nach seines Vaters Tode im Ganzen

an 40,000 Kibitken oder Familien, und als er starb, hinterliess er seinen Kindern 120,000 wirklich mongolische Krieger.

Von den auf Kriegspolitik und Regierung bezüglichen Vorschriften Dschingis-Khan's sind die folgenden höchst interessanten uns erhalten geblieben: 1. Keinen Frieden abschliessen, ehe man nicht den Feind vollkommen besiegt oder geschwächt hat; 2. Alle Religionen beschützen, aber keine gegen die andere bevorzugen, und keinerlei Sekten dulden; 3. Schutz angedeihen lassen der Geistlichkeit, solchen Personen, die durch ihre Gottesfurcht bekannt sind. Gesetzeskundigen, Aerzten, Künstlern, Kaufleuten, Handwerkern, Arbeitern und Bettlern, indem die Einen von Abgaben, die Andern von öffentlichen Pflichten oder Aemtern, die dritten von schweren Arbeiten befreit blieben u. s. w.; 4. Obgleich der Thron des Khans ein erblicher ist, so erfolgt dennoch eine Wahl zum Khan auf einem Reichstage, unter den Nachkommen Dschingis-Khan's und den Würdigsten und Fähigsten. Der zum Khan Erwählte frug die vorsitzenden Grossen und Würdenträger, ob sie bereit seien, zu gehen, wohin, — vor ihm zu erscheinen, wann, — zu tödten, wen er befehle? und wenn die Antwort »Ja« lautete, so rief er: »von heute an wird mein Wort für Euch ein Schwert sein«. Wurde aber ein Khan abgesetzt, gleichfalls durch einen Reichstag, wegen Unfähigkeit oder Verletzung der Grundbestimmungen, — so wurde er in den Kerker geworfen und jegliche Verbindung mit ihm aufgehoben.

Dies war die Kriegsorganisation und das Heerwesen der Mongolen unter Dschingis-Khan, entstanden und ausgeführt ganz allein durch diesen aussergewöhnlichen, ja man kann sagen, genialen Mann, Regenten und Heerführer. Sie sind hier mit einiger Ausführlichkeit behandelt worden, da dies angemessen schien 1. deshalb, weil sie sich auf eine der allerschrecklichsten und wunderbarsten Epochen der Geschichte beziehen, in welcher sich Dschingis-Khan's Plan der Unterwerfung von ganz Asien, von ganz Europa, ja der ganzen Welt fast erfüllt hatte, — 2. deshalb, weil Dschingis-Khan seine colossalen Eroberungen nicht, wie die Griechen, Römer und späteren Eroberer mit dem Fussvolke vollbrachte, sondern mit der Reiterei, die, obgleich den mittelasiatischen Nomadenstämmen entnommen, dennoch eine reguläre, allerdings in eigenthümlicher Weise organisirte, aber vorzüglich disciplinirte war und weil die ganze Verfassung seines Heeres weit höher stand, als die der gleichzeitigen asiatische nund europäischen Heere, — und dies aus dem alleinigen Grunde der aussergewöhnlichen persönlichen, staatsmännischen, politischen und kriegerischen Gaben Dschingis-Khan's, welcher würdig ist, in der Reihe der grossen Feldherrn der Geschichte zu stehen, — und endlich 3. weil sein Kriegssystem besondere Bedeu-

tung für uns Russen hat, in Bezug auf die Unterwerfung Russlands durch die Mongolen und den Einfluss ihrer Herrschaft auf Russland überhaupt, auf seine Kriegsorganisation und sein Heerwesen aber im Besonderen. In dieser letzteren Hinsicht werden öfter Bezugnahmen auf Dschingis-Khan's Kriegssystem nöthig werden, wenn das Kriegswesen Russlands in der Zeit von der Eroberung durch die Mongolen bis zur Befreiung von deren Joche und noch später geschildert wird.

Neuntes Kapitel.

Die bemerkenswerthesten Kriege und Feldzüge dieser Zeit.

I. Kurzer Ueberblick der Kriege der west- und südslawischen Völker und Reiche. — §. 71. Kriege der Tschechen und Mähren. — §. 72. Kriege der Polen. — §. 73. Kriege der Serben. — §. 74. Kriege der Donau-Bolgaren.

Kurzer Ueberblick der Kriege der west- und südslawischen Völker und Reiche.

§. 71.

Kriege der Tschechen und Mähren.

Im 7. und 8. Jahrhundert erfreuten sich Böhmen und Mähren vollkommener Unabhängigkeit. Das Erstere hatte bis zum J. 627 aus mehreren kleinen Fürstenthümern bestanden, welche in diesem Jahre durch einen von diesen Fürsten, Samon, zu einem Reiche vereint wurden, das nach seinem Tode aber, 662, von Neuem in viele getrennte und unabhängige Fürstenthümer auseinanderfiel. Mähren bildete seit 629 ein mächtiges selbständiges Reich unter der Regierung eigener Fürsten, seine Grenzen erstreckten sich nach Osten schon bis zum Granflusse (im heutigen Ungarn).

In der Zeit des 30jährigen Krieges Karl's d. Gr. gegen die Sachsen, hatten die Tschechen mit den übrigen West-Slawen gemeinschaftlich auf Seite der Sachsen gegen Karl d. Gr. gestanden. Dies war der Anfang ihres Zusammenstosses mit den westlichen Franken, welcher nach Beendigung der Sachsenkriege Karl's d. Gr. eine ganze Reihe fast ununterbrochener Kriege mit den Franken und dann mit den Deutschen nach sich zog. Schon in den J. 805 und 806 hatte Karl d. Gr. und nach dessen Tode sein Sohn Ludwig I. (814—840) Feldzüge in Böhmen, aber

ohne besondere Resultate und Folgen ausgeführt. Die Böhmen setzten sich so ausdauernd, tapfer und mit Erfolg zur Wehre, dass es ihnen gelang, bis 822 ihre Unabhängigkeit zu bewahren, wo sie endlich gezwungen wurden, Tribut an Ludwig zu zahlen. Aber häufig noch weigerten sie sich dessen und kämpften mit schwankendem Erfolge gegen die deutschen Heere, welche in Böhmen eindrangen. Im J. 849 verlor Ludwig dort sogar seine ganze Armee.

Mähren wurde noch gegen das Ende des Lebens Karl's d. Gr. den Franken tributär, indem Karl d. Gr. dem mährischen Fürsten Samoslaw einen Tribut auferlegte. Des Letzteren Sohn Moimir war schon Vasall des Sohnes Karl's d. Gr., Ludwig's d. Frommen, ward aber durch die Intriguen des Letzteren im J. 846 vom Throne gestürzt und aus Mähren verbannt, und sein Verwandter, Rostislaw, trat an dessen Stelle. 9 Jahre danach, 855, unternahm Ludwig, welcher das Bestreben der mährischen Fürsten nach Unabhängigkeit von Deutschland bemerkte, einen Feldzug in Mähren. Aber Rostislaw besiegte ihn, ging über die Donau und verheerte Ludwig's Gebiet. Im J. 858 schickte Letzterer drei Armeen unter Führung seiner Söhne gegen die Obotriten, Elb-Serben und Mähren. Aber auch in diesem Jahre hatte Ludwig's Heer in Mähren kein Glück. Einige Jahre später trat Rostislaw auf die Seite Karlmann's, Sohnes Ludwig's, in dessen Kriege gegen seinen Vater. Aber sei es nun, dass Rostislaw in diesem Kriege vom Glück verlassen, sei es, dass er von seinem Verbündeten, dem mährischen Fürsten Kozjäl oder Kotel, und dessen Anverwandten Swjatopolk verrathen wurde, — genug er sah sich bald gezwungen mit Ludwig einen Frieden zu schliessen, dessen Hauptbedingung die war, dass Mähren dem religiösen und politischen Bündnisse mit dem byzantinischen Reiche entsagen und sich dem Abendlande anschliessen sollte. Die darüber aufgebrachten Mähren zettelten einen neuen Krieg mit den Deutschen an, und dieser Krieg war für Mähren unglücklich. Karlmann, der sich mit seinem Vater ausgesöhnt hatte, verheerte Mähren aufs Furchtbarste, Rostislaw wurde 869 zweimal besiegt und 870 von Swjatopolk gefangen genommen, welcher zu den Deutschen übergegangen war und ihnen denselben auslieferte; er wurde verurtheilt, geblendet und in ein Kloster gesperrt.

Swjatopolk oder Swjatopluk wollte Jenes Besitzungen mit seinem Fürstenthume vereinigen, aber die kaiserlichen Reichsheere hatten sie verwüstet und behielten sie in ihrem Besitz. Swjatopolk widersetzte sich nicht, er erregte aber Verdacht bei den Deutschen und wurde 871 auf Karlmann's Befehl in den Kerker geworfen. Die Mähren, welche den Deutschen nicht unterworfen sein mochten, riefen Slawomir, einen Verwandten Swjatopolk's, zu ihrem Fürsten aus. Auf

die Kunde hiervon liess Karlmann Swjatopolk frei und sendete ihn mit einer starken bayerischen Schaar nach Mähren. Aber in Mähren angelangt trat Swjatopolk mit seinen Anhängern in Verbindung, vertrieb die Deutschen, und Gross-Mähren mit den Ländern der Slowenen und Slowaken, und sogar die Tschechen und die Gebirgs-Serben an der oberen Elbe vereinigten sich unter Swjatopolk's Herrschaft und begannen ihm die Abgaben zu zahlen, welche sie bisher an die Deutschen entrichtet hatten. Eine Folge davon waren unaufhörliche Kriege zwischen ihnen und den Mähren gegen die Deutschen, oft sehr glücklich für die Ersteren. Im J. 871 söhnte sich Ludwig mit Swjatopolk aus, und dieser Friede, gleichwie die Theilung Deutschlands nach Ludwig's Tode (876) in drei Theile, und das Bündniss Swjatopolk's mit Arnulf, Herzog von Kärnthen und Pannonien, waren für Mähren sehr günstig. Aber im J. 882 wurde der Friede durch einen Einfall Swjatopolk's in Pannonien, wo er die deutschen Niederlassungen verheeren liess, gebrochen. 884 erschien Kaiser Karl der Dicke, welcher für kurze Zeit das Reich Karl's d. Gr. wieder vereinigt hatte, in Pannonien. Auf einer Zusammenkunft in der Nähe des heutigen Wien veranlasste Swjatopolk den Kaiser Karl, auf Pannonien Verzicht zu leisten, womit 885 sich auch Arnulf einverstanden erklärte, der mit Hülfe Swjatopolk's den Kaiser Karl vom Throne setzte und aus Dankbarkeit für diese Unterstützung im J. 890 seine Rechte auf Böhmen an Swjatopolk abtrat; von nun an wurde Böhmen mit Gross-Mähren vereint. Auf diese Weise erschien Swjatopolk als Herrscher des unabhängigen, selbständigen, grossen und mächtigen Reiches Gross-Mähren, in dessen Verband ganz Mähren mit Pannonien, die Länder der Slowenen, der Slowaken und der Böhmen eingetreten waren. Die Macht Swjatopolk's erschreckte die Deutschen, und im J. 892 drangen drei deutsche Heere, von Arnulf geführt, von verschiedenen Seiten in Mähren ein, während von Osten her die von Arnulf aufgereizten Ungarn in dasselbe einfielen. Die deutschen Schriftsteller versichern, dass Swjatopolk in diesem Kampfe fiel, die slawischen dagegen, dass er über Arnulf die Oberhand gewonnen und im Herbst 894 ihn zum Frieden gezwungen habe, bald darauf aber gestorben sei, nachdem er sein ausgedehntes Reich unter seine drei Söhne getheilt hatte.

Dies waren die ruhmreichen Thaten Swjatopolk's, eines von den wenigen grossen Männern des 9. Jahrhunderts, des klugen, tapferen und begabten slawischen Herrschers, welcher mit Recht der Grosse genannt wird. Leider erlaubte sein Tod nicht eine längere Ausdehnung, Erweiterung und Befestigung des von ihm gegründeten grossen slawischen Reiches, und die nach seinem Tode in Mähren ausbrechenden inneren Unruhen führten dasselbe raschem Verfalle, der Zerstückelung

durch Deutsche, Ungarn und Polen entgegen. Die Bewohner des an Böhmen grenzenden Theiles von Mähren unterwarfen sich freiwillig dem böhmischen Herzoge Wratislaw, welcher nach Vertreibung der Ungarn aus Mähren seine Herrschaft bis zur Morawa (March) ausdehnte.

Während dessen war Böhmen bis zur Vereinigung mit Mähren wie vordem in mehrere selbständige Fürstenthümer getheilt gewesen. Von diesen erlangten zur Zeit Swjatopolk's d. Gr. die Prager Herzöge allmählich die Oberhand, Nachkommen der in den tschechischen Volksüberlieferungen berühmten Libussa und ihres Gemahls Przemysl, welcher der Stammvater des in der Folge berühmten tschechischen Königsgeschlechts der Przemysliden wurde. Nach dem Tode aber Swjatopolk's zwang ein Einfall der Ungarn im J. 895 die Tschechen, sich freiwillig Deutschland zu unterwerfen, mit welchem Lande Böhmen von nun an vereint blieb. Der mächtige und ehrgeizige Tschechenherzog Boleslaw I. (936—967) unterjochte, nachdem er seinen Bruder Wenzeslaw oder Wetscheslaw den Heiligen (925—936) ermordet hatte, mehrere tschechische noch unabhängig gebliebene Fürstenthümer und beabsichtigte sogar das deutsche Joch von Böhmen abzuschütteln, was ihm jedoch nicht gelang. Dagegen breitete sein Sohn Boleslaw II. durch Waffengewalt seine Macht über Mähren bis zur Weichsel und zum Bug aus. Allein diese Eroberungen wurden seinen sich gegenseitig befehdenden Söhnen wieder entrissen durch den Herzog von Polen (späteren König) Boleslaw den Tapferen (s. u.). Wratschislaw I. (1037—1055) setzte sich durch Gewalt der Waffen in den Besitz Mährens, welches von diesem Zeitpunkt an nicht mehr von Böhmen getrennt worden ist. Wratislaw II. (1061—1092) endlich empfing vom Kaiser Heinrich IV. im J. 1086 die Königswürde, und sein Enkel Wladislaw II. (1140—1173) wurde 1157 durch Kaiser Friedrich I. aufs Neue in dieser Würde bestätigt, Beide in Lehnsabhängigkeit vom Reiche und mit Zahlung von Abgaben an dasselbe. Nach Wladislaw II. wurden 24 Jahre lang (von 1140—1197) von 10 Fürsten aus dem regierenden Hause Bürgerkriege um den schwankenden Thron geführt und die Hohenstaufen verfügten darüber nach Willkür, demjenigen ihn übergebend, welcher die meisten Abgaben zahlte.

Aber vom J. 1197 an bis 1306 verstand das in Böhmen herrschende berühmte Haus der Przemysliden durch seine Politik und besonders durch Waffengewalt das böhmische Königreich bedeutend zu vergrössern, zu stärken und ruhmreich zu machen, die königliche Gewalt zur erblichen zu erheben und auf die höchste Stufe der Macht zu bringen, ähnlich so, wie Swjatopolk d. Gr. im 9. Jahrhundert es in Gross-Mähren gethan hatte. Den Anfang dazu machte Przemysl Ottokar I. (1197—1230). Sein Enkel Przemysl Ottokar II. (1253—1278)

erweiterte die Grenzen Böhmens durch Waffengewalt so, dass sie alle Gebiete des heutigen Oesterreich (mit Ausnahme von Salzburg und Tyrol umschlossen. Er verlor seine Eroberungen und sein Leben in der Schlacht gegen Rudolph von Habsburg auf dem Marchfelde. Dafür fügte sein Sohn Wenzeslaw II. oder Wenzel (1283—1305), der zum König von Polen erwählt wurde, dieses Reich zu Böhmen hinzu, und sein Enkel Wenzeslaw III. (1305—1306) auch noch Ungarn. Solchergestalt waren die drei grossen Königreiche Böhmen, Polen und Ungarn unter der böhmischen Krone vereinigt, leider aber nicht auf lange Zeit. Im J. 1306 wurde Wenzeslaw III. zu Ölmütz ermordet, mit seinem Tode erlosch das Haus der Przemysliden, es brachen anlässlich der neuen Königswahl Unruhen in Böhmen aus, und Polen, nachher auch Ungarn, riss sich von Böhmen los. Von 1310 an herrschten daselbst Könige aus dem Hause Luxemburg, und der erste von diesen, Johann (1310—1346), Sohn Heinrich's VII., gewann Schlesien, das sich von Polen losgetrennt hatte. Seine Nachfolger in der folgenden Periode hoben noch einmal, wenngleich nur auf kurze Zeit, die Macht und das Ansehen des Königreichs Böhmen, und wird dies später an seiner Stelle ausgeführt werden.

Die Kriegsgeschichte der Tschechen und der Mähren in der vorliegenden Periode bietet sonach nicht wenige grosse, ruhmreiche und geschickte Kriegsthaten, sowohl in dem Kampfe mit den Franken und dann mit den Deutschen insbesondere, als auch mit den Nachbarvölkern und Staaten Polen und Ungarn. Aber die ruhmvollsten Kriegsepochen derselben waren unstreitig die Zeiten Swjatopolk's d. Gr. von Mähren und der Przemysliden für Böhmen, welche mit Gewalt der Waffen, leider nur für kurze Zeit, mächtige slawische Reiche zwischen Deutschland, Polen und Ungarn gegründet hatten.

§. 72.

Kriege der Polen.

Die Kriege der Ljächen in ihrer prähistorischen Zeit (bis 860) und sogar unter den drei ersten polnischen Fürsten Semowit (860—891), Ljäschek (891—921) und Semomysl oder Zjemomysl (921—962) sind wenig bekannt, indessen ist gewiss, dass bis 860 die Ljächen ausser inneren Bürgerkriegen auch äussere führten, Vertheidigungs- wie Eroberungskriege, die ersten drei Könige aber hauptsächlich solche der letzteren Art. Semowit oder Zjemowit, welcher sein Heer in Polke (Regimenter) theilte, erweiterte seine Herrschaft durch die Unterwerfung der Nachbarstämme und herrschte über das spätere Gross-Polen und Masowien. Ljäschek bekämpfte die Ostsee-Pomeranen und Ka-

schuben und erlangte nach 907 Bjelochorwatien*) mit Krakau, das in der Folge Klein-Polen genannt wurde. Semomysl erweiterte gleich ihm seine Besitzungen durch Waffengewalt und scheint Ober-Schlesien errungen zu haben.

Mit dem Anfange der beglaubigten Geschichte von Polen unter dem Sohne Semomysl's, Mjetschislaw I.**) (962—992), werden auch die Kriege der Polen bekannter und bemerkenswerther. Schon Mjetschislaw I. erlangte in der Geschichte eine gewisse Berühmtheit, u. A. durch seine Kriege mit den Deutschen, Ljutitschen und Tschechen.

Einige Kaiser errichteten, bei dem allmählichen Vordringen ihrer Eroberungen nach Osten in die Länder der West-Slawen, in denjenigen von diesen Ländern, welche sie unterworfen hatten, Marken oder Grenzprovinzen unter der Verwaltung von Markgrafen. Seit Heinrich's des Vogelstellers Zeit, im 10. Jahrhundert, waren bereits drei solcher Markgrafschaften entstanden: die Nordmark nach der Seite der Ljutitschen und Bodritschen, — die Ostmark gegen die Serben, Tschechen und Polen, getheilt in Lausitz und Meissen, — und die Südmark (oder Oesterreich) gegen Morawen und Chorwaten.

Im J. 963 bemächtigte sich der östliche Markgraf Hero der Lausitz, griff Mjetschislaw an, besiegte ihn und zwang ihn zur Abtretung des streitigen Unter-Schlesiens an Kaiser Otto I. Aber 10 J. später (973) besiegte Mieczyslaw seinerseits die Deutschen bei Zidin, schloss jedoch mit Otto Frieden und erschien 975 auf dem Reichstage zu Quedlinburg, als Beherrscher des Landes zwischen Oder und Warthe, und als Glied des Reiches. Nach Otto's I. Tode (975) mischte er sich in die Streitigkeiten des Herzogs von Bayern mit Otto II. und half, nachdem er endlich auf Otto's III. Seite getreten war, diesem in dem Kriege gegen die Tschechen und Ljutitschen (990). Andrerseits aber eroberten die Tschechen die Provinz Krakau (967—973), und ausserdem verlor Polen das Roth-Russland (981), welches Mieczyslaw unter Jaropolk von Kijew erlangt hatte.

Nach Mieczyslaw's I. Tode machte dessen ältester Sohn Boleslaw I. unter dem Beinamen der Tapfere und der Grosse (982—1010) durch Verjagung seiner Brüder sich zum alleinigen Herrscher von ganz Polen und erlangte während seiner 33 Regierungsjahre grossen Ruhm durch glückliche Kriege, grosse Thaten und ausgedehnte Eroberungen. Binnen drei Jahren hatte er durch Waffengewalt seine Herrschaft nach allen Seiten ausgedehnt. Im J. 996 unterwarf er die Danziger Seeküste, 997 rächte er an den Preussen den Märtyrertod seines Lieblings, Bischof

---

*) Auch Bielochrobatien. Anm. d. Uebers.

**) Oder Miesko I., oder Mieczyslaw. Anm. d. Uebers.

Woitjech von Prag, und 999 entriss er den Tschechen Krakau und Oberschlesien, überstieg die Karpathen und nahm den Ungarn das Land bis zur Stadt Ostregom (Strigon) weg. Die laute Kunde von seinen Kriegsthaten bewog sogar den Kaiser Otto III. im J. 1000 nach Gnesen zu reisen, um mit Boleslaw ein geheimes Bündniss gegen die Elb-Slawen zu schliessen. Indem er ihm vorschlug, sie zu unterwerfen, und seine Krone ihm übergab, sicherte er zugleich die politische Selbständigkeit Polens gegen Uebergriffe der deutschen Kaiser.

Nach seinem Tode (1002) machte Boleslaw sich die in dem Kaiserreiche und Böhmen herrschenden Unruhen zu nutze, bemächtigte sich der Mark Meissen, und dann auch Böhmens und Mährens (1003). Die Folge davon war ein Krieg mit Kaiser Heinrich dem Lahmen, welcher mit Unterbrechungen 15 Jahre dauerte. Im Verlaufe derselben drang Boleslaw bis zur Elbe und Saale vor, die Lausitzer und Meissener Städte gingen aus einer Hand in die andere, und endlich vereinte in dem Friedensvertrage von Bautzen (oder Budissin), 1018, Boleslaw das Ljubuscher Land, einige Städte Böhmens und Mährens, Schlesiens und die Lausitz bis zur schwarzen Elster mit Polen. Durch denselben Vertrag hatte er sich vom Kaiser ein Hülfsheer ausbedungen, mit welchem er selber seinen aus Kijew vertriebenen Schwager Swjatopolk dort wieder einführte, auf den Thron setzte und auf dem Rückwege sich das tscherwonnische Russland (Czerwonien, Roth-Russland) aneignete (1020). Nachdem er sich solchergestalt zum Begründer eines ausgedehnten Reiches gemacht, liess er sich kurz vor seinem Tode (1025) durch seine Bischöfe noch zum König krönen.

Dies waren die Kriegsthaten dieses grossen polnischen Herrschers und Feldherrn, der sich würdig in eine Reihe stellt mit Swjatopolk von Mähren und den Przemysliden von Böhmen.

Nach seinem Tode gingen im Laufe von 15 Jahren innerer Unruhen unter seinem Sohne Mieczyslaw II. (1025—1034) und während des Interregnums (1034—1040) alle Eroberungen Boleslaw's für Polen wieder verloren. Die Tschechen rissen die mährischen Städte los und zerstörten Krakau (1026), Jaroslaw von Kijew eroberte Roth-Russland zurück (1031), ebenso die Deutschen die Lausitz und die anderen Elbländer (1032), die Pommern fielen ab und mussten zwar, von Mieczyslaw besiegt, sich zur Zahlung eines Tributes bequemen, warteten aber nur auf die Gelegenheit, sich gänzlich frei zu machen. Nach dem Tode Mieczyslaw's, während der Unruhen des Interregnums, nahm der tschechische Brzetislaw Krakau und Oberschlesien und drang bis Gnesen vor, welches er plünderte (1093), — die Masovier aber rissen sich los.

Mieczyslaw's Sohn Casimir I. (1040—1058), der von Kaiser

Heinrich III. mit bewaffneter Macht auf den Thron von Polen erhoben worden war, brachte mit des Kijew'schen Jaroslaw Hülfe die Masowier zum Gehorsam, und auf Andrängen des Kaisers gaben die Tschechen Kra- und Ober-Schlesien zurück.

Casimir's ältester Sohn Boleslaw II. der Kühne (1058—1080) mischte sich in die Unruhen von Ungarn, führte mit Gewalt der Waffen Bela auf den ungarischen Thron (1061) und zog (1072) abermals nach Ungarn ihm zu Hülfe. In ähnlicher Weise nahm er kriegerischen Antheil an den Angelegenheiten Böhmens (1062) und Russlands (1069), indem er Isjaslaw von Kijew das Grossfürstenthum zurückgab, wobei er aber eigenmächtig sich in Volhynien und Roth-Russland festsetzte. Die unruhigen Preussen besiegte er an dem Ossaflusse (1065). Alle diese häufigen Grenzkriege erzeugten Unzufriedenheit und Desertionen in Boleslaw's Heere, die er strenge, oft sogar grausam strafte. Endlich zwang der Unwille des Volkes Boleslaw mit sammt seinem Sohne Mieczyslaw nach Ungarn zu fliehen (1080), wo er dann auch starb.

Unter seinem ohnmächtigen Bruder Wladislaw I. Hermann (1080—1102) brachen in Polen Hausfehden und Volksunruhen aus, welche die Tschechen zum Vorwande nahmen, um sich einzumischen, und die Fürsten von Roth-Russland fielen von Polen ab.

Die Söhne desselben, Boleslaw III. Kriwousti (Schiefmaul), der in Krakau (1102—1139) regierte und Sbigneus in Masowien kämpften, von äusseren Feinden unterstützt, um die oberste Gewalt. Endlich aber überwand Boleslaw den Sbigneus (1116), die Tschechen wurden gezwungen, ihren Ansprüchen auf Tribut von Seiten Polens zu entsagen und die Deutschen wurden auf dem sog. Hundsfelde geschlagen (1109). Die wichtigste Kriegsthat Boleslaw's war die Unterwerfung des westlichen oder Stettiner Pommerns (1107—1121) und des östlichen oder Danziger Pommerns (1120). Die übrige Regierungszeit Boleslaw's ist durch innere Wirren und unglückliche äussere Kriege bezeichnet. Der Wojewode Skarbimir (1116) und der Stawestarost Swjatopolk (1120) traten offen als Empörer auf, ein Feldzug Boleslaw's endete mit dem Untergange seines Heeres in dem spischkischen Gebirge (1132), und Tschechen und Russen verheerten die Grenzen Polens (1136). Um Polens Unglück voll zu machen, theilte Boleslaw auf dem Todtenbette dasselbe (1139) unter seine vier Söhne, wodurch er den Grund zu dem verderblichen Systeme der Theilungen und den damit verbundenen inneren Kriegen legte, welche sich mehr denn $1^1/_2$ Jahrhunderte fortsetzten (bis zum Beginn des 14. Jahrhunderts).

Die bedeutendsten Kriegsereignisse aus dieser Periode der Bürgerkriege waren:

Die Kriege des Kaisers Friedrich Barbarossa mit Polen und

der Friede von Posen (1157), durch welchen Boleslaw IV. d. Lockige gezwungen wurde, Schlesien an Wladislaw abzutreten, und dieser dagegen auf seine Ansprüche auf den Thron von Krakau verzichten musste. Von diesem Zeitpunkte an gehörte Schlesien, das unter die Wladislawitschen getheilt war, und zwar anfänglich in drei Theile (1160) und dann in zwei Hauptttheile (1173) — in Ober- und Unter-Schlesien — allerdings zum polnischen Reiche, handelte aber stets feindlich gegen dasselbe.

Boleslaw IV. wollte die Preussen unterjochen, ward aber am Ossaflusse von ihnen geschlagen (1167).

Die letzten Regierungsjahre Casimir's II. des Gerechten (1178—1194) wurden von inneren Fehden mit Mietschislaw (Miesko) von Gross-Polen und von Kriegen gegen äussere Feinde ausgefüllt. Mit Casimir gegen Mjetschislaw (oder Mjeczyslaw) verbündet waren die Fürsten von Volhynien und Halitsch, welche seit Boleslaw's I. Zeit unaufhörlich mit Polen wegen Grenzstreitigkeiten im Kampfe lagen. Lange Zeit hatte Polen die Oberhand, bis Wladimirko von Galizien durch einen Sieg bei Halitsch (1138) das Gleichgewicht herstellte. Endlich führte 1190 Casimir durch Waffengewalt Wladimir auf den halitscher Thron zurück, indem er den ungarischen Königssohn vertrieb. Die Fürsten von Halitsch unterstützten Casimir bei der Vertreibung Mjeczyslaw's aus Krakau (1191). 1192 besiegte Casimir die Preussen und die Jatwjagen.

Im J. 1196 fand ein heftiger und blutiger Kampf an der Mozgawa zwischen dem Sohne Casimir's, Lessek (oder Ljäschko) dem Weissen und seinem Verbündeten Romanus von Volhynien einerseits und Mjeczyslaw dem Alten andrerseits statt. Beide Seiten schrieben sich den Sieg zu, traten jedoch in Unterhandlungen ein, welche Miesko von neuem den Thron von Krakau verschafften (1200); er trat ihn dann an Lessek ab, bemächtigte sich nochmals desselben und starb zu Krakau im J. 1202. Hierauf erhielt bei einer Theilung (1207) Lessek Klein-Polen, Sjäradz, Lentschiza und Danziger Pommern, sein Bruder Conrad Masowien und Kujawien mit den Gebieten von Chelminsk und Dobrschinsk.

Romanus von Halitsch, Volhynien und Tscherwonnorussia (Roth-Russland) gegen Volhynier und Litthauer strenge vorgehend, suchte sich mit Gewalt der Stadt Lublin zu bemächtigen, kam aber in dem Feldzuge um, bei Zavichwost (1205).

Hierauf nahm Lessek die beiden unmündigen durch die Sjäwerskischen Fürsten vertriebenen Söhne des Romanus, Daniel und Wassilko, in seinen Schutz und brachte sie zu dem König Andreas von Ungarn, einem Freunde ihres Vaters. Andreas verjagte die Fürsten

von Sjäwerski, setzte aber seinen Sohn Coloman auf den Thron von Halitsch (1209). Die Halitscher und Lessek waren mit Coloman nicht zufrieden, und Lessek rief aus Nowgorod den Mstislaw Udali herbei, welcher Halitsch von den Ungarn befreite (1221). Daniel jedoch konnte noch lange danach nicht seine halitscher gesetzliche Erbschaft erlangen.

Inzwischen nahmen die Kreuzzüge ausser der Richtung auf Palästina zu dieser Zeit durch Anlass der Päbste noch eine andere Richtung, nämlich zur Ostseeküste gegen die heidnischen Preussen und Letten, um diese mit dem Kreuze in der einen und dem Schwerte in der andern Hand zum Christenthum zu bekehren. Auf diese Weise entstand, nicht lange vor der Einnahme von Constantinopel durch die Kreuzfahrer, im J. 1201 an den Ufern der Düna der deutsche geistliche Ritterorden der Schwertbrüder (oder Schwertträger), der auch, nach dem von ihm eroberten Lande, der Orden der livländischen Schwertritter genannt wurde. Die Schwertritter brachten solche Bewegung unter den heidnischen Küstenbewohnern hervor, dass die Preussen sich wild gegen die Christen erhoben, Masowien bis Plozk hin verwüsteten, über 250 Kirchen zerstörten und von Conrad von Masowien sogar Lösegeld erhoben (1217). Der Letztere rief die Schwertbrüder, welchen er das Dobrschinsker Gebiet abtrat, — und als sie von den Preussen aufgerieben waren, die Ritter des deutschen Ordens zu Hülfe und trat diesen im J. 1228 das Chelminskische (Culmer) Gebiet ab, damit sie das Masowische Grenzland (Masowische Ukraine) schützten. Auf diese Weise setzte sich der Orden der Deutsch-Ritter (polnisch: Kreuzspinnen, kryszaki) auch in Preussen fest, und sein erster Hoch- oder Grossmeister hier war Hermann Balk (1230). Nachdem sie sich mit dem Orden der Schwertbrüder vereinigt hatten, begannen die Deutsch-Ritter die Preussen aufs Furchtbarste zu bekämpfen und unterwarfen sie in 50 Jahren vollständig, — aber für sich, ohne mit den masowischen Fürsten zu theilen.

Unter Lessek's Sohn und Nachfolger, Boleslaw IV. dem Keuschen (1227—1279), erlitt Polen 1241 einen schrecklichen Einfall der Mongolen (welche in den polnischen Chroniken Tataren genannt werden). Als Batu nach Verheerung Russlands im J. 1241 nach Ungarn zog, sendete er einen Theil seiner Streitmacht unter Peta's Anführung (nach d'Osson's Ansicht — Baidar) gegen Polen nach Sandomir, wo dieser sich theilte, so dass der eine Theil die Umgegend von Sandomir verwüstete, während der andere unter Kadan's Führung nach Lenschiz zog. Der eine Haufen besiegte die Polen bei Schidlow, eroberte und äscherte Krakau ein und wandte sich dann nach Schlesien gegen Breslau; als er dies nicht einzunehmen vermochte, zog er nach Lenschiz, wo er mit dem

Kadan's wieder zusammenstiess. Boleslaw war gleich Anfangs nach Ungarn geflohen und von dort mit dem König von Ungarn wieder nach Deutschland. Die bei Lenschiz vereinigten Mongolen brachen gegen die schlesische Stadt Liegnitz auf und schlugen hier am 9. April 1241 in einer furchtbar blutigen Schlacht ein 30,000 Mann starkes, aus Deutsch-Rittern, Schlesiern und Polen bestehendes Heer aufs Haupt. Nun wurde das Land um Liegnitz verheert, dann wendeten sich die Mongolen nach Ratibor und drangen in Mähren, Ungarn und noch weiter vor. Nachdem sie ihren Weg durch Polen, Schlesien u. s. w. durch Verheerung mit Feuer und Schwert bezeichnet, kehrten sie aus Ungarn zur Wolga zurück, aus Anlass des Todes ihres Khans Oktai, an dessen Statt ein neuer Khan gewählt werden musste.

Kaum von diesen Horden befreit, stiess Polen im Norden mit andern gefährlichen Nachbarn und Feinden, den Rittern des deutschen Ordens, zusammen und gerieth in einen sehr lange andauernden Kampf mit ihnen. Die ersten 12 Jahre (1241—1253) führten der pommersche Swjatopolk und dessen Bruder Mestwin diesen Kampf. Inzwischen bildeten sich im Osten von Polen zwei Königreiche: das russische unter Daniel von Halitsch, und das litthauische unter Mindoweg oder Mendog. Der Erstere wusste sich ganz Klein- und Südwest-Russland zu unterwerfen und herrschte über die Provinz Lublin (1244), der Andere, vom deutschen Orden bedrängt, trat mit den umwohnenden Heiden in engste Verbindung, schüttelte die Ritter ab und führte Verheerungszüge nach Masowien aus. Während dessen verheerten die Mongolen 1260 Klein-Polen und legten die neu erbaute Stadt Krakau abermals in Asche.

Der Tod Mindoweg's (1263) schaffte Polen nach der litthauischen Seite für einige Zeit Ruhe, mit Daniel Boleslaw stand es in gutem Einvernehmen, aber mit dessen Sohne Schwarno (oder Swarno) führte es 1265 offenen Krieg. Im Inneren herrschten indessen Unruhen und Streit. Nach dem Tode desselben (1273) befand sich Polen in einem traurigen Zustande. Die einzelnen unabhängigen Fürsten Polens, denen es an Geld fehlte, machten Anleihen ausserhalb des Landes gegen Verpfändung ganzer Provinzen (so wurde den Deutschen die ljubuscher Grenzmark, den Tschechen eine Anzahl von schlesischen Städten überlassen u. s. w.).

Nach Boleslaw's V. Tode (1279) wurde das unglückliche im Nordosten durch die Litthauer, von Südosten her durch die Mongolen verwüstete, von Hungersnoth heimgesuchte Land auch noch im Innern durch Fehden der Fürsten zerrissen. Unter der Zahl der Letzteren fing ein Enkel Conrad's von Masowien an, sich hervorzuthun, Wladislaw Lokietek oder Lokotok Kasimirowitsch. Zweimal auf den

Thron gestiegen, konnte er endlich nach Wazlaw's Tode, 1305, sich beim dritten Mal auf demselben behaupten und erwarb sich in seiner 28jährigen Regierung (bis 1333) den Ruhm des Wiedervereiners, Friedensstifters und des Wohlthäters Polens. Indem er im Inneren die Ordnung wiederherstellte, schützte er gleichzeitig dasselbe auf alle Weise nach aussen. Vor Allem vertrieb er die tschechischen Heere aus den verschiedenen Orten im Westen, in Schlesien und in Gross-Polen. Gegen die Danziger Pommern, welche sich erhoben und ein brandenburgisches Heer zu Hülfe gerufen hatten, rief Wladislaw seinerseits die Deutsch-Ritter zu Hülfe, denen er (1307) die Vertheidigung von Danzig anvertraute. Als aber die Brandenburger abgezogen waren, räumte der Grossmeister der deutschen Ritter Danzig nicht nur nicht, sondern bemächtigte sich ganz Pommerellens, in das er sich mit dem Markgrafen von Brandenburg und dem Fürsten von Stettin theilte (1308). Hiernach verlegte der Grossmeister des Ordens, Siegfried, seinen Wohnsitz aus Deutschland nach Marlienburg an der Weichsel, das nun die neue Residenz des Ordens unter dem Namen Marienburg wurde. Wladislaw brachte seine Klagen über den Orden vor den Pabst Johann XXII. und bat zugleich um Verleihung der Königswürde. Da aber dieser Schritt erfolglos blieb, so liess er sich von dem Erzbischof von Gnesen in Krakau zum Könige krönen (20. Januar 1319), und Krakau ward von nun an die Hauptstadt des Königreichs Polen. Der hierdurch bei den schlesischen und masowischen Fürsten erregte Neid veranlasste die Ersteren, sich freiwillig der Krone Böhmen zu unterwerfen (1322—1327), und die Letzteren machte der König von Böhmen durch Gewalt und mit Hülfe des Ordens (1329) zu seinen Lehnsvasallen.

Nun entschloss sich Wladislaw, um Pommerellen wieder zu gewinnen und den äussern Feinden Widerstand zu leisten, zu einem Bündniss mit einem der gefährlichsten von diesen, dem Fürsten Gedimin von Litthauen. Dieses Land hatte seit dem Ende des 12. Jahrhunderts unter der Regierung des fürstlichen Geschlechtes Ljutowar's inmitten der es umgebenden Völker immer mehr Ansehen gewonnen und unter Vithenes bereits ein entschiedenes Uebergewicht über Polen und West-Russland erlangt, unter Gedimin aber war es sogar zu einem grossen und mächtigen litthauisch-russischen Reiche angewachsen. Gedimin hatte seine Macht über West-Russland mehr durch Politik als durch Waffengewalt ausgedehnt, nach Süden mit den Mongolen oder Tataren den Frieden erhalten, und es sich besonders angelegen sein lassen, den deutschen Orden zu bändigen, welcher Litthauen zu unterwerfen bemüht war. Dies brachte ihn mit Wladislaw in nähere Berührung. Der Letztere hatte sich nach Seite Ungarns durch die Vermählung seiner Tochter mit dem Könige Carl Robert gesichert und vermählte seinen Sohn Casimir mit

Gedimin's Tochter Aldona, und im J. 1321 wurde zwischen Polen und Litthauen das erste Bündniss gegen die gemeinsamen Feinde, namentlich gegen die Deutsch-Ritter, abgeschlossen.

Im J. 1326 begann der Krieg zwischen Polen und Litthauen auf der einen und dem Orden, Masowien, Brandenburg und Böhmen auf der andern Seite. Wladislaw und Gedimin verheerten die Mark Brandenburg, die Deutschen riefen den König von Böhmen zu Hülfe und unternahmen unter seiner Führung (1329—1330) einen Kreuzzug in das Innere von Litthauen, brannten Wilna nieder und eroberten Dobrschin nebst einem Theile von Cujavien. Wladislaw begann alle seine Macht zusammenzuziehen und berief (1331) einen Reichstag nach Chenzin, um über die Mittel zur Fortsetzung des Krieges zu berathen. Der hierbei wegen verschiedener Rechtswidrigkeiten abgesetzte oberste Starost von Gross-Polen, Vincentius, ging aus Rache zu den Rittern über und führte sie in das Innere von Polen. Aber Wladislaw wusste ihn wieder auf seine Seite zu bringen und erlangte unter seiner Mitwirkung im J. 1331 bei Plovckz oder Blevo einen entscheidenden Sieg über die Ritter. Die Letzteren aber kehrten, nachdem sie bedeutende Verstärkungen aus Deutschland erhalten, zurück und bemächtigten sich des übrigen Theiles von Cujavien (1332). Wladislaw schickte sich zur Fortsetzung des erbitterten Kampfes gegen sie an, starb aber 1333, seinem Sohne Casimir diese Aufgabe hinterlassend.

Gross waren die Verdienste Wladislaw's um Polen gewesen, sowohl in Bezug auf innere Maassregeln, als auf Thaten und Kriege nach aussen, und nächst Boleslaw dem Tapfern und Grossen steht er würdig in der Reihe der wenigen besten Herrscher und Heerführer Polens. Zum Glück für das Land setzte sein Sohn Casimir III. (1330—1370), welcher gleichfalls den Beinamen des Grossen erlangte, das ihm überlassene Werk würdig fort. Nach Abschluss eines Waffenstillstands mit dem Orden (1334) trat er mit dem König Johann von Böhmen, aus dem Hause Luxemburg, in Unterhandlungen und bewog ihn durch Vermittelung von Ungarn zu Wischegrad an der Donau (1335) zur Verzichtleistung auf den Titel eines Königs von Polen und die Lehnshoheit über Masowien, wogegen er selbst für ewige Zeiten auf Schlesien verzichtete. Um mit dem Orden Frieden zu halten, schloss er (1337) mit demselben zu Wladislawo in Cujavien einen Vertrag, welcher ihm die Rückgabe von Cujavien und Dobrschin zusicherte, wogegen er auf das Danziger Pommerellen verzichtete (dieser Vertrag wurde jedoch erst 1343 durch den Orden zu Kalisch erfüllt).

Für diese Abtretungen zu Gunsten Böhmens und des Ordens entschädigte sich Casimir durch Erwerbung von Roth-Russland. Die Erledigung des Thrones von Lwow (Lemberg) durch den Tod Boleslaw's

Troidenowitsch und die nach Gedimin's Tode in Litthauen ausbrechenden Unruhen boten Casimir Gelegenheit, in Daniel's, des russischen Königs, Nachfolge zu treten. Im J. 1340 rückte er mit einem starken Heere in Roth-Russland ein, bemächtigte sich Lembergs ohne Kampf und verwandelte dies Fürstenthum in eine Wojewodschaft, welche unter der Bezeichnung der russischen lange bei Polen verblieb. Einem Kriege mit Litthauen aus dem Wege gehend, sicherte er Ljubart die Herrschaft in Volhynien und Keistut die in Podljas.

Die Erwerbung von Roth-Russland verwickelte indessen Casimir in verschiedene Kriege. Die russischen Fürsten und Bojaren wollten ihm nicht gehorchen, wiegelten das Volk auf und verheerten im Bunde mit den Tataren im J. 1341 Lublin. Dann brachen Streitigkeiten mit den litthauischen Fürsten aus, welche sich für die nächsten Erben der klein- oder südwest-russischen Theile hielten. Den Krieg Olgerd's, Grossfürsten von Litthauen, mit dem Orden sich zu nutze machend, entriss Casimir dem Ljubart (1349) Wladimir und liess ihm nur noch Luczko als Lehnsherrschaft, danach zerriss die Verbindung zwischen Polen und Litthauen und Casimir war sogar gezwungen in Rom sich um einen Kreuzzug gegen Litthauen zu verwenden, das ein Bündniss mit den Tataren eingegangen war (1351). Nun begannen wechselseitige Verwüstungen, welche mit Unterbrechungen bis zu Casimir's Tode fortdauerten. Im J. 1353 erlangte Ljubart die ihm entrissenen Städte zurück und verheerte gemeinschaftlich mit Keistut Halitsch und Zavichwostj. Aber im J. 1366 musste er Wladimir und die Städte auf dem linken Ufer des Turscha-Flusses abtreten, sodass das Culmer Gebiet und das Belczker Fürstenthum bei Polen verblieben. Im J. 1368 verwüstete Keistut Masowien und sogar Pultusk, Ljubart aber Roth-Russland.

§. 73.

Kriege der Serben.

Die kriegerischen Stämme an der Elbe und Oder, welche sich in dem heutigen Südwestrussland festgesetzt hatten und von dort im 4. Jahrhundert durch die Hunnen über die Grenzen des oströmischen Reiches gedrängt worden waren, behaupteten sich trotz der Wechselfälle des Krieges in dem Donaugebiete. Seit dieser Zeit standen sie immer bald in freundlichen, bald in feindlichen Beziehungen zu dem byzantinischen Reiche. In der 2. Hälfte des 9. Jahrhunderts bewog sie die Gefahr, welche ihnen von Westen — von Seiten des deutschen Reiches, und von der See her seitens der africanischen Mauren drohte, sich unter den Schutz des Kaisers von Byzanz, Basilius des Macedoniers (867—885) zu stellen. Er besiegte die Flotte der Mauren, stellte Ruhe und Ordnung in

Serbien her und bewog den Theil der Serben, welcher noch im Heidenthum verharrte, sich zu dem Christenthum griechisch-katholischer Kirche zu bekehren. Zum Dank dafür halfen ihm die Serben bei einem Unternehmen gegen die in Süd-Italien, Sicilien und Sardinien befindlichen Mauren. Im J. 870 fielen die Bolgaren in Serbien ein, aber der serbische König Wlastimir trieb sie zurück und seine Söhne Muntimir, Stroimir und Hoinik führten den Krieg mit ihnen glücklich zu Ende. Bald aber brach zwischen diesen Brüdern ein Krieg aus, und Muntimir, der mit Hülfe der Bolgaren seine Brüder vertrieb, begann als Alleinherrscher zu regieren. Nach seinem im J. 897 erfolgten Tode wurde Hoinik's Sohn Peter sein Nachfolger (897—917). Er besiegte alle seine ihm anverwandten Nebenbuhler, schloss ein Defensiv- und Offensiv-Bündniss mit dem berühmten Bolgaren-Zaren Simeon und erlangte die freie serbische Provinz Paganien. Die den Bolgaren stets feindlichen Griechen brachten Peter heimlich auf ihre Seite. Simeon aber erfuhr dies, nahm Peter gefangen und rief Paul Brankowitsch zum serbischen König (Kral) aus (917—925). Dieser konnte sich aber, mit Simeon zerfallend, nicht auf dem Throne behaupten, und sein Nachfolger Zacharias Pribislawitsch überzog Jenen sogar mit Krieg, gemeinschaftlich mit den Griechen. Anfangs erlitten die Bolgaren heftige Niederlagen, dann aber eroberten und verwüsteten sie ganz Serbien. Nach Simeon's Tode im J. 946 entfloh der einzige Nachkomme der serbischen Krale Tscheslaw oder Tschestislaw Klonimirowitsch (der Friedliebende) aus seiner Haft in Bolgarien nach Serbien, wurde dort zum Könige ausgerufen, und auch Bosnien unterwarf sich ihm. Aber unter seinen Nachfolgern befestigten die Bolgaren aufs Neue ihre Herrschaft über Serbien. Nach Unterwerfung des bolgarischen Reiches im J. 1018 unter die Macht der byzantinischen Kaiser erkannten auch die Serben die Letzteren als ihre Herren an. Aber die Bedrückungen durch die Griechen erregten den Hass der Serben gegen sie und im J. 1034 versuchten sie sich von ihnen frei zu machen, aber vergeblich. Im J. 1073 entriss der ungarische König Solomon den Griechen das serbische Belgrad, und die Bolgaren proclamirten den dalmato-serbischen Fürsten Bodino zum Könige. Dieser verheerte das ganze Land von Macedonien bis Srjäma (Sirmien), unterwarf Bosnien und Rassija oder Rassa, in welchen er 3 Zupane einsetzte. Einer von diesen, Wulk, verwickelte die Serben in einen Krieg mit dem Kaiser Alexius Komnenus, welcher mit wechselndem Erfolge sich viele Jahre fortsetzte. Der Tod Bodino's im J. 1109 brachte in Serbien einen Bürgerkrieg hervor, in welchen sich Griechen und Ungarn einmischten. Der alten Feindschaft gegen die Griechen halber hielten die Serben mehr am Bündnisse mit den Ungarn. In diesem Zustande befand sich Serbien bis zur Mitte des 12. Jahrhun-

derts, als der berühmte Stephan Nemanja in diesem Lande erschien. Er herrschte anfänglich in dem Banate Maczwo zwischen der Morawa und Drina (wo heute Belgrad, Smederewo und Schabaz). Durch einen ungewöhnlichen kriegerischen Sinn ausgezeichnet, eroberte er Bosnien (1169), wurde aber nach einem unglücklichen Kriege gegen den byzantischen Kaiser Manuel Komnenus im J. 1172 gezwungen, sich diesem zu unterwerfen, indessen nicht für lange Zeit. Im J. 1180, nach Manuel's Tode, hörte diese Abhängigkeit auf, und 1185 schritt Stephan zu einer zweiten Ehe mit der Tochter des Kaisers Isaac Angelus und schloss ein Bündniss mit dem deutschen Kaiser Friedrich I. Barbarossa, welcher im J. 1189 Stephan als König von Serbien mit Lehnsrechten anerkannte. Im J. 1191 unterwarf Stephan einen Theil von Albanien, Macedonien und Bolgarien, dann aber, durch Isaac Angelus von Scopa (Uskuba) abgewehrt und nachher an der Morawa besiegt, entsagte er dem Throne und zog sich in ein Kloster zurück (1195). Zwischen seinen Söhnen Stephan und Wuk (auch Wukschan oder Vulkan) kam es zu Streitigkeiten um den Thron; die Ungarn traten auf Wuk's Seite und besiegten Stephan. Endlich aber neigte sich das Kriegsglück auf Stephan's Seite und sein jüngerer Bruder, der serbische Bischof Sawwa der Heilige, brachte ihm aus Constantinopel die Königskrone, mit welcher er selbst ihn zum Könige krönte, weshalb Stephan auch der erste König von Serbien genannt wird. Seine Nachfolger hatten seine grossen Eigenschaften nicht geerbt, und in Serbien herrschten Unruhen, im J. 1242 aber hatte es unter Stephan Urosch III. einen Einfall der Mongolen unter Führung von Batu's Feldherrn Kadan zu erdulden. Der Letztere durchzog bei Verfolgung des Königs Bela von Ungarn, welcher nach Schplit (Spalatro) in Dalmatien floh, Slawonien, Chorwatien, Dalmatien und kehrte durch Serbien nach Ungarn zurück, um sich mit Batu zu vereinigen, unterwegs Alles verwüstend, auch Serbien. Zwischen 1271 und 1278 empörte sich Urosch's Sohn Stephan Dragutin gegen seinen Vater, aufgereizt durch das Gerücht, dass Letzterer den Thron an seinen jüngeren Sohn abtreten wolle. Urosch fiel in einer Schlacht gegen Stephan, dieser aber, von Reue getrieben, überliess im J. 1200 seinem jüngeren Bruder Milutin die Krone unter der Bedingung, dass Stephan's Sohn Wladislaw sein Nachfolger werde; für sich behielt er nur das Banat Maczwo. Milutin, der zum Könige gekrönt sich Urosch Kral nannte, zeigte sich als kriegerischer Herrscher, half seinem Bruder Stephan Dragutin bei Niederwerfung zweier mächtiger Empörer, fiel 1283 in die Grenzen des byzantinischen Reiches ein, eroberte viele griechische Städte, besiegte den Kaiser Andronicus Paläologus und kehrte mit reicher Beute nach Serbien zurück. Um ihn zu besänftigen, vermählte Andronicus ihm die grie-

chische Königin Simonida. Diese verläumdete Milutin's Sohn Stephan, es entstand hieraus ein Krieg zwischen Vater und Sohn, in welchem der Letztere geschlagen, gefangen, geblendet und in den Kerker geworfen wurde. Darnach fassten die rassischen lateinischen Barone den Plan, sich von Serbien loszureissen, brachten Bosnjaken, Ungarn und Italien auf ihre Seite und zettelten einen Krieg an, in welchem der Sieg den Ungarn verblieb (1320). Nachdem Simonida nach Constantinopel zurückgekehrt war, schickte Urosch Milutin sich zum Kriege gegen Byzanz an, starb aber (1321). Nach seinem Tode brachen in Serbien grosse Unruhen aus, nach 12 Jahren aber, im J. 1333, wurde das serbische Königreich ein mächtiges Reich. Der Urheber davon war der kriegerische Stephan Duschan; er empörte sich gegen seinen friedliebenden Vater, nahm ihn gefangen und schloss ihn auf Anrathen der Bojaren in die Festung Swetschan ein, wo er gegen den Willen seines Sohnes erdrosselt wurde. Der nun von dem Erzbischof von Peksk (welchen er bei diesem Anlass zum Patriarchen von Serbien ernannte) zum König gekrönte Stephan war von Natur mit ungewöhnlichen Gaben des Geistes und Herzens ausgerüstet, ein Mann von grosser Körperkraft, Muth, kriegerischem, unternehmendem Geiste, hochherzig und freigebig. Er suchte sein Vergehen gegen seinen Vater durch eine weise Regierung, Thätigkeit und Gerechtigkeit, durch Erlass einer serbischen Gesetzgebung und Vervollkommnung der Staats- und Kriegs-Organisation Serbiens wieder gut zu machen. Gleich mit Besteigung des Thrones erklärte er an Byzanz den Krieg, führte denselben, mit geringen Unterbrechungen, glücklich und erfolgreich bis zum J. 1345, und eroberte fast ganz Macedonien, sowie einen Theil Romaniens (Rumeliens). Der Bolgarenkönig zahlte ihm Tribut, Bosnien unterwarf sich ihm, er nahm den Titel Kaiser von Serbien und Rom (griechisch) an und gab seinem Sohne Urosch mit dem Königstitel das Land an Axia und Wardar, zwischen jonischem Meer und Donau bis zum jambolschen Meerbusen. Von dieser Macht Stephan's erschreckt, rief der griechische Kaiser Johannes Kantakuzenos die Türken zu Hülfe und im Norden die Ungarn gegen die Serben zu den Waffen. Aber Stephan stellte durch Vermittlung des Pabstes Clemens VI. sich gegen die Ungarn sicher und wandte sich nun mit seiner ganzen Macht gegen die Griechen und Türken. Dieser für die Serben grösstentheils glückliche und erfolgreiche Krieg setzte sich von 1348—1350 fort. Aber die Wegnahme der Reichthümer der Geistlichkeit, rechtgläubiger wie römisch-katholischer, überwarf Stephan mit Beiden: die rechtgläubigen Serben vereinigten sich mit den Grossen, die römisch-katholischen wandten sich an Pabst Innocenz VI., welcher den ungarischen König Ludwig bewog, gegen Stephan zu den Waffen zu greifen. Stephan aber besiegte die Ungarn bei Rudnik. — durch

den Erfolg fortgerissen, wandte er sich mit einem Heere von 80,000 Mann gegen die Griechen und Türken in der festen Absicht, Constantinopel zu erobern, und vielleicht wäre ihm dies gelungen und hätte er daselbst und auf der ganzen Balkan-Halbinsel ein slawisches rechtgläubiges Reich gegründet und dem Schicksal derselben eine gänzlich andere Richtung gegeben. Aber sein Tod, 18. December 1355, durchkreuzte alle seine Hoffnungen, das serbische Reich zerfiel und ward ohnmächtig, während es unter Stephan Duschan den höchsten Grad der Macht erreicht hatte. In der That hatte Stephan über das heutige Serbien, Slawonien, einen Theil von Albanien und Romanien (Rumelien), und über fast ganz Macedonien unbeschränkt geherrscht, von Bosnien und dem bolgarischen Reiche Tribut erhoben, und war Schutzherr und Vertheidiger von Dubrownik (Ragusa) gewesen. Die Gefahr von Seite Ungarns hatte sich vermindert, Constantinopel und das byzantinische Reich sich nur mit Mühe behauptet. Unglücklicherweise aber hatte Stephan bei aller seiner Klugheit sich eingebildet, dass er der König über den Königen sein müsse, und die Macht der Zupane zu sehr gestärkt, die rechtgläubige wie die römisch-katholische Geistlichkeit und deren Anhang und Gemeinden gegen sich aufgebracht, der Feindschaft der Einen wie der Andern keine Aufmerksamkeit geschenkt, — und so konnte sein Gedanke der Gründung eines slawischen Reiches auf der Balkan-Halbinsel sich auch nach seinem Tode nicht verwirklichen.

§. 74.

Kriege der Donau-Bolgaren.

Schon oben (§. 67.) ward die Geschichte der Donau-Bolgaren seit der Zeit ihrer Niederlassung in den Donau-Provinzen kurz dargestellt. Zur Vervollständigung müssen wir hier noch eine Skizze der Kriege vom 8. bis zum 14. Jahrhundert geben.

Der grosse Kaiser Constantin Kopronymos (741—774) hätte das neue bolgarische Reich beinahe zerstört, indem er die Unruhen sich zu nutze machte, welche bis 762 daselbst herrschten. Aber im J. 807 gewannen die Bolgaren unter ihrem Könige Crumus (Khan Krum) nicht allein alles durch die Griechen ihnen entrissene Gebiet wieder zurück, sondern eroberten auch noch Sardica (das heutige Triaditza), verheerten Macedonien und belagerten mit den Arabern und Slawen gemeinschaftlich Constantinopel.

Simeon, einer der kriegerischsten Könige Bolgariens (888—942), lag während seiner ganzen Regierungszeit im Kampf nicht nur mit den Griechen, gegen welche er häufig mit den Arabern oder Sarazenen verbündet war, sondern auch mit allen übrigen Nachbarvölkern, Serben,

Chorbaten und besonders Ungarn, gegen die er mit den Petschenegen gemeinsam zu Felde zog. Unter seinem Nachfolger Peter wäre Bolgarien fast durch Swjatoslaw von Kijew erobert worden, wurde aber durch Tzimiskes davor bewahrt, der zugleich Byzanz tributpflichtig machte.

Der bolgarische König Samuel (978—1014) führte 27 Jahre lang einen fast ununterbrochenen Krieg mit den Griechen, indem er Thrazien, Macedonien, Thessalien, sogar Griechenland und den Peloponnes verwüstete. Endlich aber wurde er vom Kaiser Basilius II. überwunden und starb aus Kummer über des Letzteren Grausamkeit (er hatte 15,000 gefangene Bolgaren blenden lassen) —, und Bolgarien ward von Neuem Byzanz unterworfen.

Mehrere Male versuchten nachdem die Bolgaren sich zu befreien, aber erfolglos, bis im J. 1185 dies zwei Bolgarenbrüdern gelang, Peter und Asan, mit Hülfe der Polowzer. Der Letztere wurde der Stammvater einer neuen Dynastie, der Asaniden, und gleich ihm kämpften auch seine Brüder und Nachfolger Peter und Johannes (Kalo Jani oder Calo Johann) glücklich mit den Griechen. Nach der Einnahme von Constantinopel durch die Kreuzfahrer im J. 1209 erhob sich der durch Balduin's Hochmuth beleidigte Johannes gegen Jenen, überzog ihn, mit den Polowzern im Bündniss, mit Krieg, schlug ihn aufs Haupt und nahm ihn gefangen. Die Bolgaren und Polowzer begannen die Umgegend von Constantinopel auszuplündern und zu verheeren und hätten einmal es fast durch Ueberfall eingenommen. Johannes wurde dann von einem unbekannten Mörder zur Zeit der Belagerung von Solunj (Saloniki) getödtet.

Nach ihm bekämpfte Asan's Sohn Johann bald mit den Griechen die Kreuzfahrer, bald mit den Letzteren die Griechen. Später heirathete der Empörer Lachal, welcher den in zweiter Ehe mit Maria, einer Verwandten des griechischen Kaisers Michael Paläologus (1260—1282), vermählten Constantin Töchus getödtet hatte, dessen Gattin, machte sich zum König von Bolgarien, führte ziemlich glückliche Kriege gegen die Griechen, wurde aber von den Mongolen besiegt und durch die Bolgaren vom Thron gestossen. Im J. 1280 entfloh der bolgarische Grosse Terteres, welcher sich des Thrones von Bolgarien bemächtigt hatte, aus Furcht vor den Drohungen des Tataren-Khans Nogai, welcher nun den Smilitz auf den Thron führte. Terteres' Sohn, Oswentislaw, entthronte Letzteren wieder, führte erfolgreich Krieg mit den Griechen und endete diesen nur dann erst, als er den Kaiser Andronicus II. Paläologus (1283—1319) bewogen hatte, ihm seine Enkelin Theodora zu vermählen.

Nachdem von 1325—1329 der bolgarische König Michael mehrere

glückliche Feldzüge gegen die Griechen ausgeführt hatte, schritt er 1330 zu einem Kriege gegen die Serben. Aber der serbische König Stephan besiegte durch List das Heer Michael's und nahm ihn selbst gefangen, Michael erlag seinen Wunden. Darnach wurde Bolgarien an Serbien tributpflichtig. Der bolgarische König Alexander, ein Verwandter Michael's, eroberte mit Hülfe der Tataren die durch die Griechen nach dem Tode Michael's weggenommenen bolgarischen Städte zurück und schloss Frieden mit dem griechischen Kaiser Johannes I. Paläologus (1341—1390), dessen Tochter er mit seinem Sohne Michael vermählte. Unter diesem Alexander begannen schon die Einfälle der Türken in Bolgarien, welche von Johannes Kantakuzenos, dem Mitregenten des Johannes Paläologus, zu Hülfe gerufen worden waren; bei Alexander's Sohn und Nachfolger, Susman, wurde die Bolgarei schon den Türken tributär, und nach der Schlacht auf dem Amselfelde (1389) ward sie durch Jene unter Murad's I. Führung vollkommen unterworfen.

Zehntes Kapitel.

Die bemerkenswerthesten Kriege und Feldzüge dieser Zeit.

(Fortsetzung.)

II. Kriege Russlands. — §. 75. *Art der Kriegführung und Charakter der Kriege im Allgemeinen.* — §. 76. *Kriege und Feldzüge der ersten russischen Fürsten* (862—1054). — §. 77. *Kriege Swjatoslaw's I.* (957—972). — §. 78. *Kriege in der Periode der Theilfürsten* (1054—1243). — §. 79. *Feldzüge Wladimir's Monomachus* (1076—1125). — §. 80. *Krieg Isjaslaw's Mstislawitsch gegen Georgius Dolgoruki, oder Anfang des Kampfes zwischen Susdal und Kijew* (1146—1154). — §. 81. *Feldzug Swjatoslaw's von Kijew, Igor's von Sjäverski und Swowolod's von Turowsk gegen die Polowzer* (1184—1185). — §. 82. *Feldzüge Mstislaw's Udali* (1212—1222).

II. Kriege Russlands.

§. 75.

Art der Kriegführung und Charakter der Kriege im Allgemeinen.

Die Kriege Russlands in dieser Periode bieten, im Allgemeinen betrachtet, viel Aehnliches mit den gleichzeitigen Kriegen West-Europa's. Sie haben denselben Charakter der Unregelmässigkeit, Kunstlosigkeit und Grausamkeit, bieten dieselben Einfälle und Angriffe, bestanden ebenso aus raschen, nicht selten weitentfernten Märschen, kühnen, gewagten und entscheidenden Thaten im Felde, häufigen Schlachten und gewaltsamen Angriffen auf feste Städte. Der Kampf war gleichfalls das Hauptmittel zur Erreichung des Kriegszweckes. Angreifer wie Vertheidiger zogen ebenso einander entgegen und lieferten sich die Schlacht, welche gewöhnlich mit der Niederlage und Flucht des einen Theils endete. Dieser schloss sich dann in die Städte ein, wo er sich so lange behauptete, bis er wieder die Oberhand erlangte oder der Gewalt zu weichen gezwungen wurde. Zur leichteren oder rascheren Erlangung des Sieges

wurden die verschiedenartigsten Kriegslisten angewendet, welche die Stelle der Kunst vertraten. Ausserdem war der Krieg stets mit der grausamsten Verheerung des Landes und seiner Bewohner verknüpft.

Im Einzelnen betrachtet zeigen die Kriege Russlands in dieser Periode einige besondere Züge unter den ersten russischen Fürsten, in der Trennungs-Periode und in der ersten Hälfte der Mongolen-Periode.

§. 76.

Kriege und Feldzüge der ersten russischen Fürsten (862—1054).

Nach Nestor's und unsrer andern ältesten Chronisten Erzählung*) fingen bei ihrem Eintreffen in dem Lande des nordslawisch-finnischen Bundes die Warjager an, nach allen Seiten hin Krieg zu führen, d. h. mit den Nachbarstämmen, um sie zu unterwerfen und Tribut von ihnen zu erheben. Zu diesem Zwecke gingen die ersten russischen Fürsten (Rurik, Oleg, Igor) mit ihren Druschinen alljährlich im Winter in das Gebiet der Ostslawen, trieben Tribut ein, indem sie die Widerstrebenden mit Gewalt dazu zwangen, fügten hölzerne Städte oder Festungen zusammen, liessen darin einen Theil ihrer Druschinen zurück, um die Bewohner der Umgegend im Zaum zu erhalten, und kehrten mit Abgaben und Beute beladen nach Nowgorod oder Kijew zurück. Wegen der ausgedehnten und dichten Waldungen und des Mangels an Verbindungen, welche die Bewegungen der Heere und Bagagen ermöglichten, wurden diese Züge anfänglich auf Wasser-Strassen, d. h. auf den Flüssen in leichten Schiffen oder Kähnen, unternommen. Deshalb vollzogen sich auch die ersten Eroberungen und der Bau der ersten Städte an den Ufern und in den Thälern der Hauptströme, von wo sie dann auf den Nebenflüssen sich weiter in das Innere des Landes ausdehnten. Die bekannte Haupt-Wasserstrasse war die des Dnjepr oder die griechische (aus Wolchow und Ilmen wahrscheinlich durch Lowat zu Düna und Dnjepr, zum Theil auf den Nebenflüssen der beiden letzteren, theils auf Tragen zu Lande), auf welcher die Warjager von Norden nach Süden und weiter nach Constantinopel und Griechenland gelangten.

Ausser diesen Zügen im Inneren vollführten die Warjager und ersten russischen Fürsten Züge zur See nach Constantinopel, theils aus Kühnheit, theils zur Erlangung reicher Beute unternommen. Die Züge dieser Art, welche Ascold und Dir, auch Igor unternahmen, waren unglücklich: der Sturm zerstreute und zerstörte die Schiffe der Ersteren (865), das grie-

*) Durch Professor Ilowaiski widerlegt, welcher den Anfang der beglaubigten Geschichte Russlands mit Oleg von Kijew setzt. Das ändert aber Nichts an dem Charakter der Kriege unter den ersten russischen Fürsten.

chische Feuer vernichtete die Mehrzahl der Schiffe des Letzteren (941). Aber Oleg's Zug (907) war erfolgreicher: der griechische Kaiser Leo der Philosoph kaufte sich mit Gold los und schloss einen Friedens- und Handels-Vertrag mit Oleg.

Die Kriege Swjatoslaw's I. unterscheiden sich von den vorhergehenden dadurch, dass Swjatoslaw schon ausschliesslich zu Lande Krieg führte und hauptsächlich ferne und kühne Züge zu Eroberungszwecken unternahm. Er begann damit, dass er sich gegen die Chazaren wendete, deren Khan besiegte, ihre Hauptstadt am Don, Sarkel oder Bjeluwesch, einnahm und zerstörte, vom Don zur Wolga vordrang, deren Lauf bis zu der reichen Hauptstadt Bolgara der Wolga-Bolgaren verfolgte (968), diese plünderte und zerstörte, dann die Wolga hinabfuhr, das Land der Burtassen (Mordwü) verheerte, eine andere Hauptstadt der Chazaren, Itil, ebenso am Ufer des Kaspi-Sees die reiche Stadt Semender (beim heutigen Tarkow) plünderte, dann die am Kaukasus wohnenden Yassen und Cassogen überwand (Alanen), die Halbinsel Tmutarakan (heutige Taman) unterwarf, und auf der Rückkehr von Osten die Wjatitschen an der Oka besiegte und ihnen Tribut auferlegte. Darnach bekämpfte er in den J. 967—969 und 970—971 in der Bolgarei die Donau-Bolgaren und Griechen (s. unten).

Die Kriege Wladimir's I. und Jaroslaw's I. hatten zum Zwecke: im Innern Befestigung der fürstlichen Gewalt über alle Stämme der Ostslawen und einige benachbarte finnische, sowie deren Vereinigung zu einem Volke unter einer Regierung und mit denselben staatlichen Normen. — und nach aussen die Erweiterung und Sicherung der Grenzen des russischen Gebietes, Unterwerfung der benachbarten fremden Stämme, Eintreibung von Tribut von ihnen oder Abwehr ihrer Einfälle und Angriffe, oder es lagen ihnen (wie bei dem Zuge nach Cherson) irgend welche besondere politische Absichten unter. Städte und für die Märsche der Heere im russischen Lande geeignete Verbindungsstrassen gab es jetzt schon mehre als vordem, weshalb diese Züge nicht allein zu Wasser, sondern auch zu Lande erfolgten. Die Fürsten selbst führten solche Züge nicht zur Erhebung von Abgaben von den unterworfenen Stämmen aus, sondern um neue Eroberungen zu vollbringen, fremde oder unabhängige Völkerschaften mit Tribut zu belegen, aufrührerische oder unruhige Tributäre zur Ordnung zu bringen und zu züchtigen u. s. w. So eroberte Wladimir I., nachdem er sich auf dem grossfürstlichen Throne befestigt hatte, im J. 981 das Land der Chorwaten (heutige Galizien), unterwarf (982—984) von neuem die abgefallenen Wjatitschen und Radimitschen und die der Drewljanen-Provinz im Nordosten benachbarten wilden und arglistigen Jatwjagen, führte (985) einen (nicht ganz verbürgten) Zug gegen die Kama-Bolgaren und endlich (988) einen Zug in den taurischen Chersonnes oder

die Provinz Cherson aus, welche dem byzantinischen Reiche angehörte, — einen Zug, welcher in der Belagerung und Wegnahme von Cherson bestand. Ausserdem fand während der ganzen Regierungszeit Wladimir's der Krieg mit den Petschenegen keine Unterbrechung. Ganz ebenso bekämpfte Jaroslaw I., als er sich auf dem grossfürstlichen Throne festgesetzt hatte, im J. 1030 die das heutige Gubernium Esthland bewohnenden Tschuden, welche er besiegte und mit Tribut belegte, und um sie im Gehorsam zu erhalten, baute er eine Stadt oder Festung, welche er nach seinem Namen Georgia oder Jurew nannte (heutige Derpt); er führte ferner einen Krieg mit dem Nachfolger des Polenkönigs Boleslaw's des Tapferen, Namens Mjeczyslaw, welchem er unter thätiger Mitwirkung seines Bruders Mstislaw Roth-Russland wieder entriss, wie Boleslaw es den Russen entrissen hatte (1031), er wehrte die Petschenegen von Kijew ab (1037), besiegte und besteuerte die Jatwjagen und Litthauer (1038), und leistete seinem Verbündeten, dem Polen-Könige Casimir, Beistand bei Beruhigung der aufständischen Masowier (1040), wofür ihm die tscherwonischen Städte als Besitz zuerkannt wurden (1041). Dann führte sein Sohn Wladimir (1042) einen letzten und erfolglosen Zug nach Constantinopel aus, welcher damit endete, dass der grösste Theil der Schiffe Wladimir's durch griechisches Feuer verbrannt, vom Sturme zerstreut und vernichtet wurde, und dass ein 6000 Mann starkes russisches Corps, welches sich mit dem Wojewoden Wüschata an die thracische Küste gerettet hatte und zu Lande zurückkehren wollte, durch die Griechen bei Varna geschlagen und fast ganz niedergemacht wurde.

Unter allen den von den ersten russischen Fürsten geführten Kriegen sind die Züge Swjatoslaw's I. in der Donau-Bolgarei und Thracien besonders beachtenswerth und interessant, sie verdienen mit etwas mehr Ausführlichkeit behandelt zu werden.

§. 77.

Kriege Swjatoslaw's I. (957—972.)

Die ganze 15jährige Regierung Swjatoslaw's I. war eine ununterbrochene Reihe von Kriegen. Tapfer und kriegerisch, den Frieden und alle Bequemlichkeiten des Lebens gering schätzend, war Swjatoslaw mit Leib und Seele Soldat, sann nur auf Krieg und führte denselben mehr aufs Gerathewohl und um des Ruhmes willen, als um seine Macht zu vergrössern. Nächst seinen ersten Zügen gegen die Chazaren, Bolgaren, Yassen, Wjatitschen u. s. w. (s. oben) verdient sein Feldzug in Donau-Bolgarien und sein Krieg gegen die Griechen besondere Beachtung (967—972).

Im J. 967 hatte sich der griechische Kaiser Nicephorus Phokás, erzürnt gegen den bolgarischen König Peter, weil dieser die Ugrier oder Wengrier (Ungarn) nicht vom Ueberschreiten der Donau abgehalten und ihnen gestattet hatte, die Nord-Provinzen des Reiches zu verheeren, — den Patrizier Kalokirus, Sohn des Statthalters in der griechischen Provinz Cherson, an Swjatoslaw gesendet und durch dessen Vermittlung, — wie Andre meinen, um den Preis von 15 Centnern Goldes, — diesen zum Kriege gegen die Donau-Bolgaren bewogen. Swjatoslaw fuhr im J. 968 mit einem zahlreichen Heere (nach der zu bezweifelnden Angabe des Chronisten an 60,000 Mann) auf Nachen aus dem Dnjepr zur See in die Donau. 30,000 Bolgaren wollten sich seiner Landung am rechten Donau-Ufer entgegenstellen, wurden aber geschlagen, und Swjatoslaw unterwarf und plünderte viele bolgarische Städte, darunter auch Klein-Preslawa oder Perejaslawez (das alte Marcianopel, heutige Prawodü), und das stark befestigte Dorostol oder Dristra (heutige Silistria). Ein bedeutender Theil der Bolgaren fiel von Peter ab und trat auf Seite Swjatoslaw's; Zar Peter starb aus Kummer und hinterliess zwei Söhne, Boris und Romanus. Die Leichtigkeit der Eroberung, die Annehmlichkeit des Klimas und die günstige Handelslage der Bolgarei lockten Swjatoslaw so, dass er, wenn unseren Chronisten Glauben zu schenken ist, sich in der Bolgarei fest zu setzen und seine Hauptstadt von Kijew nach Perejaslawl zu verlegen gedachte. Die Nachricht aber von der Belagerung Kijews durch die Petschenegen nöthigte ihn, unter Zurücklassung eines Theiles seiner Truppen in Perejaslawez und Dorostol, mit dem Rest eiligst zum Entsatze von Kijew aufzubrechen. Während er dorthin schiffte, hatte sein Wojewode Pretitsch ein kleines Truppenkorps auf dem andern Dnjepr-Ufer zusammengebracht, mit diesem den Dnjepr überschritten und die Petschenegen glauben gemacht, dass er die Vorhut des hinter ihm vom untern Dnjepr heranrückenden Swjatoslaw sei. Die erschreckten Petschenegen zogen sich in ihre Steppe zurück, und als nun Swjatoslaw vor Kijew eintraf, setzte er ihnen sogleich nach, holte sie ein, schlug sie und zwang sie zum Frieden (969).

Nach dem bald erfolgten Tode seiner Mutter Olga wandte Swjatoslaw sich abermals (970) nach Bolgarien, um seine Eroberungen dort, nicht für den Kaiser, sondern für sich selbst zu vervollständigen. Inzwischen hatten während seiner Abwesenheit die Bolgaren die Städte Perejaslawl und Dorostol angegriffen und sich der ersteren wieder bemächtigt. Swjatoslaw fand, als er die Donau hinabfuhr, kein Hinderniss bei der Landung, aber die Bolgaren verlegten ihm den Weg nach Perejaslawl. Swjatoslaw schlug sie, erstürmte Perejaslawl und hatte binnen Kurzem sich der Mehrzahl der bolgarischen Städte bemächtigt.

indem er sich den Anschein gab, als handle er lediglich in der Absicht, die Bolgaren von den Griechen zu befreien.

Nicephorus Phokas, welcher bereute, dass er Swjatoslaw herbeigerufen, schickte sich zum Kriege gegen ihn an und bewog die Bolgaren, sich ihm anzuschliessen, er wurde aber auf Anstiften seiner Gemahlin Theophana durch den Feldherrn Johann Tzimiskes, Armenier von Geburt, ermordet und Letzterer bestieg nun den Kaiserthron. Klug, tapfer und im Kriegswesen erfahren, beschloss Tzimiskes vor Allem Swjatoslaw aus Bolgarien zu drängen. Die Versuche, dies auf friedlichem Wege zu erreichen, misslangen: Swjatoslaw drohte, die Griechen selbst aus Europa zu verjagen. Nun entsandte Tzimiskes den erfahrenen Feldherrn Bardas, mit dem Beinamen Skleros (der Starke), mit einem 12,000 Mann starken Heere an die Grenze Bolgariens zur Beobachtung Swjatoslaw's und Deckung Thraciens, er selbst begann ein Heer zu sammeln und eine Flotte zu rüsten. Auch Swjatoslaw zog ein Hülfsheer von Bolgaren, ungarischen und petschenegischen Söldnern zusammen, überschritt mit im Ganzen an 30.000 Mann den Hämus (Balkan) und begann Thracien zu verwüsten. Bardas Skleros zog sich nach Adrianopel zurück, wo er sich einschloss, Swjatoslaw folgte ihm und bezog, vor dieser Stadt anlangend, 3 Lager, in dem einen die Russen und Bolgaren, in dem andern die Ungarn, in dem dritten die Petschenegen. Als Bardas Skleros bemerkte, dass die feindlichen Truppen sich der Plünderung und Sorglosigkeit überliessen, machte er sich dies zu Nutze, führte bei Nacht sein Heer aus der Stadt, legte es in ein Versteck und schickte bei Tagesanbruch Johannes Alak mit einem Theile der Reiterei gegen den Feind, um ein Gefecht einzuleiten und durch einen Scheinrückzug Swjatoslaw's Heer in den Hinterhalt zu locken. Die Petschenegen waren die ersten, auf welche Alak stiess; bei dem Verstecke angelangt, wurden sie zurückgedrängt und besiegt. Swjatoslaw kam ihnen zu Hülfe, die ungarischen Reiter vorn, das russische und bolgarische Fussvolk dahinter. Durch die griechische Reiterei auf das hinter ihnen folgende Fussvolk zurückgeworfen, brachten die Ungarn dasselbe in Unordnung. Nun umfasste und attakirte Skleros von allen Seiten Swjatoslaw's Heer. Es entspann sich ein hartnäckiger Kampf, der Sieg schwankte hin und her, endlich verblieb er dem regelmässig organisirten Heere der Griechen. Swjatoslaw wurde geschlagen, es gelang ihm indessen, sich durchzuhauen, und er entkam mit grossem Verluste über den Hämus nach Bolgarien. Bardas Skleros konnte den erfochtenen Sieg nicht ausnutzen, denn er wurde von Tzimiskes abgeschickt, um den in Cappadocien aufgestandenen Bardas Phokas niederzuwerfen, und die Vertheidigung der thracischen Grenzen wurde dem unerfahrenen und unfähigen Feldherrn Johannes übertragen. Dies

machte Swjatoslaw sich zu Nutze, dessen Truppen die Grenzen von Thracien und Macedonien ausraubten und verwüsteten, aus Nachlässigkeit aber die Zugänge zum Hämus unbesetzt liessen.

Indessen hatte Tzimiskes die ganze Zeit bis zum Frühjahr 971 zu eifrigen Rüstungen benutzt, ein Heer und eine starke Flotte von kleinen Schiffen zusammengebracht, welche auf der Donau operiren sollte, und in Adrianopel grosse Waffen- und Lebensmittel-Magazine u. s. w. angelegt, und diese Stadt zu dem Hauptvertheidigungspunkte bei den Operationen gegen Swjatoslaw gemacht. Zugleich bildete er aus den tapfersten Jünglingen ein besondres Corps der Leibwache, das er die Unsterblichen nannte. Im Frühjahr 971 brach er mit seinem Heere aus Constantinopel gegen Adrianopel auf und schickte Bardas Skleros (welcher den Bardas Phokas bereits zur Ruhe gebracht hatte) ebendahin voraus, die Flotte aber in die Donau. In Adrianopel angelangt, war er erstaunt, aber auch erfreut zu vernehmen, dass die Zugänge (Klissuri) zum Balkan nicht von den Russen besetzt seien (was auf Swjatoslaw's Seite von wenig Kunst zeugte). In Folge dessen überschritt Tzimiskes diese Pässe ungehindert mit der gepanzerten Reiterschaar der Unsterblichen, mit 15.000 Mann Fussvolk und 13,000 Mann andrer Reiterei, lauter auserlesenen Truppen, denen die Fahrzeuge mit Waffen, Lebensmitteln und Wurfmaschinen folgten, und zu welchen noch viele andre griechische Truppen aus Europa und Asien stiessen, und rückte am 12. April gegen Perejaslawez vor, in welchem Swjatoslaw's Wojewode Sfenkel mit einem russischen Corps stand. Sfenkel rückte mit 8500 Mann aus der Stadt dem Feinde entgegen, die Unsterblichen aber umfassten seinen linken Flügel und warfen ihn in die Stadt zurück. Am 13. April belagerte Tzimiskes die Stadt. Sfenkel vertheidigte sich mit Muth und Ausdauer, bald aber hatten die Griechen die Mauern zerstört und drangen in die Stadt ein. Die Russen warfen sich in die Königsburg, wo sie sich so lange behaupteten, bis Tzimiskes sie in Brand stecken liess. Nun brachen die Russen, noch 7000 Mann stark, aus derselben hervor und kämpften noch lange vor derselben auf dem Marktplatze, endlich aber, gänzlich umzingelt, wurden sie fast Alle niedergemacht. Sfenkel selber gelang es, sich mit einer kleinen Abtheilung durchzuschlagen und Dorostol zu erreichen. Der Bolgaren-König Boris wurde in Perejaslawez von den Griechen zum Gefangenen gemacht, Tzimiskes aber schenkte ihm die Freiheit und schloss Frieden und ein Bündniss mit ihm. Swjatoslaw, mit seinen Russen, den ungarischen und Petschenegen-Soldtruppen, welche in den bolgarischen Städten zerstreut lagen, allein übrig, begann eiligst alle seine Truppen an sich heran nach Dorostol zu ziehen, wo er mit nur geringer Macht sich befand. Binnen Kurzem hatte er ein Heer von 60,000 Mann beisammen

und rückte nun, als er hörte, dass Tzimikes, welcher unterwegs noch Pliskuwa, Diraka u. s. w. genommen hatte, herannahe, diesem entgegen. Am 23. April stiessen beide Heere 17 Kilometer südlich von Dorostol vielleicht bei dem heutigen Kudschuk-Kainardschi auf einander. Tzimiskes hatte vorzügliche Truppen, deren besten Theil die ausgezeichnete schwerbewaffnete Reiterei bildete, während die Reiterei Swjatoslaw's aus ungeordneten Haufen von Ungarn und Petschenegen bestand. Bei dem ersten Zusammenstoss wurde die Avantgarde (Fussvolk) Swjatoslaw's von der Avantgarden-Reiterei der Griechen geworfen. Dann fiel Tzimiskes über die Petschenegen her, welche den linken Flügel von Swjatoslaw's Heere bildeten, drängte sie zurück und trieb sie in die Flucht. Swjatoslaw unterstützte die Petschenegen durch die Reserve-Abtheilung. Es entspann sich ein allgemeiner äusserst heftiger Kampf: zwölfmal (nach Aussage byzantinischer Schriftsteller) ging der Sieg von einer Seite auf die andere, endlich verblieb er den Griechen. Swjatoslaw zog sich mit Verlust nach Dorostol zurück, wo er sich einschloss. Am 24. April stellte sich Tzimiskes vor Dorostol auf den es umgebenden Bergen in einem befestigten Lager auf, am 25. versuchte er die Stadt mit Sturm zu nehmen; aber das lebhafte Feuer der Wurfmaschinen und Pfeile trieb die Griechen zurück. Hierdurch kühn geworden, machten am 26. April die Krieger Swjatoslaw's, zum Theil zu Pferde, einen Ausfall, wurden jedoch durch die griechische Reiterei zurückgeworfen. Zur selben Zeit erschien auch die griechische Flotille vor Dorostol, bemächtigte sich des Donau-Laufes, zwang Swjatoslaw aus Furcht vor dem griechischen Feuer alle seine Nachen an das rechte Ufer zu nehmen unter die Mauern der Stadt, und schnitt ihm somit den Rückzug über die Donau ab. Am 26. April gegen Abend unternahmen Swjatoslaw's Truppen einen neuen Ausfall, ein heftiger Kampf währte bis zum anderen Mittag, dann aber wurden sie abermals in die Stadt zurückgedrängt, — unter ihren Gefallenen befand sich auch Sfenkel.

Swjatoslaw liess den Stadtgraben erweitern, traf viele Vertheidigungs-Maassregeln und war entschlossen, sich bis aufs Aeusserste zu vertheidigen. Tzimiskes, wohl einsehend, dass er es mit einem äusserst muthigen und tapfern Gegner zu thun habe, beschloss, sich auf Einschliessung der Stadt zu beschränken und Swjatoslaw durch Hunger zur Uebergabe zu zwingen. Wirklich brach in Dorostol bald Mangel an Lebensmitteln aus. Indessen setzte Swjatoslaw bei einem starken Gewitter, die Unaufmerksamkeit der griechischen Flotille benutzend, mit 2000 Mann auf Kähnen über die Donau, brachte in den am Ufer gelegenen Ortschaften alle Vorräthe zusammen, welche er irgend fand, überfiel auf dem Rückwege die griechischen Fourageure, die sich am Ufer befanden, jagte ihnen die von ihnen eingebrachten Vorräthe ab und gelangte wohl-

behalten wieder in Dorostol an. Tzimiskes befahl seiner Flotille verschärfte Wachsamkeit und schloss zu Lande die Stadt noch enger ein, indem er alle Wege mit Gräben durchzog und überall Wachen aufstellte. Da ihnen somit alle Möglichkeit abgeschnitten war, zum Einsammeln von Lebensmitteln aus der Stadt zu kommen, so litten die Truppen Swjatoslaw's furchtbar durch Hunger und hatten ausserdem grosse Verluste durch die griechischen Wurfmaschinen. Um diese Letzteren zu zerstören, machte eine auserlesene russische Abtheilung am 19. Juli einen Ausfall. In dem sich entspinnenden Scharmützel wurde der Befehlshaber der griechischen Wurfmaschinen getödtet. Die Soldaten Swjatoslaw's hielten, seiner reichen Kleidung halber, diesen für den Kaiser selbst, kehrten im Triumph in die Stadt zurück und pflanzten den Kopf des erschlagenen griechischen Befehlshabers am andern Tage auf einem der Stadtthürme auf. Um den hierdurch seiner Meinung nach auf die Griechen hervorgebrachten Eindruck zu benutzen, führte Swjatoslaw am 20. Juli einen heftigen Ausfall aus. Die Griechen traten demselben in dichter Phalanx entgegen und drängten die Gegner zurück, welche langsam und wohlgeordnet in die Stadt zurückwichen, die Rücken mit ihren grossen Schilden deckend und auf dem Schlachtfelde eine Menge Gefallener zurücklassend (unter welchen die Griechen eine Menge Weiber fanden: vielleicht hatten die Krieger Swjatoslaw's ihre Frauen mit sich nach Bolgarien genommen und diese fochten nun mit ihren Gatten gemeinschaftlich).

Schon dauerte die Belagerung von Dorostol fast 3 Monate und die Lage Swjatoslaw's war auf den höchsten Grad der Noth gekommen. Sein Heer starb Hungers, die Zahl desselben verminderte sich mit jedem Tage durch die Verluste bei den zahlreichen Ausfällen, Gefechten und Treffen. Das griechische Heer dagegen erhielt täglich neuen Zuwachs durch neu eintreffende Verstärkungen und hatte Ueberfluss an Lebensmitteln und allen erforderlichen Vorräthen. In dieser verzweifelten Lage berief Swjatoslaw seine Druschine zu einem Rathe zusammen. Die Einen schlugen vor, bei Nacht sich auf Schiffen über die Donau zu retten, die Andern riethen, mit Tzimiskes Frieden zu schliessen. Swjatoslaw aber, das Eine wie das Andre verwerfend, feuerte sie Alle in kräftiger Rede*) an, noch einmal das Glück im Kampfe zu versuchen und zu siegen oder mit Ehren zu fallen.

*) »Schon können wir uns nirgend mehr hinwenden, freiwillig oder gezwungen müssen wir dem Feinde Stand halten; — und so schänden wir denn nicht den russischen Boden, sondern bedecken wir ihn mit unsern Gebeinen, es schämen sich die Todten nicht. Wenn wir aber fliehen, werden wir Schande haben. Wir wollen nicht fliehen, sondern feststehen: ich werde euch vorangehen. Wenn mein Kopf gefallen sein wird, dann denkt an Euch«. Da antworteten die Krieger: »wo dein Haupt liegen wird, da sollen auch die unsrigen liegen«. Nestor. Wenn dies auch nicht

Am 21. Juli erfolgte der letzte Entscheidungskampf vor Dorostol. Am Morgen zog Swjatoslaw aus der Stadt und liess, um seinem Heere jede Hoffnung auf Rettung in dieselbe zu benehmen, die Stadtthore zuschliessen. Dann machte er einen geschlossenen, heftigen und gewaltigen Angriff auf die Griechen und zwang, unter Benutzung der Vortheile des durchschnittenen, den Operationen seines Fussvolks ebenso günstigen, als der Action der griechischen Reiterei ungünstigen Terrains die Griechen zum Zurückgehen. Tzimiskes befahl, den Rückzug bis zu der rückwärts gelegenen Ebene fortzusetzen, aber das half den Griechen wenig, die bis zum Mittag fortwüthende Schlacht hatte keinen entschiedenen Erfolg, weder auf der einen noch auf der andern Seite. Nach kurzer Rast, während welcher des Tzimiskes Krieger sich erfrischt und neue Kräfte gesammelt hatten, während die Swjatoslaw's, von der brennenden Mittagshitze ermattet, Hunger und Durst nicht zu stillen vermochten, begann der Kampf von Neuem mit noch erhöhter Wuth. Bardas Skleros umging mit einem Theil der Truppen Swjatoslaw in Flanke und Rücken und schnitt ihn von der Stadt ab, Tzimiskes griff mit der Hauptmacht in eng geschlossener Phalanx ihn von vorn an. Es entstand ein furchtbares Handgemenge. Swjatoslaw wurde von einem griechischen Krieger, dem Athleten Anemachos, am Schlüsselbein verwundet und vom Pferde gerissen. Mit Wuth stürzten sich seine Krieger auf die Griechen und drängten sie zurück. Schon neigte sich der Sieg auf ihre Seite, als ein furchtbares Unwetter mit Donner und Blitz und Orkan losbrach. Vom Staub geblendet, den der Wind ihnen grade ins Gesicht trieb, in heidnischem Aberglauben von dem Gewitter geschreckt, in welchem sie den Zorn ihres Donner-Gottes erblickten, geriethen Swjatoslaw's Krieger in Verwirrung und begannen zur Stadt zurückzuweichen. Nun stiessen sie aber auf die im Hinterhalt liegende Abtheilung des Skleros, wichen sich theilend nach den Seiten aus in der Hoffnung, sich zur Stadt durchzuschlagen, und wurden nun von den Griechen verfolgt und überall in die Flucht geschlagen; nur eine ganz geringe Zahl erreichte die Stadt, auf dem Schlachtfelde waren (wenn man den byzantinischen Schriftstellern glauben kann) an 15,000 Gefallene und an 20,000 Schilde liegen geblieben. Mit einem Worte, Swjatoslaw war aufs Haupt geschlagen, die Griechen hatten einen entscheidenden und glänzenden Sieg erfochten, welchen sie der wunderbaren Hülfe des heiligen Theodorus Stratelatos zuschrieben. Hiernach war Swjatoslaw's Lage eine äusserst verzweifelte: von 60,000 Mann waren ihm noch kaum 22,000 Mann übrig geblieben, von denen die Hälfte kampf-

---

wahr sein sollte, so ist es doch vollständig im Charakter Swjatoslaw's und seiner Druschine (Leibwache) ausgedrückt.

unfähig: er selbst und die Mehrzahl der Anführer und Krieger war verwundet, Hülfe von nirgendsher zu erwarten, Hoffnung auf Rettung gab es nicht, und mit Schmerz sah Swjatoslaw sich genöthigt, von Tzimiskes Frieden zu erbitten. Tzimiskes bewilligte denselben mit Freuden, versorgte, den Muth und die Tapferkeit des Gegners hoch ehrend, denselben mit Lebensmitteln, gab ihm den Weg über die Donau frei und versprach sogar auf Swjatoslaw's Bitte, die Petschenegen zur Erlaubniss eines freien Durchzuges mit dem Heere durch ihr Land zu bewegen. Nach persönlicher Zusammenkunft Beider auf dem rechten Donau-Ufer fuhr Swjatoslaw zu Schiffe die Donau hinab ins Meer (nach den Worten unsers Chronisten mit einer kleinen Druschine, wie aber der byzantinische Geschichtschreiber angiebt, mit 22,000 Mann). An der Dnjepr-Mündung anlangend erfuhr er, dass die Petschenegen ihn schon an den Stromschnellen dieses Flusses in feindlicher Absicht erwarteten. Mit seiner kleinen Schaar wagte er sich nicht mit Gewalt durchzuschlagen, und da er aus Kijew Hülfe zu erhalten hoffte, so blieb er den Winter über in Bjeloberesch an der Dnjepr-Mündung. Aber in Kijew wusste man Nichts von ihm und von der ihm drohenden Gefahr, und deshalb kam auch von dort keine Hülfe. In Bjeloberesch verbrachte Swjatoslaw und seine Druschina einen höchst elenden Winter und wäre fast Hungers gestorben. Der Wojewode Swjeneld rieth Swjatoslaw, die Dnjepr-Stromschnellen auf dem Lande zu umgehen, aber Swjatoslaw verwarf diesen wohlgemeinten Rath und brach im Frühjahr 972 gegen die Katarakte zu Schiffe auf. An den Fällen (wahrscheinlich da, wo gewöhnlich die Schiffe über Land auf Tragen geschafft werden) überfielen die Petschenegen seine schwache Schaar und machten den grössten Theil derselben nieder, Swjatoslaw selbst fiel im Kampfe, mit dem Reste gelang es Swjeneld sich durchzuschlagen und Kijew zu erreichen.

Die Feldzüge Swjatoslaw's geben im Allgemeinen das beste Bild von der Führung und dem Charakter der Kriege unter den ersten russischen Fürsten, im Besondern aber sind seine Feldzüge in Bolgarien und der Krieg mit Bolgaren und Griechen noch sehr ähnlich denen der alten Hunnen, Gothen und anderer Eroberungsvölker, welche von Asien in Europa einwanderten, ganz besonders aber der Normannen. Dieselben ungerechtfertigten Triebe zu Einfällen und Eroberungen zum Zwecke der Niederlassung, verbunden mit einer barbarischen Kriegführung, mit Plünderung und Verwüstung des ganzen durchzogenen Gebietes. Kriegerischer Sinn, Kühnheit, waghalsige Verwegenheit, Muth und Tapferkeit waren reichlich, Besonnenheit — namentlich bei Swjatoslaw — sehr wenig vorhanden, Kunst aber am allerwenigsten. In Wahrheit war Swjatoslaw ein kühner rauher Krieger, ein normannischer Warjager dem Geiste nach, ein sagenhafter Held, aber Nichts weniger als ein

Feldherr, und in dieser Hinsicht kann er nicht einmal mit Attila, Theodorich u. s. w. in eine Reihe gestellt werden, noch weniger etwa mit dem späteren Dschingis-Khan, Tamerlan, und den ersten Sultanen der Turko-Osmanen. Dagegen zeigte er viele Züge der Aehnlichkeit mit Carl XII., und gleich diesem giebt er u. a. sein kaum erst entstehendes Reich dem Schicksal Preis für unkluge, ganz thörichte Kriegsunternehmungen in weiter Ferne und auf Kriegsoperationen ohne Basis.

§. 78.

Kriege in der Periode der Theilfürsten (1054—1243).

Die Bürgerkriege der russischen Fürsten in der Periode der Theilfürsten bieten in kriegerischer Hinsicht fast denselben Anblick, wie die gleichzeitigen Kriege des westlichen Europas und wie bei den Tschechen, Polen, Ungarn, Serben, Donau-Bolgaren u. s. w. Um die Herrschaft über Russland, den grossfürstlichen Thron, den Besitz von Kijew und Nowgorod, später um die Unabhängigkeit ihrer Sonderreiche kämpfend, bewaffneten sich die Fürsten des einen Geschlechtes gegen die des andern, die Alten gegen die Jungen, der Ohm stand gegen den Neffen und umgekehrt in Waffen, man schloss Bündnisse mit einander, rief Ausländer zu Hülfe: Polowzer, Ungarn, Polen, — Einer fiel in das Gebiet des Andern ein, raubte und verwüstete, nahm die Städte weg, man vertrieb sich gegenseitig aus den Städten und Provinzen, man operirte hauptsächlich im freien Felde, rasch, kühn, energisch, den Streit durch die Schlacht entscheidend, bisweilen der Gewalt nachgebend und Frieden schliessend, aber nur um bei der ersten passenden Gelegenheit die Verträge zu zerreissen und den Bürgerkrieg zu erneuern, bisweilen auch trotz des Missgeschicks oder der geringen Kräfte den Kampf bis aufs Aeusserste fortsetzend, in die Städte sich einschliessend und alle Mittel erschöpfend, um das Uebergewicht zu erlangen, den Gegner zu bewältigen und Einfall durch Einfall, Raub durch Raub, Verheerung durch Verheerung zu rächen und zu vergelten. Bei dieser Art von Kriegführung konnte natürlicher Weise von Regelmässigkeit der Operationen oder einer Basis derselben keine Rede sein. Die Bürgerkriege in der ersten Hälfte der Periode der Trennung (1054—1157) zeigen jedoch noch etwas mehr Einheit der Zwecke, Kräfte und Macht, als die Kriege der zweiten Hälfte (1157—1240). Von dem Tode Jaroslaw's I. bis zu dem Ableben Georg Dolgoruky's bekriegten sich die Fürsten der älteren Linie aus dem Geschlechte Wladimir's I. mit denen der jüngeren Linie desselben Geschlechtes, beide in der gleichen Absicht, ihrer Linie den Vorrang in Russland zu verschaffen, womit die oberste grossfürstliche Gewalt in der Person des ältesten Fürsten aus diesem Geschlechte und zugleich auch der Besitz von Kijew und Nowgo-

rod verknüpft war. Demnächst aber wurden die Bürgerkriege gewöhnlich von grösseren oder kleineren Bünden und den verbündeten Truppen der Fürsten unter der obersten Gewalt und Anführung des Gross- oder ältesten Fürsten des Geschlechtes geführt. Nach dem Tode Georg Dolgoruki's dagegen, als die Hauptgeschlechter in viele Linien sich zertheilten und Russland in eine Menge unabhängiger Fürstenthümer zerfiel, da brachen auch die Kriege der Fürsten so zu sagen auseinander in lauter kleine Familien- oder Geschlechtsfehden, in welchen auch der letzte Schatten einer Einheit der Ziele, Kräfte und Gewalt verschwunden war. Jeder einzelne Stamm, jeder Sonderfürst kämpfte um die Unabhängigkeit und Selbständigkeit seines Theil- oder seines Sonderfürstenthums, neben den Ansprüchen auf den Thron des Grossfürsten und den Besitz von Kijew und Nowgorod. Kurzum, in der zweiten Hälfte der Theilfürsten-Periode bieten die inneren Kriege der russischen Fürsten bereits eine auffallende Aehnlichkeit mit den Feudalstreitigkeiten und Fehden in West-Europa.

Ohne auf eine genauere Betrachtung der Bürgerkriege in der Periode der Theilfürsten einzugehen, wird es genügen, die hauptsächlichsten Erscheinungen und Züge derselben zu berühren.

In der ersten Hälfte dieser Periode war der Hauptschauplatz der inneren Kriege Süd-Russland und hier vorzugsweise die Provinzen Kijew und Tschernigow, der Hauptoperationspunkt Kijew, und die wesentlichsten Operationen bestanden in unaufhörlichen Zügen nach Süd-Russland und Kijew. Am wichtigsten waren demnächst die Unternehmungen gegen Nowgorod und Polotzk. Unter Georg Dolgoruki begann der Kampf Susdals gegen Kijew, der mit dem Fall des Letzteren endete (schon unter Andreas Bogoljubski im J. 1169).

In der zweiten Hälfte der Theilfürsten-Periode sind das nordöstliche und südwestliche Russland der Hauptschauplatz der kleinen Bürgerkriege, welche die verschiedenen Fürstengeschlechter: der Polotzker, Volhynier, Halitscher, Tschernigoren, Smolensker und Susdaler, sowie die Fürsten von Nowgorod und Pskow gegen einander führen, Hauptoperationsobjecte sind Nowgorod, Susdal und Halitsch, und wesentlichste Operationen sind die Kämpfe dieser Letzteren untereinander.

Während aber Russland im Innern durch die Kriege seiner Fürsten zerrissen wurde, hörte es nicht auf, nach Aussen fortwährende und meist glückliche Kriege mit seinen Nachbarn: den finnischen Stämmen und später den Schweden, Ungarn, Polowzern und Wolga-Bolgaren zu führen.

Im Norden führte Nowgorod glückliche Kriege mit den finnischen Stämmen, welche nördlich und südlich des finnischen Meerbusens, der Newa und des Ladoga-Sees wohnten, ebenso im fernen Nordosten, im Sawolotsch, den Dwina-Ländern und am Uralgebirge. Diese Kriege

hatten den Zweck, die in diesen Gegenden ansässigen Stämme zu unterwerfen, ihnen Tribut aufzulegen und denselben beizutreiben. Seit Mitte des 12. Jahrhunderts begannen die Schweden sich in Süd-Finnland anzusiedeln und von dieser Zeit an beginnen auch die fast ununterbrochen fortdauernden Kriege zwischen ihnen und Nowgorod um das Besitzrecht an dem finnischen Lande nördlich und südlich von Newa und Ladogasee. Mit Anfang des 13. Jahrhunderts nahmen diese Kriege einen vorzugsweisen Religionscharakter an: von den Päbsten angeregt, machten die Schweden sich schon nicht mehr lediglich zur Vertreibung der Nowgorodzer aus dem finnischen Gebiet auf, sondern um die heidnischen Finnen und Nowgorodzer selbst zum römischen Glauben zu bekehren. Beide Theile verhielten sich abwechselnd offensiv und defensiv, drangen gegenseitig in ihre Gebiete ein, wo sie Städte und Festungen bald erbauten, bald niederrissen. Im Allgemeinen war der Erfolg meist auf Seite der Nowgorodzer. Zu Ende des 12. Jahrhunderts hatten sie für sich nicht nur Jäm und Karelien erlangt, sondern, das baltische Meer überfahrend, waren sie in den Mälarsee vorgedrungen, hatten die Stadt Sigtuna und einen grossen Theil der schwedischen Colonien in Finnland zerstört und die Stadt Abo in Asche gelegt. Den höchsten Ruhm in den Kriegen der Nowgorodzer gegen die Schweden erwarb der nowgoroder Fürst Alexander Jaroslawitsch, mit dem Beinamen Newski, durch den entscheidenden und glänzenden Sieg, welchen er am 15. Juli 1249 an der Einmündung der Ischora in die Newa über Schweden, Norweger, Jämen und Sumier davon trug, die unter Anführung Bisger's, des Feldherrn des Schwedenkönigs Erich (des Stotterers) die Finnen zum Christenthum bekehren und ausserdem Ladoga und sogar Nowgorod selbst hatten in ihren Besitz bringen wollen.

Seit dem 12. Jahrhundert, besonders dem Ende desselben, begannen die Zusammenstösse der Nowgorodzer, im Lande der Tschuden, Liven und Letten, mit den schwedischen, dänischen und deutschen Missionaren, welche meist mit Kreuz und Schwert in der Hand den christlichen Glauben unter den Bewohnern dieser Länder zu verbreiten kamen. Als aber Albrecht von Buxheuden mit einer Kreuzfahrerschaar in diesem Lande ankam und im J. 1200 Riga und (1201) den geistlichen Ritterorden der livländischen Schwertritter gegründet hatte, fingen nun auch hier die unaufhörlich sich fortsetzenden Kriege der Nowgorodzer, wie der Pskowiter und Polotzker Fürsten mit diesem Orden an. Nachdem sich der Orden der livländischen Schwertritter mit dem in Preussen herrschenden Orden der deutschen Ritter verbunden hatte, führte er diese Kriege mit neuer verdoppelter Kraft und Eifer weiter, bald die Angriffe und Einfälle der Nowgorodzer, Pskowiter und Polotzcker abwehrend, bald selbst Einfälle in deren Gebiet ausführend und besonders häufig Pskow angreifend.

Im Westen nahmen Ungarn und Polen unablässig Antheil an den inneren Fehden der Fürsten Süd-, und besonders Südwest-Russlands, wo das halitscher Fürstenthum das beständige Ziel des Begehrens der Könige von Ungarn und von Polen bildete. Die gefährlichsten Nachbarn Russlands im Westen waren aber seit Ende des 12. Jahrhunderts die Litthauer. Bis dahin waren die Fürsten des westlichen Russlands, der Polotzker, Volhynier u. A., ohne Unterlass in das Land der Litthauer eingefallen, hatten es geplündert und verwüstet, von seinen Bewohnern Tribut erhoben und sie derart gereizt, dass zu Ende des 12. Jahrhunderts (1183) die Litthauer nun ihrerseits unaufhörliche und furchtbare Verheerungszüge in die Gebiete von Pskow, Polotzk, Volhynien, sogar auch von Nowgorod und Smolensk zu unternehmen begannen, im J. 1224 in Russland selbst eindrangen und im J. 1239 fast sich Smolensks bemächtigt hätten.

Im Süden waren die Polowzer die beständigen und furchtbaren Feinde der Russen, die Kriege mit denselben hatten seit ihrer Niederlassung schon während der letzten Regierungsjahre Jaroslaw's I. (1036—1054) auf dem Raume zwischen unterm Dnjepr und Wolga begonnen und dauerten ohne Unterbrechung fort bis zu deren gleichzeitig mit Russland erfolgenden Unterwerfung durch die Mongolen (1240), d. h. ganze 2 Jahrhunderte hindurch. Sehr häufig treten sie als Verbündete russischer Fürsten in deren inneren Fehden auf, von diesen herbeigerufen und auf bestimmte Frist gegen Sold gemiethet, öfter noch erscheinen sie als Feinde Russlands, dessen Südgrenzen verheerend und plündernd und dann in ihre Steppen zurückkehrend, beladen mit reicher Beute und vielen Gefangenen. Aber die Fürsten Süd-Russlands rächten sich dafür durch ebensolche furchtbare und meist glückliche Verheerungszüge oder Einfälle in ihre Steppen zwischen Dnjepr und Donau. Sehr oft vollführten sie diese Züge mit vereinten und erheblichen Kräften unter Anführung von Grossfürsten oder Aeltesten (Oberhäuptern) ihrer Geschlechter. Unter diesen Feldzügen sind die bei weitem bemerkenswerthesten die der Jahre 1101 und 1111 unter Anführung von Wladimir Monomachus, die Züge des nördlichen fürstlichen Bruderpaares Wsewolod und Igor (1184—1185), und einige andere. Der Zug von Wsewolod Georgiewitsch (1198) in das Gebiet der Polowzer war der letzte: von nun an beschränkten die russischen Fürsten sich auf die blosse Abwehr der Einfälle der Polowzer und auf den Schutz der russischen Grenzen.

Im Osten endlich lagen die russischen Fürsten im Kampfe mit den finnischen an der Wolga ansässigen Stämmen: Tscheremissen, Mordwen, Meschtscheren u. s. w. und mit den Wolga-Bolgaren. Der Zweck dieser Kriege war die Ausdehnung und Beschützung der Grenzen Russlands nach dieser Seite, die Eintreibung von Abgaben von den finnischen Stäm-

men, und Gewinnung reicher Beute von den Wolga-Bolgaren, einem gewerbe- und handeltreibenden Volke, dessen Reichthum die russischen Fürsten im höchsten Grade anreizte.

Aber wie die inneren, so bieten auch die äusseren Kriege der Russen in der Periode der Sonderfürsten, obgleich in politischer Hinsicht sehr wichtig und reich an glänzenden Kriegsthaten der russischen Fürsten und Heere, und obgleich in ihnen zahlreiche mehr oder weniger geschickte Operationen vorkommen, doch im Allgemeinen betrachtet in Bezug auf die eigentliche Kunst der Kriegführung, nichts besonders Bemerkenswerthes dar. Es wird daher genügen, nur einige der Kriege und Feldzüge in Kürze zu besprechen, welche durch die Wichtigkeit ihrer Zwecke, oder der Mittel und Kräfte, welche in ihnen zur Verwendung kamen, oder durch ihre Folgen hervorragendes Interesse bieten.

§. 79.

Feldzüge Wladimir's Monomachus (1076—1125).

Kaum einer der russischen Fürsten des Alterthums kann mit Wladimir Monomachus verglichen werden in Bezug auf lange ununterbrochene Dauer, Nützlichkeit und reichen Ruhm der kriegerischen Thätigkeit, welche dieser weise Politiker und glänzende Kriegsmann entfaltete. Fast 50 Jahre lang führte er Kriege zum Nutzen des russischen Landes, dem er im Innern Frieden gab, während er nach Aussen sein Wächter und Beschützer war. Seine kriegerische Thätigkeit ist wahrhaft erstaunlich, seine Waffen waren den äusseren und inneren Feinden, namentlich den Polowzern, furchtbar und ein Schreck. »Alle meine Feldzüge«, sagt Monomachus selbst in dem Testament an seine Kinder, »waren 83 an der Zahl, der weniger wichtigen erwähne ich nicht. Ich schloss mit den Polowzern 19 Friedensverträge, machte über 100 ihrer besten Fürsten zu Gefangenen und entliess sie aus der Gefangenschaft, und über 200 habe ich tödten und in Flüssen ertränken lassen.« Dieses Testament des Monomachus giebt ausser dem, dass es ein interessantes Denkmal der Sitten, Gebräuche und Anschauungen jener Zeit bildet, auch Zeugniss von der ausserordentlichen kriegerischen Weisheit, Erfahrung und Kunst des Monomachus selbst.

Seine erste Kriegsthat, er war damals noch Fürst von Smolensk, war ein vier Monate dauernder Zug nach Schlesien zur Hülfe des Polenkönigs Boleslaw III. Kriwousty (Schiefmaul) gegen den Herzog von Böhmen (1076) mit den Druschinen seines Oheims, des Grossfürsten Swjatoslaw von Kijew und seines Vaters Wsewolod von Perejaslaw, und gemeinschaftlich mit dem Sohne Swjatoslaw's, Oleg von Volhynien. Wladimir und Oleg, die Stammväter der beiden in der Folge

so feindlichen Fürstenhäuser, erscheinen in diesem Feldzuge zum ersten Male beisammen auf dem politischen und kriegerischen Schauplatze: sie drangen, so viel bekannt, nach Glogau und bis an den Böhmer Wald vor, wo sie vier Monate verweilten. Im folgenden Jahre (1077 starb Swjatoslaw und den grossfürstlichen Thron bestieg von Neuem der 1073 vertriebene Sohn Jaroslaw's, Isjaslaw. In Folge dessen entstanden innere Kriege zwischen Isjaslaw und Wsewolod auf der einen, und dem Polotzker Wseslaw, den Swjatoslawitschen und Rostislawitschen auf der andern Seite. Wladimir drang mit Isjaslaw in die Provinz Polotzk, plünderte die Stadt Polotzk und brannte sie nieder (1078). Als dann die Swjatoslawitschen und Rostislawitschen, welche die Polowzer herbeigerufen hatten, in Süd-Russland eingefallen waren, Wsewolod an dem Ufer der Orschizza besiegt und Tschernigow genommen hatten, eilte Wladimir seinem Vater und Onkel zu Hülfe, schlug sich durch das Heer der Polowzer durch und schloss Tschernigow ein. Hier entstand ein Kampf, in welchem Isjaslaw fiel, nachdem er den Sieg errungen hatte (1078). Auf den grossfürstlichen Thron stieg Wsewolod zu derselben Zeit, als von der einen Seite Oleg und Roman Swjatoslawitsch mit den Polowzern schon gegen Tschernigow zogen, und von der andern Seite der Polozker Wseslaw mit einem Einfall drohte. Wladimir wandte sich zuerst gegen die Swjatoslawitschen und bestach die Polowzer, welche den Roman tödteten und Oleg nach Griechenland führten. Dann kehrte sich Wladimir gegen Wseslaw, welcher Smolensk belagerte. Wseslaw floh, nachdem er Smolensk angezündet hatte, Wladimir aber verfolgte ihn mit der tschernigowschen Reiterei und verwüstete das Land der Polotzker. Im J. 1079 ging er mit den Polowzern wieder dorthin, nahm Minsk und machte reiche Beute, besiegte dann (1080—1092) die in der Provinz Perejaslaw ansässigen Torken, zog zweimal gegen die sich erhebenden Wjatitschen, unterwarf sie und wandte sich mehrmals gegen die Polowzer, welche die südrussischen Grenzen beraubten, schlug sie an der Desna, Chorolia, und jagte ihnen Beute und Gefangene wieder ab. Im J. 1093 starb Wsewolod, und Wladimir trat die Würde des Grossfürsten an den Sohn Isjaslaw's, Swjatopolk, ab. Die erste Handlung Swjatopolk's war die Einkerkerung der polowzischen Gesandten. Zur Rache dafür fielen die Polowzer in russisches Gebiet ein. Von Swjatopolk herbeigerufen, eilte Wladimir diesem zu Hülfe, rieth zum Frieden mit den Polowzern, überschritt aber, der Forderung Swjatopolk's und der Kijewer Bojaren nachgebend, mit Swjatopolk zusammen den Fluss Stugna. Ihr Heer stellte sich zwischen den Verschanzungen der Stadt Tripolia auf. Hier griffen die Polowzer (23. Mai 1093) dasselbe an; die Kijewer Druschinen, welche den rechten Flügel bildeten, wand-

ten sich zur Flucht, Centrum und linker Flügel hielten Stand, wurden aber an die Stugna zurückgedrängt, deren Wasser gerade angeschwollen war. Das russische Heer wurde geschlagen und erlitt grossen Verlust, mit Noth rettete sich Wladimir nach Tschernigow und Swjatopolk nach Kijew. Die Polowzer belagerten Tortschesk (von Torken bevölkert), nahmen und zerstörten es nach zweimonatlicher Belagerung, schlugen Swjatopolk, der von Kijew gegen sie ausgerückt war, und zogen sich dann in ihre Steppe zurück. Im J. 1094 erschien abermals Oleg Swjatoslawitsch, und mit ihm die Polowzer. Von ihnen in Tschernigow belagert, setzte Wladimir sich hartnäckig zur Wehr, war aber nach acht Tagen gezwungen der Macht zu weichen, und zog nach Perejaslaw ab. Im J. 1095 brachen er und Swjatopolk in das Land der Polowzer ein, verwüsteten es und kehrten mit Beute zurück. Die Polowzer vergalten dies durch einen Einfall in russisches Gebiet, legten die Stadt Jurgew in Asche und zogen wieder ab, nachdem sie mit Swjatopolk Frieden geschlossen. Nun wandten Swjatopolk und Wladimir sich gegen Oleg nach Tschernigow. Oleg floh von da nach Starodub, in welchem er sich standhaft behauptete. Von dort vertrieben, griff er Murom an, wo Wladimir's Sohn, Isjaslaw, regierte, nahm diese Stadt (1097), ebenso Rostow und Susdal, wurde am Flusse Kljasma geschlagen, verfolgt und durch einen andern Sohn Wladimir's, Mstislaw, welcher mit den nowgoroder Druschinen ihm entgegengezogen war, aus Rjäsan vertrieben. Inzwischen hatten die Polowzer Süd-Russland ausgeplündert und verheert und Kijew selbst belagert. Wladimir und Swjatopolk gingen heimlich über den Dnjepr und erschienen vor Kijew. Ihr Heer, vor Ungeduld brennend sich mit den Polowzern zu messen, welche jenseits des Flusses Trubesch standen, warfen sich in diesen Fluss und besiegten die Polowzer (19. Juni 1097). Aber zur selben Zeit war ein anderer Haufe der Polowzer in Kijew von einer andern Seite her eingedrungen, plünderte die Stadt, zerstörte das Kijew-Petscherskische Kloster und die Stadt selbst, und zog mit Beute beladen wieder ab.

Kaum hatten auf dem allgemeinen Reichstage zu Ljubetsch (1097) die Fürsten sich ausgesöhnt, als Swjatopolk durch seinen auf Anrathen von David Igorewitsch ertheilten Befehl, den Wasilko Rostislawitsch von Terebowl in Kijew zu blenden, alle Fürsten gegen Swjatopolk in die Waffen rief (1098). Von Monomachus und Oleg geführt, drangen sie gegen Kijew vor, liessen aber durch den Metropoliten und die Mutter des Grossfürsten sich zum Frieden mit Letzterem bewegen, und forderten nur die Bestrafung des David Igorewitsch und die Verbannung aus seinem Wladimir'schen Besitz (1099). Swjatopolk zog nach Volhynien, griff aber nicht David, sondern die Rostislawitschen an. Von einem derselben, dem tapferen Wolodar,

besiegt, rief er den König Coloman von Ungarn herbei und drang in Roth-Russland ein. Inzwischen hatte David mit den Rostislawitschen Frieden geschlossen und den Polowzer-Khan Bonjak mit seinen Polowzern herbeigerufen. Unweit Peremyszl wurden Swjatopolk und Coloman von Wolodar abermals geschlagen und die Ungarn vertrieben; der Krieg aber in Südwest-Russland zwischen Swjatopolk einerseits und David und den Rostislawitschen andererseits hörte nicht auf und die Polowzer fuhren fort, Süd-Russland zu verwüsten. Endlich aber im J. 1100 versammelten sich die Fürsten, auf Monomachus Vorschlag, noch einmal bei Kijew: der Frieden wurde durch Wegnahme des Wladimirschen Antheils von David hergestellt, und Monomachus vermochte alle Fürsten (Oleg ausgenommen) dazu, dass sie ihre vereinten Kräfte gegen die Polowzer wendeten. Im J. 1101 brachen die Druschinen von Kijew, Perejaslaw, Smolensk, Rjäsan und Polozk, und mit ihnen Swjatopolk und ein grosser Theil der Theilfürsten unter der obersten Führung des Monomachus zu Lande und zu Wasser den Dnjepr hinunter auf. Hinter den Stromschnellen bei der Insel Chortizk machte die Flotille Halt; das Heer formirte sich, marschirte in östlicher Richtung los und stiess nach viertägigem Marsche durch die Steppe auf die Polowzer. Diese kannten die ihnen drohende Gefahr, kamen von allen Seiten in ungeheurer Zahl herbei und beschlossen, nach Verwerfung des Rathes ihres ältesten Khans, der zum Frieden mit den russischen Fürsten mahnte, — mit dem Feinde zu kämpfen. Das Corps ihrer Vorhut aber wurde umzingelt und niedergemacht, dann auch ihre Hauptmacht in einer blutigen Schlacht total geschlagen. 20 Khane und eine grosse Anzahl Polowzer fielen in der Schlacht, eine noch grössere Zahl gerieth in Gefangenschaft, und die russischen Fürsten kehrten mit reicher Beute und einer Menge befreiter russischer Gefangener wieder heim.

Bis zum J. 1106 liessen die Polowzer nun die Russen in Ruhe, aber in diesem und dem folgenden Jahre 1107 erschienen sie aufs Neue in deren Südgrenzen, und abermals zogen die Fürsten Swjatopolk, Monomachus mit zwei Söhnen, Oleg und viele Andre ihnen mit vereinten Streitkräften entgegen. Nach Ueberschreitung des Flusses Sula führten sie einen plötzlichen und ungestümen Angriff auf sie aus, drängten sie zurück, trieben sie in die Flucht bis zum Chorolj-Flusse, machten eine grosse Anzahl nieder und zu Gefangenen, jagten ihnen alle ihre Beute wieder ab und befreiten alle von ihnen gefangen Genommenen. Die Polowzer baten um Frieden: aber 1109 und 1110 lagen von Neuem russische Heere gegen sie im Kampfe, in ihrem eigenen Gebiete am Don, und 1111 bewog Monomachus abermals die russischen Fürsten, mit vereinter Macht gegen sie zu ziehen. Das verbündete Heer, am Flusse Goltwa (am 6. März) zusammengezogen, rückte zu dem Flusse Worskla.

Hier schwuren die Fürsten einen feierlichen Eid, zu siegen oder unterzugehen. Am 19. März langten sie am Don an, schonten die Stadt Ossenew, deren Einwohner ihnen unterwürfig und mit Geschenken entgegen kamen, brannten aber eine andere Stadt Sugrow nieder. Am 24. März schlugen sie die Polowzer aufs Haupt, wurden aber zwei Tage danach von ihnen an den Ufern des Salflusses umzingelt; in einer mörderischen Schlacht errangen sie indessen abermals einen glänzenden Sieg über die Polowzer, welchen Monomachus mit seinen Druschinen entschied. Dann kehrten die Fürsten mit Beute und Gefangenen zurück. Der Sieg am Salflusse brachte die Polowzer für lange Zeit zur Ruhe. In dem folgenden Jahre (1112) starb Swjatopolk, und Monomachus bestieg den grossfürstlichen Thron. Seine erste Sorge war die Befestigung der äusseren Sicherheit Russlands. Seine Söhne Mstislaw, Jaropolk und Georg (Dolgoruki) und sein Enkel Wsewolod Mstislawitsch kämpften mit Erfolg gegen die Tschusen, Polowzer, Wolga-Bolgaren, und in Finnland, Monomachus selbst vertrieb die Petschenegen, Torken, Berendjäer aus den russischen Grenzen, wo dieselben sich eigenmächtig in der Provinz Perejaslaw niedergelassen hatten und vom Raube lebten. Diese Thaten (1116—1123) waren die letzten des Monomachus: im J. 1125 starb er, nachdem er durch weise Politik und mit Gewalt der Waffen Russland den Frieden und die Einigkeit im Innern und Sicherheit nach aussen — leider nur auf kurze Zeit — gegeben hatte.

§. 80.

Krieg Isjaslaw's Mstislawitsch gegen Georg Dolgoruki, oder Anfang des Kampfes zwischen Susdal und Kijew (1146—1154).

Nach dem Tode des Grossfürsten Wsewolod Olegowitsch im J. 1146 nahm dessen Bruder Igor Olegowitsch den grossfürstlichen Thron ein. Aber Isjaslaw Mstislawitsch, der Sohn von Mstislaw Wladimirowitsch, Enkel des Monomachus, den die Kijewer im selben Jahre herbeigerufen hatten, besiegte Igor und nahm ihn gefangen unter den Mauern von Kijew, setzte sich auf den Thron des Grossfürsten und griff, nachdem er mit den Polowzern Friede gemacht, gegen seinen Onkel Georg Dolgoruki, welchem nach dem Rechte des Aeltesten der Thron gebührte, und gegen den mit diesem verbündeten Bruder Igorew Swjatoslaw, Fürsten von Nord-Nowgorod zu den Waffen. Schon die ersten Unternehmungen Isjaslaw's verdienen Beachtung. Um die Kräfte Georg's und Swjatoslaw's zu theilen, griff er Beide gleichzeitig einzeln an. Während der Fürst von Rjäsan auf seinen Befehl die Provinz Susdal des sich gerade zum Feldzuge anschickenden Georg angriff, und dadurch ihn dort zum Schutze derselben festhielt, drang Isjaslaw selbst, nachdem er sich mit den Fürsten von

Tschernigow vereint hatte, in die Sjäverskische Provinz Swjatoslaw's ein und verheerte dieselbe. Indessen entsprachen diesem Anfange die Folgen nicht, sie waren vielmehr für Isjaslaw ungünstig. Swjatoslaw floh zu Georg, und bald eroberte er mit Söldnern der Polowzer und Brodniker das ganze Land von Mzensk bis zu den Grenzen der Provinz Sjäverski. Die Folge davon war, dass die Tschernigower Fürsten auf Swjatoslaw's Seite übertraten. Die Kijewer aber, gegen die Olegowitschen aufgebracht, standen auf und tödteten den gefangenen und schon in das Mönchsgewand eingekleideten Igor (1147). Nun brach zwischen Georg und Isjaslaw, den Vertretern der älteren und jüngeren Linie des Geschlechtes Monomachus und deren Verbündeten ein erbitterter Kampf aus, welcher den Anfang zu dem in politischer Beziehung wichtigen Kampfe zwischen Susdal und Kijew legte. Swjatoslaw, der Sohn Georg Gljäb's, und die Tschernigower Fürsten mit ihren Schaaren, den Polowzern und Brodnikern, drangen in die Provinz Kursk ein und nahmen eine der Städte derselben mit Sturm; einige andere Städte unterwarfen sich Gljäb, die übrigen behaupteten sich. Bald darauf flohen die von den Polowzern verlassenen Fürsten, da sie erfuhren, dass Isjaslaw zur Sula ziehe und die Smolensker Druschinen Ljubetsch eingeäschert haben, nach Tschernigow. Isjaslaw bemächtigte sich der Stadt Wsewolosch, brannte Bjälaja Wescha nieder, ebenso einige andere Orte in der Provinz Tschernigow, und kehrte dann nach Kijew zurück. Nun sammelten Swjatoslaw, Gljäb und die Tschernigower Fürsten ein Heer, riefen die Polowzer herbei, nahmen Oster oder Gorodez, zerstörten Bragin und griffen Perejaslawl an, von wo sie aber abgewiesen wurden. Isjaslaw rief die Ungarn herbei, belagerte Gljäb in Oster, zwang ihn zur Unterwerfung, stellte sich demnächst bei Tschernigow auf dem Olegower Felde auf und machte dann, nachdem er die Gegner vergeblich zum Kampfe herausgefordert hatte (den sie nicht anzunehmen wagten, da sie die überlegene Macht Isjaslaw's kannten), eine bemerkenswerthe Bewegung, sie zum Kampfe zu zwingen, indem er nämlich auf Ljubetsch ging, wo sich ihre Kriegsvorräthe befanden. Hierüber besorgt, eilten sie dorthin und waren nun gezwungen, eine Schlacht zu liefern. Beide Heere waren durch den bereits fest zugefrorenen Dnjepr getrennt (es war im Winter von 1148—49), die Bogenschützen eröffneten von beiden Ufern den Kampf. Aber ein zu dieser Jahreszeit ungewöhnliches Thauwetter mit Regen machte das Wasser im Dnjepr steigen, das Eis brach und setzte sich in Bewegung, die Druschinen Swjatoslaw's vermochten kaum noch das andere Ufer zu erreichen, die Ungarn aber brachen ein und ertranken zum grossen Theil. Beide Heere gingen ohne Kampf auseinander, und bald nachher, Anfang des J. 1149, schlossen Swjatoslaw und die Tschernigowschen Fürsten

mit Isjaslaw Frieden. Nachdem Isjaslaw die Letzteren wie auch den Fürsten Rostislaw von Smolensk geneigt gemacht hatte, mit vereinten Kräften nach Susdal zu gehen, wandte er sich nach Nowgorod, reizte die Nowgoroder gegen Georg auf und zog mit den nowgorodschen und pskowskschen Druschinen zum Flusse Medwjäditza, wo er sich mit Rostislaw und den Druschinen von Smolensk vereinigte. Auch die Fürsten von Tschernigow rückten aus, sie blieben aber im Lande der Wjatitschen stehen, um eine Wendung der Dinge zu Gunsten der einen oder der andern Seite abzuwarten. Der behutsame Georg zögerte, Isjaslaw entgegenzugehen, da er wünschte, sich vorher der Mitwirkung der Olegowitschen und Wladimirko's von Halitsch zu versichern, um dann um so sicherer und entschiedener dem Isjaslaw in Kijew und Perejaslawl einen Echec zu bereiten. Inzwischen aber verheerten des Isjaslaw Schaaren das Land an der Wolga bis zum Uglitsch und Maloga, die Umgegend von Jaroslawl und andere Punkte. Der herannahende Frühling und die schlechten Wege zwangen sie jedoch abzuziehn, die Nowgoroder gingen nach Nowgorod, Rostislaw nach Smolensk und Isjaslaw nach Kijew zurück.

Endlich entschloss sich Georg zur Eröffnung der Feindseligkeiten und brach im Sommer 1149 mit den Druschinen von Susdal, Swjatoslaw's (den von Sjäverski) und der Polowzer gegen Perejaslawl auf, wo sich die Brüder Isjaslaw's befanden, und belagerte diese Stadt. Isjaslaw zog die Druschinen von Kijew, Smolensk, Wladimir, Perejaslawl, Tschernigow und der Berendjäer zusammen und eilte nach Perejaslawl, um seine Brüder zu entsetzen. Am 23. August 1149 kam es unter den Mauern von Perejaslawl zu einer Schlacht, welche für Isjaslaw in Folge seiner eigenen Fehler und Unvorsichtigkeiten, der Feigheit und der Verrätherei eines grossen Theiles seiner Soldaten, und besonders der List Georg's höchst unglücklich endete. Gleich zu Anfang trat Georg einen Scheinrückzug an. Isjaslaw glaubte, dass er fliehe, stürzte ihm verfolgend nach, und wurde nun von dem sich plötzlich wendenden Georg angegriffen. Ein heftiges Handgemenge entspann sich, und bald wandten sich zuerst die Berendjäer, dann auch die Druschinen von Tschernigow und Kijew zur Flucht; die von Perejaslawl gingen verrätherischer Weise zu Georg über. Isjaslaw gelang es, sich mit seiner grossfürstlichen Druschine allein durchzuschlagen, er floh, total besiegt, nach Kijew und von da nach Wladimir an der Wolga. Durch die geschickte Verbindung von kluger Vorsicht, Zögern und Abwarten und zugleich List und entschlossenes Handeln mit überlegenen Kräften hatte Georg, ausserdem durch das ihn besonders begünstigende Glück unterstützt, über Isjaslaw triumphirt, er rückte nun in Perejaslawl und Kijew ein und theilte die Besitzungen Isjaslaw's unter seine Söhne und

Verbündeten. Isjaslaw suchte bei seinem Onkel Wjatscheslaw und Wladimirko von Halitsch um Hülfe nach, erhielt aber abschlägige Antworten und rief nun die Könige Geisa von Ungarn und Boleslaw von Polen herbei, mit denen er verwandt war, schloss sich aber während dessen mit seinem Bruder Wladimir in Lutzk ein, wo er sich verschanzte. Geisa schickte ihm 10,000 Reiter, Wladislaw und Boleslaw führten (wie die Chronisten berichten) ihm selber Hülfstruppen zu. Als sie aber erfuhren, dass Wjatscheslaw sich bereits mit Georg vereinigt habe und Wladimirko das Gleiche zu thun sich anschicke, machten die Verbündeten Isjaslaw's in Tscheremin Halt und boten sich zu Vermittlern zwischen Isjaslaw und Georg an. Der Letztere forderte, dass sie die russischen Grenzen verliessen. Kaum aber war dies geschehen, so brach Georg alle Unterhandlungen mit Isjaslaw ab, belagerte Lutzk (1150) und brachte bald diese von Wladimir tapfer und standhaft vertheidigte Stadt in solche Noth, dass Isjaslaw um Frieden zu bitten gezwungen war, welcher denn auch zu Pjeresopnitz abgeschlossen wurde. Georg ernannte Wjatscheslaw zum Grossfürsten von Kijew, behielt alle von ihm (Georg) besetzten Gebiete für sich und gab an Gljäb den früheren Antheil Wjatscheslaw's, an Isjaslaw aber Wladimir und die Abgaben von Nowgorod. Kurz danach gab Georg Wischgorod an Wjatscheslaw, und bestieg selbst den grossfürstlichen Thron. Isjaslaw empörte sich gegen ihn, bemächtigte sich der Orte Lutzk und Pjeresopnitz und rückte mit einer kleinen Schaar kühn und plötzlich vor Kijew. Georg floh nach Gorodez. Isjaslaw nahm Kijew ein, gegen das nun bald von der einen Seite Georg mit seinem Sohne Andreas, von der andern Wladimirko von Halitsch heranzogen. Von zwei Seiten bedroht, entwickelte Isjaslaw Entschlossenheit und Schnelligkeit, war aber nicht vorsichtig genug, und daher fiel die Folge ungünstig für ihn aus. Ohne die Vereinigung mit den Druschinen Wjatscheslaw's abzuwarten, brach er mit denen von Kijew und der Berendjäer allein gegen den ihm am nächsten befindlichen Wladimirko auf, stiess an der Stugna auf ihn und lieferte ihm eine Schlacht. Die Berendjäer und Kijewer, durch die überlegenen Kräfte des Wladimirko'schen Heeres erschreckt, wandten sich feige zur Flucht und Isjaslaw war gezwungen, sich in Wladimir zu verbergen. Georg aber zog drei Tage nachher in Kijew ein, wo er sich mit Wladimirko vereinigte.

Im nächsten Jahre (1151) führte Isjaslaw einen ungewöhnlich kühnen und energischen Zug aus: mit 10,000 Mann ungarischer Miethstruppen zog er von Wladimir (in Volhynien) gerade auf Kijew los, wo sich Georg befand, während hinter Isjaslaw her Wladimirko marschirte und auf dem Wege nach Kijew das von Georg's Sohn Andreas

besetzte Pjeresopnitz lag. Isjaslaw aber ging an dieser Stadt vorüber, ohne sich aufzuhalten, und die übrigen Städte an seinem Wege unterwarfen sich ihm freiwillig und gern. Am Uschaflusse erreichten ihn die Vortruppen Wladimirko's. Nach dem Rathe der Bojaren und Wojewoden täuschte Isjaslaw mit Geschick den Wladimirko: während er seinen Sohn Wladimir mit einem Theil der Druschine Jenem gegenüber stehen liess, um ihn aufzuhalten, marschirte er selber in der Nacht mit den Hauptkräften weiter und beschleunigte seinen Marsch so, dass er vollkommen unerwartet vor Bjelgorod und demnächst auch vor Kijew eintraf. Abermals floh Georg nach Gorodez, Isjaslaw zog in Kijew ein und vergab den grossfürstlichen Thron an Wjatscheslaw. Wladimirko aber, der mit Georg unzufrieden war und durch die von Seite der Ungarn seinem Fürstenthum drohende Gefahr dorthin zurückgerufen wurde, zog ab. Nachdem Georg die Fürsten von Tschernigow und der Polowzer an sich gezogen hatte, rückte er kurz darauf nach Kijew. Isjaslaw gestattete ihm nicht, angesichts der Stadt selbst über den Fluss zu gehen, konnte ihn aber nicht mit Gewalt der Waffen verhindern, weiter unten überzusetzen. Unter den Mauern von Kijew an den Ufern des Flusses Lybeda kam es zu einer heissen Schlacht, in welcher dem Isjaslaw der Sieg verblieb. Durch den ungestümen Stoss der schwarzen Klobuken und der auserlesenen Krieger Isjaslaw's verwirrt, hielten Georg's Druschinen nicht Stand und wurden zurückgedrängt. Georg zog sich nach der Seite hin zurück, von wo ihm Wladimirko von Halitsch zur Unterstützung schon entgegenrückte. Isjaslaw aber setzte ihm nach und erreichte ihn noch, bevor er sich mit Wladimirko vereinigt hatte, an den Ufern des Rut (Rotok) unweit Perepjätow, wo er ihm nach langem furchtbarem Kampfe eine blutige Niederlage beibrachte. Die Olegowitschen und Polowzer flohen, Georg schloss sich mit einer geringen Anzahl Susdaler in Perejaslawl ein und wurde von den Brüdern Isjaslaw's belagert. Nach kurzer Belagerung übergab er die Stadt und ging nach Gorodez, um Wladimirko zu erwarten. Während dieser Letztere aber von Halitsch heranzog, ging Isjaslaw's Sohn Mstislaw ihm mit ungarischen Soldtruppen entgegen und lagerte sehr nahe bei ihm ohne irgend welche Vorsichtsmassregel. Wladimirko zog hiervon Nutzen, überfiel ihn unvermuthet und zersprengte sein Heer, Mstislaw selbst vermochte sich nur mit einigen Bojaren zu retten (1152). Isjaslaw sammelte eiligst ein Heer, rief die Berendjäer und die schwarzen Klobuken herbei und belagerte, nachdem sogar Swjatoslaw Olegowitsch und die Tschernigowschen Fürsten zu ihm gestossen, Gorodez, zwang Georg von hier nach Susdal zu fliehen, und wandte sich dann gegen Wladimirko. Nahe beim Karpathengebirge vereinigte er sich mit König Geisa von Ungarn, rückte mit demselben in das Fürstenthum

Halitsch ein und schlug Wladimirko an den Ufern des Sanflusses. Wladimirko bat Geisa um Frieden und versprach die Herausgabe aller von ihm (Wladimirko) in der Provinz Kijew besetzten Städte, er hielt aber sein Versprechen nicht und zog von Neuem dem Georg zu Hülfe, welcher inzwischen auch die Polowzer herbeigerufen und mit dem Fürsten von Rjäsan und Swjatoslaw Olegowitsch sich verbunden hatte. Indessen schlug Isjaslaw abermals den Wladimirko und zwang ihn umzukehren: Georg dagegen hatte sich des Landes der Wjatitschen bemächtigt und belagerte Tschernigow. Isjaslaw rückte zum Entsatz dieser Stadt herbei. Bei seiner Annäherung flohen die Polowzer und Georg war genöthigt abzurücken.

In dem folgenden Jahre (1153) starb Wladimirko, und Isjaslaw forderte von dessen Sohn und Nachfolger, Jaroslaw, die von Wladimirko versprochene Wiedergabe der Kijewschen Städte. Da sich Jaroslaw weigerte, brach Isjaslaw gegen ihn auf, und an den Ufern des Seret kam es zu einer heissen Schlacht zwischen Beiden, in welcher der Sieg jedoch unentschieden blieb. Hiermit schlossen die Kriegsthaten Isjaslaw's ab: im nächsten Jahre (1154) starb er und hinterliess das Andenken eines tapferen, kriegerischen, kühnen und im Kriegswesen erfahrenen Fürsten. Seine Operationen in Süd-Russland mit geringen Kräften und Mitteln gegen mehrere Gegner, welche ihn von verschiedenen Seiten gleichzeitig bedrängten, zeichnen sich durch Schnelligkeit, Entschiedenheit, Kühnheit, ja Verwegenheit, und Kunst aus und waren grösstentheils von Erfolg gekrönt.

§. 81.

Feldzüge Swjatoslaw's von Kijew, Igor's von Sjäverski und Wsewolod's von Turowsk gegen die Polowzer (1184—1185).

Die letzten grossen Feldzüge von russischen Fürsten gegen die Polowzer in deren eigenem Lande waren die der Fürsten Swjatoslaw von Kijew (1184) und der Brüder Igor von Sjäverski und Wsewolod von Turowsk (1185). Der Letztere ist in dem alten russischen Gedichte: »Das Lied vom Heereszuge Igor's« verherrlicht.

Im J. 1184 unternahm Swjatoslaw von Kijew und mit ihm etwa 12 Fürsten des südlichen Russlands (von Perejaslawl, Turowsk, Pinsk, Grodnensk u. s. w.) mit den Druschinen von Kijew, Smolensk, Volhynien, Halitsch u. a. einen Zug gegen die Polowzer; sie suchten dieselben 5 Tage lang in den Steppen jenseits des Dnjepr und stiessen endlich auf deren zahlreiche Heere. Wladimir von Perejaslaw, der vor Ungeduld brannte, die Verheerung seiner Provinzen an ihnen zu rächen, bat Swjatoslaw, ihm die Avantgarde zu übergeben, griff mit derselben

die Polowzer kühn an, besiegte sie und schlug sie in die Flucht. Die Fürsten setzten ihnen nach, und an den Ufern des Ugol oder Orel (eines bei dem heutigen Flecken Orlika in den Dnjepr einmündenden Flüsschens) brachten sie denselben eine furchtbare Niederlage bei, nahmen ihnen reiche Beute, eine Menge Pferde und Waffen und an 7000 Gefangene ab, unter denen der Khan Kobjak nebst zwei Söhnen und 417 Fürsten. Aber von einer andern Seite her rückte schon der Khan Kontschak mit ebenso starker Macht und, wie die Chronisten erzählen, mit ungeheuren Armbrüsten oder Maschinen, welche kaum von 50 Kriegern regiert werden konnten, und mit einer unbekannten Art von Geschützen, welche lebendiges Feuer (vielleicht griechisches) schossen und von einem Besurmenin oder Besermen (einem rechtgläubigen Mohamedaner, wahrscheinlich Sarazene oder Türke) gehandhabt wurden, gegen die russischen Fürsten heran. Trotzdem, vielleicht sogar gerade wegen dieser schweren unbeholfenen Maschinen, wurde Kontschak (am 1. März 1185) bei dem Chorolflusse geschlagen und floh, indem er in den Händen der russischen Fürsten eine Menge Gefangener, Waffen, Pferde, Vieh und seine gesammten Wurf- und Feuermaschinen nebst den sie bedienenden Besurmeninen zurückliess.

Einige Monate nachher brach Igor Swjatoslawitsch, Fürst von Nowgorod Sjäverski, der an jenem Zuge der russischen Fürsten nicht hatte Theil nehmen können und von Eifersucht auf deren Ruhm und Erfolge getrieben wurde, mit seinem Sohn Wladimir, den Druschinen von Sjäverski, seinem Bruder Wsewolod von Turowsk, einem Verwandten, Swjatoslaw Olegowitsch von Rylsk, deren Druschinen und den von ihnen bei dem tschernigowschen Fürsten gemietheten Druschinen der Kowujer (eben solche Steppen-, Wanderstämme wie die Klobuken) zu einem Zuge gegen die Polowzer auf. Nachdem sie den Donetz überschritten und sich an den Ufern des Oskol vereinigt hatten, rückten sie zum Don und Sal vor. Auf die Kunde hiervon zogen Kontschak und fünf andere Khane bedeutende Kräfte zusammen und gingen den Fürsten entgegen. Bald stiessen die russischen Druschinen mit der Vorhut der Polowzer zusammen (zwischen Oskol und Don, an den Ufern des Sjuurlia, möglicherweise der heutige Sura), besiegten sie, machten reiche Beute, und feierten nun, stolz auf diesen Sieg, denselben drei Tage lang auf dem Schlachtfelde, wonach sie über den Don in das Küstengebiet dringen, die Barbaren vernichten und ewigen Ruhm erlangen wollten. Dieses übermässige Selbstvertrauen hatte höchst verderbliche Folgen für sie. Sie marschirten zum Salnitza-(Sal-)Flusse und von da weiter zum Kajalflusse (Kagalnik). Jenseits dieses letzten Flusses wurden sie von den Polowzern umzingelt, vom Flusse abgeschnitten, drei Tage lang aus der Ferne, unter Vermeidung eines Nahegefechtes, mit Pfeilen beschossen,

und endlich gezwungen, von Kampf und Durst ermattet, sich einen Weg zum Flusse mit Gewalt zu bahnen. Hier wurden die Fürsten vollkommen eingeschlossen und mussten nach furchtbarem Kampfe der überlegenen Macht der Polowzer erliegen. Igor gerieth mit seinem Sohne, seinen Verwandten und einer kleinen Zahl von Kriegern (nicht mehr als 15 Russen und noch weniger Kowujen) in Gefangenschaft, sie wurden in die Dörfer der Polowzer geführt, alle übrigen Russen, Kowujen und der tapfere Wsewolod waren im Kampfe gefallen.

Nachdem sie diesen glänzenden Erfolg erfochten, drangen die Polowzer gegen die russischen Grenzen vor; da sie aber erfuhren, dass die russischen Fürsten und Druschinen sich sammelten, wagten sie nicht weiter zu gehen. Kaum aber hatten sich die russischen Fürsten und Druschinen zerstreut, so ergossen sich die Polowzer unter Anführung der Khane Kontschak und Ksa über die russischen Grenzen. Zum Glück für die Russen brach unter den polowzischen Führern Uneinigkeit aus: die Einen wollten auf Kijew gehen, die Andern in das unbeschützte Land bis zum Flusse Sema. Die Folge davon war, dass die Polowzer sich theilten und auf die Nachricht, dass die russischen Fürsten entschlossen sich zur Wehr zu setzen am Dnjepr, Desna und Sema ständen, nicht weiter vorzudringen wagten. Ksa brannte Putiwl nieder und nahm einige der Städte an der Sula, Kontschak aber ging heimlich vom Dnjepr nach Perejaslawl. Wladimir von Perejaslaw zog ihm entgegen, kämpfte tapfer und gerieth in Lebensgefahr; die Polowzer, nur mit Hülfe der zu den Waffen greifenden Bürger von Perejaslawl vertrieben, wandten sich nach Romnam, zündeten diese Stadt an und zogen dann ab. Kurze Zeit nachher gelang es Igor aus ihrer Gefangenschaft zu entfliehen, und er kehrte in sein Vaterland zurück.

§. 82.

Züge des Mstislaw Udaly (1212—1222).

Mstislaw, mit dem Beinamen Udaly, Sohn Mstislaw Rostislawitsch's des Tapfern, einer der besten und verdienstvollsten russischen Fürsten aus der dem Einfalle der Mongolen vorhergehenden Zeit, betheiligte sich mit Auszeichnung an den Kriegen: gegen die Polowzer (1193), Rurik's von Kijew gegen Roman von Volhynien (1196), und dann gegen Wsewolod den Rothen oder Rothhaarigen (1207), und erlangte nach Beendigung der letzteren Kriege, indem er von Kijew nach Smolensk zog, von dem Smolensker Fürsten Mstislaw Romanowitsch die Stadt Toropez als Antheil (1209). Mit Kummer blickte er auf die Bürgerkriege der Fürsten und das Elend Russlands und trachtete, fern von selbstsüchtigen Plänen der Herrschsucht, nur darum Macht und Ansehen

durch Waffengewalt zu erlangen, damit er dem russischen Lande und Volke Frieden, Einigkeit, Macht und Grösse geben könne. Als Werkzeug zur Erreichung dieses Zweckes wählte er mit Recht das starke freie Nowgorod, das seinen Vater ebenso geliebt hatte, wie es von diesem geliebt worden war. Im Winter 1209 zog er seine kleinen Druschinen zusammen, erschien überraschend vor Torschka, nicht als Feind, sondern als Freund der Einwohner, nahm nur den Statthalter und die Höflinge des Grossfürsten Wsewolod Georgiewitsch gefangen, zog ihre Besitzungen ein und schickte Gesandte nach Nowgorod, um seine Dienste und seinen Schutz anzubieten. Die Nowgoroder waren mit Freuden bereit, den Sohn Mstislaw's des Tapferen aufzunehmen, und warfen ihren Fürsten Swjatoslaw, Sohn Wsewolod's, gleichwie die wladimirschen Bojaren in den Kerker. Mstislaw zog im Triumphe in Nowgorod ein, versammelte ungesäumt die nowgoroder Druschinen und rückte in die Provinz Susdal. An der Grenze derselben stiessen Gesandte des beunruhigten Wsewolod auf ihn, der keinen Krieg, sondern Frieden begehrte. Mstislaw und Wsewolod tauschten Beute und Gefangene aus, und nach Entlassung Swjatoslaw's und der wladimirschen Bojaren kehrte Mstislaw dann nach Nowgorod zurück (1209). Nachdem hier die Ruhe im Innern und die Sicherheit nach aussen nach der Seite von Susdal und Smolensk hergestellt war, zog er 1212 in das Land der Tschuden, wo um diese Zeit die Ritter des Ordens der Schwertbrüder sich bereits festzusetzen vermocht hatten und nun ihre Macht rasch weiter ausdehnten, indem sie Schlösser und Festungen, katholische Kirchen bauten, ja schon den Grenzen von Nowgorod, Pskow und Polotzk sich zu nähern begannen.

Mstislaw wandte sich nach Norden von Jurew (Derpt), unterwarf die dort wohnenden Tschuden und belagerte im Winter Odenpe oder Bärenkopf. Aber im J. 1213 ward er durch die Vertreibung seines Bruders Wladimir aus Pskow durch die Einwohner dieses Ortes und die Flucht Wladimir's nach Riga zu den Schwertrittern, durch die Streitigkeiten der Letztern mit den polotzkischen Fürsten, welche ihnen durch Vermittelung Wladimir's alle bis dahin den Polotzkern unterworfenen tschudischen Länder abtraten, und endlich durch Einfälle der Litthauer in pskowsches Gebiet — bewogen, nach Pskow und von da gegen die Ritter zu ziehen. Nachdem er den Pskowiten einen neuen Fürsten, seinen Vetter Wsewolod Borisowitsch, gegeben, marschirte Mstislaw mit ihnen, Wladimir, David von Toropezk und 15,000 Kriegern (1213) in das Land der Tschuden. Die Ritter schlossen sich in Riga ein, Mstislaw aber wandte sich nach Erwen, gelangte bis an das Meer, belagerte Werpen (Werpel oder Worobjin), erhob Tribut, zerstörte einige Dörfer und kehrte zurück. Kaum war er abgezogen, so traten die Ritter

von Neuem hervor, aber Mstislaw konnte schon nicht mehr sich gegen sie wenden, weil wichtigere Dinge ihn nach Süd-Russland riefen. Dort hatte nach dem Tode des Rurik Rostislawitsch der Fürst Wsewolod der Rothe von Kijew den Sohn und die Verwandten Rurik's aus den Provinzen Kijew, Tschernigow und Volhynien vertrieben. Diese Verbannten waren nach Smolensk gegangen und hatten Mstislaw um Hülfe angefleht. Dieser erbat und erlangte die Einwilligung der Nowgoroder, dass sie mit ihm seinen Verwandten zu Hülfe ziehen und Wsewolod züchtigen wollten, und brach im Anfang Juni 1214 mit den nowgoroder Druschinen nach Smolensk auf, wo die Druschinen von Smolensk zu ihm stiessen. In Folge eines Zwistes mit den Smoljanen weigerten sich die Nowgoroder mit Mstislaw zu ziehen und sollten schon von ihm entlassen werden, aber bald bereuten sie und folgten ihrem geliebten Fürsten nach Kijew. Bei Wischgorod wagten zwei Olegowitschen, Rostislaw, und Jaropolk (Jaroslawitschen), Mstislaw ein Gefecht zu liefern, sie wurden aber besiegt und gefangen genommen. Wsewolod floh nach Tschernigow und starb bald, während Mstislaw ihn belagerte. Sein Bruder Gljäb schloss mit Mstislaw Frieden und erhielt Tschernigow, Kijew gab Mstislaw dem ältesten der Rostislawitschen, Mstislaw Romanowitsch von Smolensk. Nun fasste Mstislaw die Befreiung des Halitscher Fürstenthums von der Macht der Polen und Ungarn, welche sich desselben nach dem Tode Roman Mstislawitsch's bemächtigt hatten, ins Auge und wollte es von den Fehden der Fürsten, den Streitigkeiten und Empörungen der Bojaren erlösen: den Nowgorodern überliess er einen andern Fürsten zu wählen. Sie wählten seinen Schwiegersohn Jaroslaw Wsewolodowitsch, Fürsten von Perejaslawl-Saljäss. Die Ungerechtigkeit und Willkürherrschaft Jaroslaw's rief aber bald nach seiner Ankunft in Nowgorod einen Volksaufstand hervor. Jaroslaw ging nach Torschok und liess weder Brod noch andere Lebensmittel nach Nowgorod ein, so dass hier sehr bald eine Hungersnoth ausbrach und Viele starben. Vergeblich waren die Unterhandlungen der Nowgoroder mit Jaroslaw: er forderte unbedingte Unterwerfung, hielt die vornehmsten Nowgoroder gefangen und rüstete ein Heer aus. Unter diesen für die Nowgoroder schwierigen Umständen verschob Mstislaw den Zug in das Fürstenthum Halitsch für einige Zeit, erschien im Februar 1215 in Nowgorod, erklärte sich zu dessen Schutzherrn und trat in Unterhandlung mit Jaroslaw. Aber dieser verwarf alle seine Anträge, schickte die gefangenen Nowgoroder in Ketten nach Perejaslawl und begann gemeinschaftlich mit dem Grossfürsten Georg Wsewolodowitsch von Susdal und dessen Bruder Swjatoslaw, Fürsten von Jurew-Polska, ein Heer zu sammeln und die Wege durch Verhaue und Verschanzungen zu sperren. Nun brachte Mstislaw, im Vertrauen auf die Hülfe und

Mitwirkung des Fürsten Constantin Wsewolodowitsch von Rostow und von Smolensk, eine kleine Druschine der Nowgoroder zusammen (500 Mann) und ging mit seinem Bruder Wladimir von Pskow kühn und schnell am 1. März auf der Seligerskischen Strasse (über den See-Seligera und die obere Wolga hinab) vorwärts. Swjatoslaw wollte, als er dies erfuhr, ihm den Weg versperren und belagerte mit 10,000 Mann Rschewk oder Rschew, das nur 100 Mann Besatzung unter dem Befehl von Mstislaw's Wojewoden Jarun hatte. Dieser Letztere vertheidigte sich hartnäckig, während Mstislaw ihm zur Hülfe eilte. Bei seinem Herannahen hob Swjatoslaw die Belagerung auf und zog sich zurück. In diesem Momente stiessen die smolensker Druschinen unter Wladimir Rurikowitsch zu Mstislaw. Die Fürsten von Smolensk und Pskow riethen nach Torschok zu gehen, Mstislaw dagegen beschloss, um in den eigenen Provinzen des Gegners den Krieg zu führen, vernünftiger und richtiger Weise direkt auf Perejaslawl-Saljäss in die Provinz Georg's zu rücken, wo er sich Constantin von Rostow zu nähern hoffte. Die Wahl dieser Richtung und dieses Operationsobjectes verdient besondere Beachtung und Billigung, indem sie von seiner kriegerischen Begabung und Kunst zeugt. Nachdem er das befestigte Subzow belagert und genommen hatte, ging er am rechten Wolgaufer hinab, das Land auf seinem Wege verwüstend. Inzwischen verliess Jaroslaw Torschok und zog zur Wolga, um nach Ueberschreitung derselben sich nach Perejaslawl zu wenden behufs Vereinigung mit Georg und Swjatoslaw, welche aus Wladimir herankamen. Unweit Twer an der Wolga stiess Jarun, der die Avantgarde Mstislaw's commandirte, auf die Vorhutswache Jaroslaw's, drängte sie zurück und schlug sie. Jaroslaw selbst aber gelang es an einer andern Stelle über die Wolga zu setzen und sich mit Georg und Swjatoslaw zu vereinigen. Mstislaw setzte seinen Marsch die Wolga hinab fort und verwüstete das Land weithin, fast bis zum heutigen Kaljasin. Dieser Marsch längs der Wolga hinunter hatte den Zweck, ihn Constantin von Rostow näher zu bringen, und dieser Letztere, welcher mit den rostowschen Druschinen ihm aus Rostow entgegen gezogen war, vereinigte sich mit ihm am 9. April zu Gorodischtscha an der Sara in der Provinz Perejaslawl (am 40. Tage nach Mstislaw's Ausmarsch aus Nowgorod). Vergebens hatte Mstislaw den Fürsten Georg und Jaroslaw Friedensanträge gemacht; unter Zurücklassung seiner ganzen Bagage eilte er nun rasch nach Perejaslawl, um der Vereinigung der Verbündeten zuvorzukommen. Aber Jaroslaw hatte, wie gesagt, vor ihm zurückweichend, die Vereinigung mit Georg und Swjatoslaw erreicht. Auf die Kunde von dem raschen Anmarsch Mstislaw's und seinem Angriff auf Jurjew zogen sich die verbündeten Fürsten eilends an den Fluss Ksa zurück und

stellten sich jenseits desselben mit ihrem starken Heere auf, in welchem ausser den fürstlichen Druschinen sich auch Brodniker und Susdaler bewaffnete Bürger und sogar bäuerliche Fusssoldaten*) befanden. Mit Stolz alle Friedensanträge Mstislaw's verwerfend, theilten sie schon das russische Reich unter sich, forderten Mstislaw und seine Verbündeten zum Kampfe auf dem weiten Lipetzker Felde heraus und bezogen eine feste Stellung auf dem Awdowaberge**) hinter einem Walde, indem sie ihr Lager mit Flechtwerk und einem Zaun umgaben. Mstislaw folgte ihnen und stellte sich auf dem Jurjewer Berge auf. Das Flüsschen Tunega trennte beide Heere. Mstislaw schickte einen Theil der nowgoroder Druschine voraus, um den Feind zu täuschen. Den ganzen Tag über (20. April) wurde geplänkelt, aber die Susdalen gingen nicht aus ihrem Lager. Am andern Tage (21. April) griff Mstislaw zu der List, dass er einen Scheinmarsch nach der Flanke gegen Wladimir hin machte. In dem Glauben, dass er abziehe, rückte Georg aus seinem Lager, stieg von dem Awdowaberge herab und kam aus dem Walde hervor, Jaroslaw auf seinem linken Flügel, der Fürst von Murom auf dem rechten, er selber in der Mitte. Nun wandte Mstislaw sich plötzlich schnell zurück, formirte die Smoljanen auf dem linken, die Rostowzer und Jaroslawer auf dem rechten Flügel, die Nowgoroder und Pskowiter im Centrum und führte einen geschlossenen, allgemeinen kräftigen Angriff gegen Georg aus. In der hieraus sich entwickelnden heissen und blutigen Schlacht (bekannt in der Geschichte unter dem Namen »Schlacht von Lipetzk«) wurde das Heer Georg's und seiner Verbündeten aufs Haupt geschlagen und nach allen Seiten zersprengt, verlor über 9000 gemeine Soldaten, die gefallen waren, ebenso blieben 60 vornehme Bojaren und Muscheï von Susdal in der Schlacht oder waren gefangen genommen. Georg floh nach Wladimir, Jaroslaw nach Perejaslawl; Mstislaw aber, aus Mitleid und Grossmuth gegen die Besiegten verfolgte sie nicht, befahl Land und Einwohner zu schonen und zog nach Wladimir, das er einschloss. Georg, Jaroslaw, Wladimir und ihre Bojaren erklärten ihm ihre Unterwerfung. Er schloss Frieden mit ihnen und zog in Wladimir mit Constantin ein, welcher zum Grossfürsten ausgerufen wurde und an Georg die Stadt Radilow an der Wolga abtrat. Jaroslaw verharrte bei seinen Absichten; als aber Mstislaw mit seinen und Constantin's Druschinen gegen Perejaslawl rückte, unterwarf sich

---

*) Nach den Werken der Chronisten waren »bei dem Fürsten Juri (Georg) Banner (Regimenter) 17, Trompeten 40 und ebensoviele Handpauken, bei Jaroslaw aber 13 Banner und 60 Trompeten und Handpauken.« Folglich waren es allein 30 fürstliche Druschinen oder Regimenter.

**) Die Lage des Awdowaberges ist nicht genau bekannt und muss um Jurjew Polska gewesen sein.

auch Jaroslaw und Constantin zog in Perejaslawl ein, während Mstislaw nach Befreiung der gefangenen Nowgoroder und Smoljanen nach Nowgorod zurückkehrte und die Nowgoroder Druschinen gegen die livländischen Ritter sandte, welche das tschudische Land aussogen. Aber die Ritter warteten dieselben nicht ab, sondern zogen sich nach Riga zurück.

Im Sommer 1218 brach Mstislaw aus Nowgorod gegen Kijew auf, um die wichtigste seiner Absichten, die Befreiung und Beruhigung von Volhynien und Halitsch auszuführen. Mit Hülfe seines Verbündeten, des Herzogs Ljäschko von Polen, die Ungarn und Koloman (Sohn des ungarischen Königs Andreas II.) aus der Provinz verjagend (1219), vermählte er seine Tochter an den jugendlichen Sohn Roman's, Daniel (der später so berühmt wurde), setzte ihn aber als Fürsten über Volhynien, während er das Fürstenthum Halitsch für sich behielt. Daniel forderte von Ljäschko (oder Lessek) die Herausgabe der von ihm besetzten Geburtsstädte der volhynischen Fürsten. In Folge der Weigerung Ljäschko's, dies zu thun, und da Mstislaw nicht zu ihrer Wiederunterwerfung helfen wollte, eroberte Daniel sie selbst ohne jede fremde Hülfe zurück. Aus Rache dafür zogen die Polen mit dem Ungarn zusammen gegen Halitsch. Mstislaw schickte ihnen seinen Wojewoden Dmitri entgegen, dem Daniel und Alexander von Bjels übertrug er den Schutz von Halitsch, er selbst fing an ein Heer am Dnjepr zusammenzuziehen und rief die Polowzer. Der Wojewode Dmitri wurde geschlagen, die Trümmer seines Heeres vereinigten sich mit Mstislaw, der schon bis zum Flusse Subri herangekommen war. Mstislaw beschloss, Daniel aus Halitsch an sich zu ziehen und, vor der Macht zurückweichend, die Provinz Halitsch zu verlassen. Nach einem ausserordentlich schwierigen Rückzuge aus Halitsch, den er unter unaufhörlichen Kämpfen mit Ungarn und Polen und bei äusserstem Mangel an Lebensmitteln ausgeführt hatte, vereinigte Daniel sich hinter dem Dnjestr mit Mstislaw. Von dem Letzteren nach Volhynien entsendet, fand er bei den litthauischen Fürsten Hülfe und verstärkte sich durch ihre Druschinen gegen die Polen (1220). Inzwischen hatten auch die Ungarn Verstärkungen an sich gezogen, welche unter Führung des Wojewoden Filni aus Ungarn herankamen. Kurz danach setzte Filni sich mit allen ungarischen Druschinen und einem Theile von Ljäschko's Heere aus Halitsch gegen Mstislaw in Bewegung, während Lessek selbst mit dem Rest seiner Druschinen sich nach Volhynien wandte, um Daniel dort zu beschäftigen und fest zu halten (1221). Filni stiess unweit von Halitsch auf Mstislaw mit den von diesem herbeigerufenen Polowzern, drängte Wladimir Rurik mit den Vortruppen zurück, wurde aber, als seine Truppen sehr en débandade jene verfolgten,

plötzlich von Mstislaw's Hauptmacht angegriffen, total besiegt, und floh nach Halitsch. Mstislaw verfolgte ihn, drang gewaltsam in die Stadt ein und schloss die Ungarn in der Kirche ein, in welcher sie sich verschanzt und eingeschlossen hatten. Nach wenigen Tagen mussten sie, von Hunger und Durst gepeinigt, allesammt, darunter Coloman mit den ungarischen Grossen und Wojewoden, sich an Mstislaw ergeben. Der König Andreas II. von Ungarn knüpfte Unterhandlungen mit ihm an, welche die Freilassung Coloman's, seine Verzichtleistung auf das Fürstenthum Halitsch für ewige Zeiten, welches von Mstislaw als Mitgift für seine zweite, an des Andreas dritten Sohn vermählte Tochter bestimmt wurde, und den Friedensschluss zwischen Halitsch und Ungarn und Polen zur Folge hatten.

Elftes Kapitel.

Die bemerkenswerthesten Kriege und Feldzüge dieser Zeit.

(Fortsetzung.)

II. Kriege Russland's. — §. 83. *Erster Einfall der Mongolen in das Land der Polowzer* (1224). — §. 84. *Zweiter Einfall Batu's und der Mongolen in das östliche Russland* (1237—1238). — §. 85. *Dritter Einfall Batu's und der Mongolen in Süd-Russland* (1239—1240). — §. 86. *Russische Kriege in der ersten Hälfte der mongolischen Periode* (1243—1353). — §. 87. *Kriege im Norden mit den Schweden.* — §. 88. *Kriege im Nordwesten mit dem livländischen Orden.* — §. 89. *Kriege im Westen mit den Litthauern.* — §. 90. *Kriege im Südwesten mit den Litthauern, Polen, Ungarn und Mongolen.*

II. Kriege Russlands.

(Schluss.)

§. 83.

Erster Einfall der Mongolen in das Land der Polowzer (1224).

Nach der in dem Zeitraume von 1206—1222 vollführten Eroberung (siehe oben §. 69) der ausgedehnten und mächtigen Reiche Mittel-Asiens, des tangutskischen (westlichen Provinzen des heutigen China), des uigurischen (auf den Ausläufern des Altai-Gebirges), des ginskischen (nördlichen Provinzen des heutigen China), des Kara-Kitaischen (in der heutigen Bucharei), und endlich von Chowaresm oder des Sultanats der chowaresmischen Türken (im heutigen Persien und Kabul) — schickte Temudschin, welcher bereits im J. 1206 den Beinamen Dschingis-Khan (Gebieter der Starken) angenommen hatte, im J. 1220, während er Samarkand belagerte, seine Feldherren Tschjebe und Subutai mit 30,000 Reitern aus, um den fliehenden Sultan Mohammed von Chowaresm zu verfolgen und gefangen zu nehmen. Tschjebe (oder Tschschebe) und Subutai verfolgten ihn schnell nach Nischabur,

Kasbin (Kazwin) und an das kaspische Meer, wo Mohammed sich auf einer unbewohnten Insel verbarg und starb. Tschjebe aber und Subutai, da sie ihn nicht fanden, zogen nach Tabriz, Megara (heutige Maragha), Hamadan und Grusien, überall das Land verwüstend. Im Februar 1221 wandten sie sich, nachdem sie eine grusinskische Armee bei Tiflis geschlagen, abermals nach Tabriz, Megara, Ebrilia, Hamadan, Ardebil, Bailekan, bald einige Städte plündernd und zerstörend, bald andre gegen reiches Lösegeld schonend. Nach wiederholter Besiegung eines grusinskischen Heeres in Grusien drangen sie in die Provinz Schirwan ein, plünderten Schemachi, nahmen Derbend und zogen über den Kaukasus nach Norden. Nach Ueberschreiten des Gebirges stiessen sie auf das verbündete Heer der Alanen, Lesginen, Tscherkessen und Polowzer, welche sich zu gemeinschaftlichem Widerstande verbunden hatten, es kam zu einer Schlacht, in welcher keiner von beiden Theilen den Sieg gewann. Dann trennten die Mongolen aber durch Geld und reiche Geschenke die Polowzer von deren Verbündeten, schlugen die Letzteren, setzten den Polowzern nach, welche ohne alle Sicherheitsmassregeln in einzelnen Haufen zu ihrer Heimath zogen, zersprengten diese einzelnen Abtheilungen und drangen ihnen nach in die südlichen Grenzen Russlands ein. Die Polowzer flohen zum Dnjepr, baten die russischen Fürsten, sie über diesen Fluss und durch russisches Gebiet ziehen zu lassen, und erregten durch die Nachricht von dem Herannahen der furchtbaren unbekannten Eroberer überall Furcht und Schrecken. Der Schwiegervater des Mstislaw Udaly, der Polowzer-Khan Kotjan, warf sich mit einer grossen Anzahl Polowzer nach Halitsch, beschwor Mstislaw, ihn und die Polowzer zu retten und den Mongolen Widerstand zu leisten, damit sie nicht auch das russische Land wegnähmen, wie sie das der Polowzer weggenommen hätten. Mstislaw berief die Fürsten Süd-Russlands zu einem Reichstage nach Kijew und bewog sie, gegen die Mongolen zu den Waffen zu greifen, mit gemeinsamen Kräften ihnen jenseits der russischen Grenzen entgegen zu treten und sie nicht in dieselben eindringen zu lassen.

Im Frühjahr 1224 vereinigten die Fürsten: Mstislaw von Halitsch, Daniel von Volhynien, Mstislaw von Tschernigow, Mstislaw von Peresopnitz, Oleg von Kursk und viele andre ihre Druschinen und zogen am rechten Dnjepr-Ufer hinab. Bei Sarub und der Warjascher Insel stiessen sie auf 10 mongolische Gesandte, welche ihnen sagten, dass sie sie nicht beleidigen, nicht in ihr Land einrücken, nicht ihre Städte und Dörfer wegnehmen wollten, sondern nur gegen die Polowzer zögen, die Räuber der Mongolen und Feinde Russlands, gegen welche sich auch die russischen Fürsten wenden sollten. Aber die russischen Fürsten, von den vielen Polowzern, welche sich bei ihnen befanden, aufgereizt, liessen die mongolischen Gesandten tödten — und begingen dadurch den ersten

schweren Fehler (die Erklärung hierfür s. oben und später in dem über die Mongolen Gesagten), welcher für Russland die bittersten Früchte trug.

Nach siebzehntägigem Marsche machte das russische Heer bei Olesch auf dem rechten Ufer des untern Dnjepr Halt, um die übrigen Halitscher und volhynischen Druschinen abzuwarten, welche auf 1000 Kähnen den Dnjestr hinabschwammen, später in den Dnjepr einfuhren und bei dem Flusse Chortitza halten blieben. Hier stiessen zu den russischen Druschinen auch die Polowzer und hier fanden sich neue mongolische Gesandte ein, welche den Fürsten erklärten, dass sie, den Polowzern Gehör gebend, die mongolischen Abgesandten getödtet hätten und den Mongolen entgegen zögen, welche ihnen kein Uebles gethan hätten, — Gott solle nun zwischen ihnen richten. Diese Gesandten wurden von den Fürsten ungekränkt entlassen, und kurz darauf erschienen auf dem andern Ufer die mongolischen Vortruppen (welche, mongolischer Gewohnheit gemäss, weit vorausgesandt waren, um die Gegner zu recognosciren und fortzureissen). Daniel schwamm mit den Halitschern sofort durch den Dnjepr und warf sich auf die Mongolen, welche nach kurzer Gegenwehr (wahrscheinlich nur zum Scheine) die Flucht ergriffen. Mstislaw von Halitsch jagte ihnen mit 1000 Reitern nach, zersprengte sie und nahm ihnen eine Menge Vieh ab. Der Anführer der Mongolen, Gimjalek, verbarg sich in einer Höhle, wurde aber von den Russen gefunden und von Polowzern getödtet, — ein weiterer Grund, die Mongolen zu erzürnen.

Dieser erste Erfolg der russischen Fürsten flösste ihnen ein so unkluges Selbstvertrauen ein, dass sie in unvorsichtiger Weise weiter nach Osten gingen und nach 9 Tagen an der Kalka oder Kalika (heutige Kaletz, welcher nach seiner Vereinigung mit dem Kalmius bei Mariupolis ins asowsche Meer mündet) ankamen, wo ein leichtes Scharmützel mit den Mongolen stattfand. Hier entstanden, zum neuen Unglück, Zerwürfnisse zwischen den Fürsten: Mstislaw von Kijew wollte (sehr verständig) nicht mit den Uebrigen über die Kalka gehen, sondern lagerte und verschanzte sich auf dem rechten Ufer auf einer felsigen Höhe. Der Halitscher Mstislaw dagegen überschritt mit den übrigen Fürsten und den Polowzern am 31. Mai 1224*) die Kalka, schickte Daniel von Volhynien und Jarun, den Polowzer-Führer, voraus und folgte mit der Hauptmacht ihnen nach. Daniel stiess bald auf zahlreiche mongolische Abtheilungen, welche zuerst auf ihn losstürzten. Daniel hielt den Anprall muthig aus und focht mit Oleg von Kursk, der ihn unterstützte, Mstislaw von Peresopnitz u. A. tapfer im Handgemenge mit den Mongolen,

*) So sagen unsre Annalisten; — die chinesischen und mongolischen geben 1223 an. Nach Abulghasi vereinigte sich Subutai (nach der Schlacht an der Kalka) mit Dschingis-Khan an der Grenze der Grossen Bucharei, wo Letzterer sich im Frühjahr 1224 befand.

eines Lanzenstiches in die Brust nicht achtend. Vielleicht hätte er sich auch bis zum Eintreffen Mstislaw's mit der Hauptmacht gehalten, wenn die feigen Polowzer, welche dem Andrang der Mongolen nicht Stand hielten, sich nicht zur schimpflichen Flucht gewendet, die Druschinen Mstislaw's in Verwirrung gebracht, Bestürzung und Schreck selbst im Lager an der Kalka verbreitet hätten, wo man noch Nichts von dem Beginn der Schlacht wusste, weil Mstislaw von Halitsch in der Hoffnung auf einen leichten Sieg davon weder an Mstislaw von Tschernigow, noch an Mstislaw von Kijew Meldung erstattet hatte. Die unglückselige Folge hiervon war, dass die Mongolen sowohl Daniel wie Mstislaw überwältigten, sie aufs Haupt schlugen, ihnen einen ungeheuern Verlust beibrachten*) und die Trümmer ihres Heeres schnell und nachdrücklich bis an die Kalka verfolgten. Der Kijewer Mstislaw, der von der Höhe seines Berges herab sah, wie die Mongolen schonungslos die russischen Krieger niedermachten, rührte sich nicht vom Flecke, um diesen Hülfe zu bringen, und beschloss in seinem Stolze, sich allein zu vertheidigen, da wo er stand. Die Mongolen, welche mit ihrer Hauptmacht die Flichenden zur Kalka verfolgten, schlossen ihn mit einem Theile ihrer Kräfte auf dem Berge ein und griffen ihn 3 Tage nach einander mit Heftigkeit an: Mstislaw aber hielt hinter seiner Wagenburg mit hartnäckiger verzweifelter Tapferkeit die Mongolen von sich ab. Endlich griffen die Letzteren, ihrer Gewohnheit gemäss, zu List und Verrath. Mit ihnen waren Brodniker; den Anführer derselben, Ploskinj, schickten sie zur Unterhandlung an Mstislaw. Derselbe willigte ein, für sich und seine Druschine Lösegeld zu zahlen, und im Namen der Mongolen leistete Ploskinj einen Eid und küsste sogar das Kreuz darauf, dass sie alle ungefährdet abziehen könnten. Kaum aber hatten die russischen Fürsten und Truppen ihr Lager verlassen, so wurden sie sämmtlich von den Mongolen niedergehauen und Ploskinj selbst band Mstislaw, Andreas und Alexander von Dubowez zusammen und führte sie in das Zelt des mongolischen Feldherrn, wo sie zwischen Tafeln (Platten, Betten) gelegt wurden und auf ihren erstickenden Körpern sich die Führer zum Schmause niedersetzten.

Inzwischen war der unvorsichtige, aber auch unglückliche Mstis-

*) Von dem gesammten russischen Heere kam etwa $^1/_{10}$ mit dem Leben davon; von den Kijewern auf dem Berge kamen allein an 10,000 Mann um. Unter den Erschlagenen befanden sich 8 Fürsten: Swjatoslaw von Janow, Isjaslaw Ingwarowitsch, Swjatoslaw von Schum, der Tschernigower Mstislaw, sein Sohn und Georg Neswischski und der berühmte Held Alexander Popowitsch nebst 70 Abenteurern. Das war eine wirkliche Vernichtungsschlacht in der Art, wie später die von Mamajew, nur in umgekehrtem Sinne, — sie hat ausserdem einige Aehnlichkeit mit der von Marengo in der neuern Zeit.

law von Halitsch über den Dnjepr zurückgegangen, und hatte alle Schiffe hinter sich vernichten lassen, um den Mongolen das Ueberschreiten dieses Flusses unmöglich zu machen (er wusste nicht, dass ein Fluss kein Hinderniss für sie war, — s. oben). Die Einwohner der Städte und Dörfer, welche von den Mongolen berührt wurden, zogen, in der Hoffnung, dass sie die Mongolen durch Unterwürfigkeit besänftigen würden, ihnen mit dem Kreuze entgegen; aber Jene, den Regeln der Politik Dschingis-Khan's eingedenk, dass Alle, die sich nicht auf die erste Aufforderung unterworfen, sondern Widerstand geleistet hatten, niedergemacht werden sollten, — schonten kein Alter und Geschlecht und verwüsteten Alles mit Feuer und Schwert. So gelangten sie bis zum Swjatopolsker Nowgorod am Dnjepr unterhalb Kijew unweit Wititschew, — dann aber wandten sie sich plötzlich, zur grössten Freude der Einwohner, zurück und zogen ab, einem Befehle Dschingis-Khan's folgend, der sie in die Grosse Bucharei zu sich und zu seinem Sohne Dschudschi berief, in die nordöstliche Mongolei.*) Hiermit endete der erste Einfall der Mongolen in Russland, bei welchem sie, nach Abulghasi's Zeugniss, absichtlich die russischen Fürsten möglichst weit weg vom Dnjepr tief in die Steppe auf ihre Hauptkräfte gelockt hatten, deren Ueberlegenheit und eigenthümliche Art des Verhaltens im Felde und Kampfe Jene denn auf das Entscheidendste besiegt hatte. Die Trennung der russischen Fürsten, namentlich Mstislaw's von Halitsch, war sehr unklug und unvorsichtig gegenüber solchen Feinden, die ihnen noch ganz unbekannt waren, ihnen zum ersten Male begegneten, und gab ihnen eine erste scharfe Lection, welche zum Unglück für sie wie für Russland für die Folge ihnen Nichts genützt hatte, vielmehr die unglückselige Unterjochung Russlands durch die Mongolen für die Dauer von 2 Jahrhunderten nach sich zog.

§. 84.

Zweiter Einfall Batu's und der Mongolen in das östliche Russland (1237—1238).

Nach diesem Zuge Tschebe's und Subutai's an den Dnjepr im J. 1224, entsendeten die Mongolen im J. 1229 neue Schwärme an die Wolga. Jenen wie diesen Zug kann man vorläufige gewaltsame Reco-

*) Aber noch ehe sie den Dnjepr hinab nach Tauris zogen, nahmen sie die Stadt Sudasch, die den Genuesen gehörte und der Hauptdepôtplatz des ausgedehnten reichen Handels nach den Nordküsten des schwarzen Meeres war. Von Tauris gingen sie Ende des J. 1224 an die untere Donau in das Land der Bolgaren, lockten diese in einen Hinterhalt und schlugen sie dermassen, dass von deren Heere nur 4000 Mann entrannen. Dann erst traten sie den Rückmarsch zur Wolga an.

gnoscirungen der Gegenden westlich der Wolga nennen. In der Schlacht an der Kalka hatten die Mongolen eine grosse Menge Gefangene aus den südlichen Provinzen Russlands gemacht, durch sie und in dem Zuge von 1229 erlangten sie unzweifelhaft die für sie erforderlichen Nachrichten über das Land zwischen Irtysch, Wolga, Dnjepr und jenseits des Dnjepr, also damit auch über Russland, Polen und Ungarn. Nach dem Zeugniss Plano-Karpin's hatten die Mongolen nach Batu's Zuge in Ungarn die Absicht, in 18 Jahren ganz Europa zu erobern. Dies zeigt, dass der Plan einer solchen Eroberung schon seit längerer Zeit bei ihnen bestand und dass ihnen wahrscheinlich die damalige Lage Europas bekannt war. So kann man denn auch den zweiten Einfall der Mongolen unter Batu's Führung, 1237—1238, in das östliche Russland unmöglich für einen den vorhergegangenen Angriffen asiatischer Völker auf Europa ähnlichen oder gleichen Einfall halten, sondern für ein Glied eines auf einen ungeheuren und tief durchdachten Plan gegründeten Unternehmens, dessen Anfang eben nur die Einfälle von 1224 und 1237—1238 gewesen waren. Leider ist der letztere in unsern Chroniken zu kurz und in ungenügender Weise beschrieben. Die Darstellung desselben ist ohne Zweifel nicht sogleich nachher, sondern erst viele Jahre später erfolgt, als unsere Geistlichkeit, Klöster und Kirchen bereits falsche Darstellungen, wie sie von den Mongolen herrührten, aufgenommen und acceptirt hatten. Aus diesem Mangel an Thatsachen aus dem zweiten Einfall der Mongolen folgt die Unmöglichkeit, zu erkennen, von welchen Erwägungen Batu sich bei diesem wie bei dem dritten Einfalle leiten liess, und wir müssen daher aus dem Vorhandenen combinirend uns nur auf Muthmassungen und Annahmen über den allgemeinen Charakter des Kriegssystemes und der Kriegskunst unter Dschingis-Khan beschränken.

Abulghasi und d'Osson erzählen, dass Dschingis-Khan, als er seinen Söhnen und Verwandten Antheile zusprach, seinem ältesten Sohne Dschudschi das Land nördlich vom Aral- und Kaspisee und westlich derselben gab, — wie er sich ausdrückte »bis zu den Orten, wohin (so weit, wie die Pferde der Mongolen nur gelangen gehen) können«. Nach dem Zuge Tschebe's und Subutai's*) im J. 1224 sollte Dschudschi im Norden vom kaspischen Meere zu ihnen stossen: dieser sein Zug aber fand nicht statt. Nachdem sich Subutai und Tschebe mit Dschingis-Khan in der Grossen Bucharei vereinigt hatten (orientalischen Quellen zufolge im Frühjahr 1224), entwarf Letzterer auf Grund der empfangenen Nachrichten unzweifelhaft schon da-

*) Subutai wird in unsern Chroniken Tebedai-Bagadur, bei Chondemir — nach Gregorjew's Uebersetzung — Subedai-Bagadur, und bei Abulghasi Sudai-Bagadur genannt.

mals in den Haupt-Grundzügen den umfassenden ungeheueren Plan zu einer in 18 Jahren zu vollziehenden Eroberung zuerst von Ost-, dann von West-Europa und damit zugleich von China, Indien und ganz Asien. Dschudschi war für den Heereszug nach Europa bestimmt; sein Tod aber, und dann der von Dschingis-Khan selbst (am 16. August 1227, im Liupan-Gebirge, im Lande der Ginen, 35 km südwestlich von der Stadt Gu-juan-tschjeu im 66., — nach Professor Erdmann's Meinung im 72. — Lebensjahre) schoben die Ausführung dieses Planes hinaus. Der nächst Dschudschi älteste Sohn Dschingis-Khan's, Ogotai oder Oktai, rief nach Unterjochung der Ginen im J. 1235 einen Kuriltai zusammen (Reichstag), auf welchem gleichzeitige Züge nach China, Korea, Kaschemir und Indien, und nach Europa beschlossen wurden.

Zu dem Zuge nach Europa wurden Dschudschi's Söhne bestimmt: Batu, Ordu, Scheibali und Tangut, ferner Oktai's Söhne: Kujuk und Kadan, und Tului's Söhne: Menu u. A. Unter diesen ward Batu, als der älteste, zum obersten Heerführer ernannt, und zu seiner Hülfe ihm der erfahrene und tüchtige, schon in Ost-Europa gewesene Subutai beigegeben. Nach Auflösung des Reichstages kehrten die Fürsten in ihre Kibitkendörfer (Auls) zurück, um die Rüstungen zu dem Zuge zu betreiben, und zogen mit ihren Nomaden allmälig zu dem bestimmten allgemeinen Versammlungsorte am obern Laufe des Irtysch im westlichen Altai.

Im Februar 1236 zog das gesammte Heer Batu's*) von hier nomadisirend weiter zur mittleren Wolga, wahrscheinlich zu solchen Orten, wo Weide, Futter und gutes Wasser zu treffen war.**) Das Land, das sie durchzogen, und die Bewohner desselben (Kiptschaken oder Polowzer, unbekannte Saksinen und Bolgaren) war zur Hälfte schon von mongolischen Truppen unterworfen, welche noch im J. 1229 nach der Erwählung Oktai's zum Gross-Khan dorthin gesandt worden waren. Deshalb konnte Batu schon im Juni oder noch früher an der Wolga eintreffen. Von der Wolga aus wurde Subutai mit einem Theile des Heeres entsandt, um die Unterwerfung der Bolgaren zu vervollständigen, er nahm und plünderte ihre Hauptstadt Bolgar. Batu setzte mit der Hauptmacht seinen Weg nach Westen fort, eroberte die Gebiete der Kiptschaken (Polowzer), Burtassen, Mokschanen, Mordwen, Tscherkessen, sowie das Gebiet vom Kaspi- und Asowschen Meere bis zu den Südost-Grenzen Russlands, nämlich die Provinz Rjäsan.

---

*) Man nimmt die Stärke von 500,000 Mann an, sie ist aber nicht sicher bekannt, jedenfalls aber war sie sehr gross, da 11 der Nachkommen Dschingis-Khan's ihre Macht damit vereint hatten.

**) Vermuthlich durch die heutigen Districte: Karkaralin, Akmolin, Amau-Karagai, und längs der Orenburger Linie.

Nach der Erzählung unsrer Annalisten führte Batu Unterhandlungen mit den Fürsten von Rjäsan, welche sich zu Onus befanden, was aber Onus gewesen und wo es gelegen, das ist unbekannt. Wenn in der Woronescher Chronik ein Fluss dieses Namens erwähnt wird, wohin ein Theil der rjäsanschen Druschinen geschickt sei, so musste die Stadt Onus südlich oder östlich von diesem Flusse liegen. Man kann daher in diesem Falle nur annehmen, dass Batu an die Nebenflüsse des Don zog, um hier seine Pferde ordentlich zu nähren, und sich zum Einfall in die russischen Lande zu rüsten. Von hier aus verlangte er von den rjäsaner Fürsten den Zehnten von Allem, von den Fürsten, Bojaren, einfachen Leuten und von den Pferden, den weissen, schwarzen, braunen, schecken u. s. w. Aber die Fürsten von Rjäsan, Murom, Pronsk antworteten: »wenn keiner von uns übrig ist, dann soll Alles euer sein«. Inzwischen baten sie Georg von Wladimir um Hülfe, aber dieser erfüllte ihre Bitte nicht, da er entschlossen war, sich allein zu vertheidigen! Man sollte meinen, dass die Mongolen den russischen Fürsten doch schon seit dem ersten Einfalle im J. 1224 hinlänglich bekannt sein und die Letzteren wissen mussten, sowohl was die Mongolen in Asien gethan hatten, als dass Batu's Horden zur Wolga gezogen waren. Zuletzt hatten auch die vor den Mongolen fliehenden Kiptschaken, Bolgaren u. A. ihnen den drohenden Einfall der Mongolen verkünden müssen. Aber unglücklicherweise konnte in dem zerrissenen und zerrütteten Russland, West- wie Ost-Russland, zwischen den russischen Fürsten zur Abwehr der drohenden Mongolen-Kräfte nicht die geringste Einigkeit und Eintracht hergestellt werden, während die Letzteren hingegen unter einem Willen und Impulse und zu einheitlichem genau bestimmtem Ziele handelten. So blieb es denn lediglich bei einigen vereinzelten und schwachen Vertheidigungsmassregeln der rjäsanschen Fürsten, deren Provinz zunächst an dem von den Mongolen eingeschlagenen Wege lag. Oben wurde gesagt, dass nur ein Theil der rjäsanschen Druschinen an den Fluss Woronesch vorausgesandt war, der andre Theil wurde wahrscheinlich nur erst zusammengezogen. Man weiss nicht, welches das Schicksal des am Woronesch aufgestellten Heerestheils war: vermuthlich wurde er zersprengt und nur wenige Gerettete brachten die Kunde von des Theodor Georgewitsch Ermordung mit sich. Nun erst liessen die rjäsanschen Fürsten ihre Druschinen zusammenstossen, zogen den Mongolen entgegen und lieferten an der Grenze der Provinz Rjäsan ihnen eine Schlacht. Aber was vermochten ihre geringen Druschinen gegen die ungeheure Macht Batu's?! Sie waren natürlicherweise verloren und wurden derartig geschlagen, dass, nach den Worten der Kostromsker Chronik, nach verzweifeltem heftigem Kampfe Alle auf der Wahlstatt lagen (unzweifelhaft waren sie von allen Seiten umzingelt worden). Hierauf zogen die Mon-

golen durch die Wälder nach Pronsk, das Land grässlich verwüstend, am 16. Dezember trafen sie vor Rjäsan ein (dem alten Rjäsan, beim heutigen Flecken Spask), umgaben es mit einem Zaun, beschossen es lebhaft mit Wurfmaschinen, liefen unaufhörlich Sturm und nahmen nach fünftägiger Belagerung es schliesslich am 21. Dezember 1237 ein, plünderten und zerstörten es, und machten Fürsten, Bojaren und alle Bewohner nieder.

Von hier zog Batu nach Kolomna und Moskau, zu dem Zwecke, um in Nord-Russland im Winter Krieg zu führen. Der Ursachen dazu mochte es viele geben. Der Zustand Russlands war Batu und den Mongolen ohne Zweifel bekannt. Sie wussten, dass Russland zersplittert und zerrüttet war, dass die Fürsten sich unter einander befehdeten und dass Russland nur dann schwer zu erobern war, wenn diese Fürsten in Verbindung und gutem Einvernehmen standen, ebenso leicht dagegen, sobald ihre Kräfte getheilt und einzeln geschlagen wurden. Zudem hatte Süd-Russland zu dieser Zeit schon sein politisches Leben ausgelebt, welches auf den Norden, auf Wladimir, Nowgorod, Pskow übergegangen war, und in ersterem hatte sich der Gedanke einer Einheit Russlands schon gebildet. Daher hätten, wenn Batu den Krieg zunächst in Süd-Russland begann, welches leichter zu überwinden war, dessen Fürsten mit ihren Druschinen nach Nord-Russland gehen und dies noch verstärken können, welches ohnehin schon mächtiger und schwerer zu erobern war. Wenn er dagegen Nord-Russland zuerst zertrümmerte, so nahm er Süd-Russland damit zugleich jede Stütze vom Norden her und hatte dann um so leichteres Spiel mit demselben. Auch die Terrain- und Landesbeschaffenheit von Nord- und Süd-Russland hatte wahrscheinlich Einfluss auf den Entschluss Batu's, zuerst nach Norden, dann erst nachher gegen den Süden zu ziehen. Das erstere war weit mehr mit grossen Wäldern und Sümpfen bedeckt, von grossen und kleinen Flüssen und Seen durchschnitten, und besass im Sommer keine oder fast keine für die Bewegung der Mongolen günstigen Verbindungswege, ausser den Flüssen. Süd-Russland dagegen war mehr offen, weniger durchschnitten und grenzte an die südlichen Steppen, in denen die Mongolen schon umhergezogen waren. Folglich war es wohl nur die Anwendung einer Regel der Jagd, von Dschingis-Khan Schule des Krieges genannt, welche Batu vorschwebte, der Regel nämlich: »das Wild aus dem Walde auf offne Strecken treiben«. Uebrigens lässt sich der Winterfeldzug Batu's in Nord-Russland auch durch die Gewohnheitsregel der Mongolen erklären, ihre Züge im Winter auszuführen, wenn die Flüsse und Seen zugefroren waren und man überall hin auf dem kürzesten und geradesten Wege gelangen konnte; ferner damit, dass für Nomadenvölker ein Winterfeldzug keine besonderen Schwierigkeiten bietet, während im Sommer die Hitze, die zu durchschwimmen-

den Flüsse und Seen, schwierige Verbindungswege, der Unterhalt der Leute und namentlich der Pferde u. s. w. dagegen weit mehr solcher Schwierigkeiten darboten. Die Wälder waren im Sommer weit geeigneter zur Vertheidigung der langen schmalen Engpässe, welche durch dieselben führten, zur Legung von Verstecken und Hinterhalten, Ueberfällen, Aufhaltung eines vorrückenden Feindes mit ganz geringen Kräften u. s. w.: im Winter dagegen erwiesen sich die entlaubten Bäume, die zugefrorenen Seen und Flüsse, die mit Schnee bedeckten nur schwer passirbaren Engwege und Strassen bei weitem nicht in gleicher Weise hinderlich für den Marsch und die Operationen der Mongolen gegen die sich Vertheidigenden. Ausserdem konnten im Winter die Mongolen alle Lebensmittel und Produkte des Landes und seiner Bewohner, also Vieh, Getreide, Hafer, Heu, Stroh u. s. w. schon in den Dörfern und Städten beisammen finden, und den Einwohnern war es weniger leicht, sich in den Orten oder in den Wäldern zu verbergen. Auch die Einnahme der Städte sogar war im Winter um so leichter, da den Belagerten nur mit grosser Mühe eine Verstärkung ihrer Befestigungen gelang: die Gräben lagen voll Schnee, was den Angriff auf die Stadtmauern erleichterte u. s. w. Endlich war, wie stets der Winter die Zeit der Kriegszüge und der Thätigkeit für die Mongolen, so der Sommer hinwiederum die Zeit der Ruhe und Erholung für Menschen und Thiere, des Heranfütterns der Pferde, der Vorbereitung zum Winterfeldzuge, bei welchem die Mongolen weit leichter auf fremde Kosten leben, sich von fremdem Brode und ihre Pferde von fremder Fourage nähren konnten und nicht auf Tebenewka's, d. h. das aus dem Schnee herausgescharrte Futter angewiesen waren. Kurz, den Zug zuerst in Nord-Russland beginnen und zwar im Winter, das war in jeder Hinsicht vortheilhafter und bequemer für die Mongolen, als dies in Süd-Russland und im Sommer zu thun.

Diesem muss noch hinzugefügt werden, dass Batu gezwungen war, die Ausführung des Winterfeldzuges in Nord-Russland gegen Wladimir, besonders aber Nowgorod und Pskow, die noch weiter entfernt waren, vom 21. December an, dem Tage der Einnahme Rjäsan's, auf 2 Wintermonate, Januar und Februar, zusammenzudrängen, da nachher die Jahreszeit der schlechten Wege eintrat. In dieser Jahreszeit konnte das zahlreiche Reiterheer der Mongolen in den nordischen Wäldern und Sümpfen und beim Uebersetzen über die ausgetretenen Ströme leicht in äusserst schwierige Lagen gerathen, um so mehr, da das hier wachsende feuchte und saftige Gras, ja schon das veränderte Wasser den daran nicht gewöhnten mongolischen Pferden sehr schädlich werden, Krankheiten, Viehseuchen bei ihnen hervorbringen konnte u. s. w. Und ohne Pferde waren die Mongolen ohnmächtig und schwach, — hatten sie doch sogar ein Sprüchwort: »der Mongole ist, ohne Pferd, nichts zu thun im Stande.«

So brach denn also Batu nach Einnahme von Rjäsan am 21. December nach Nord-Russland auf, aber nicht direct gegen Wladimir, sondern zuerst gegen Kolomna und Moskau. Auch dies geschah sicher wieder nicht ohne Grund, denn bei den Mongolen wurde Alles vorher reiflich erwogen und durchdacht. Der höchst wahrscheinliche Grund dafür, dass Batu seinen Marsch nach Wladimir über Kolomna und Moskau im Winter, bei Schnee, und auf einem Umwege von 160 km nahm, während er doch bis zum Frühjahr die reichen Orte Nowgorod und Pskow erreicht haben musste, lag in der Absicht, dem wladimirschen Fürsten Georg II. Wsewolodowitsch die Rückzugslinie von Wladimir nach Moskau, Twer und Nowgorod abzuschneiden und den west- und südrussischen Druschinen die Verbindung mit ihm unmöglich zu machen. Diese Annahme wird noch dadurch bestätigt, dass Batu nach Besiegung des ihm bei Kolomna entgegen tretenden Heeres Georg's, nach Wegnahme der in Moskau aufgehäuften Waaren und Einäscherung der Stadt mit seiner Hauptmacht sich gegen Wladimir wandte, einen Theil seiner Streitkräfte aber zur Wegnahme des am Wege von Twer nach Nowgorod gelegenen Ortes Torschek entsandte.

Vor Wladimir erschien Batu am 3. Februar 1238, also 43 Tage nach Einnahme von Rjäsan, obgleich von Alt-Rjäsan über Kolomna und Moskau nach Wladimir nicht mehr als 420 km oder 28 Tagemärsche waren, und zwar im Winter bei Schnee und für ein mongolisches Reiterheer! Der Grund für diese Verzögerung ist unbekannt; vielleicht wurde Batu unterwegs durch Belagerung oder Wegnahme irgend welcher Städte, oder die Verfolgung irgend welcher russischen Druschinen, oder endlich durch das Zusammenbringen von Lebens- und Transportmitteln aufgehalten.

Als Batu am 3. Februar vor Wladimir eintraf, erfuhr er, dass Georg nicht im Orte sei (er war fortgegangen, um ein Heer zwischen Uglitsch und Wjäschetzko zu sammeln); er belagerte nunmehr Wladimir, die von ihm ausgesandten Corps nahmen Susdal und brannten es nieder. Am 7. Februar wurde Wladimir durch Batu von den goldenen Thoren, von Norden und von der Kljasma her gestürmt, geplündert und in Asche gelegt, die Einwohner mussten über die Klinge springen. Nach allen Seiten wurden Abtheilungen auf Raub und Plünderung und zur Eroberung der Provinz Wladimir ausgesandt, in kurzer Zeit hatte er sich der meisten Städte bemächtigt und zwischendurch Maassregeln zu einem plötzlichen Angriffe auf Georg ergriffen.

Der Letztere hatte, in Erwartung der Zusammenziehung des Heeres und der Verstärkungen von Süden und Westen keine Zeit mehr, um nach Moskau, Twer oder Torschek zu gehen, und sah sich genöthigt, sich zu dem nördlichen Wege über Uglitsch und Bjäschezk nach Nowgorod zu wen-

den. Hier nahm er hinter dem Flusse Sita, am Knotenpunkte mehrerer Strassen, welche von Wladimir nach Nowgorod und Bjelosersk führten, Stellung. Diese Strassen waren wahrscheinlich in Folge des blühenden Handels mit den Wolga-Bolgaren, der auf ihnen getrieben wurde, in besserem Zustande, als die übrigen und ermangelten nicht der Unterhaltsmittel.

Batu aber störte die Voraussetzungen Georg's. Von dem am 7. Februar eingenommenen Wladimir abrückend, erreichte er unter Unterwerfung der ganzen Provinz Wladimir in 3 kleinen Wochen oder 16 Tagemärschen den Fluss Sita. Die von ihm vorausgesandten Corps zogen sich allmälig links, nach Westen durch Twer und Jaroslawl und hatten so unvermuthet die rechte Flanke von Georg's Position am Sita umgangen, sodass eine von ihm auf Recognoscirung ausgesandte Abtheilung bei der Rückkehr sich davon überzeugte, dass die Mongolen schon ganz nahe in seiner Flanke standen. Georg begann eben sein Heer aufzustellen, als die Mongolen schon von der rechten Flanke her auf ihn stürzten und ihn aufs Haupt schlugen. Mit den Trümmern seines Heeres wurde Georg nach Norden gedrängt und verfolgt und kam dort um (wahrscheinlich bei dem heutigen Dorfe Mogilitza, 20 Kilometer nördlich vom Sita). Die Schlacht am Sita fand am 4. März statt, am 5. nahm das nach Torschek entsandte Corps diesen Ort nach einer Belagerung von 2 Wochen.

Von Sita, oder genau genommen von Mogilitza, nach Torschek, 12 Marschtage, konnten die Mongolen ungefähr am 16. oder 17. März gelangen und dann von Torschek mit ihrer ganzen Macht nicht wohl vor dieser Zeit nach Nowgorod aufbrechen (d. h. vor Beginn der Zeit der schlechten ungangbaren Wege). Von Torschek führten 2 Wege nach Nowgorod; der eine — gerade, ungefähr 12 Tagemärsche, über das Waldai-Gebirge und dessen Thäler, die bronnitzkischen Sümpfe und die Flüsse Msta und Wolchow, — der andre, der sogenannte Seligerskische, über Ostaschkow (im Winter über den Seliger-See) und Staraja-Russa (im Winter über den Ilmen-See). Batu wählte den letzteren, wahrscheinlich weil, obgleich er wenigstens um 6 Märsche länger als der erstere, dennoch durch seine Benutzung Batu alle Unzuträglichkeiten des Marsches auf dem ersteren Wege und angesichts des kriegerischen und mächtigen Nowgorod vermied und zugleich auf die Verbindungen zwischen Nowgorod und Pskow gelangte.

Auf diesem Wege war er bereits bis auf 200 Kilometer an Nowgorod heran, wahrscheinlich schon an den Lowat-Fluss gekommen, es mochte Ende März oder Anfang April sein, aber da trat nun Thauwetter ein, das Eis der Flüsse und Seen schmolz und die Wege begannen grundlos zu werden. Diese Gefahr und alle die schädlichen Folgen, welche dadurch für sein Heer entstehen konnten (es ward schon vorher davon geredet,

bestimmten Batu wohl zur Umkehr (an der Grenzscheide, welche in den Chroniken Ignatsch Krest, Ignazkreuz, genannt wird, vielleicht da, wo heute das Dorf Ignatizy liegt, am Polaflusse, 190 Werst von Nowgorod, — oder wo die Dörfer Spassk und Bogorodizk sich befinden, noch näher an Nowgorod heran). Mancherlei Erwägungen mochten ihm ein weiteres Vorrücken gegen Nowgorod zu dieser Jahreszeit unvortheilhaft, beschwerlich und sogar gefahrvoll erscheinen lassen und ihn zum Abzuge in südlicher Richtung bewegen, ohne dass er, zum ausserordentlichen Glücke für Nowgorod und Pskow, seinen Zug gegen dieselben zu Ende geführt hatte.

Der Rückmarsch Batu's nach Süden hin wird von unsern Annalisten kaum erwähnt und ist nur bekannt durch eine 6—7 Wochen dauernde Belagerung und äusserst hartnäckige Vertheidigung der Stadt Koselsk (im heutigen Gouvernement Kaluga). Hier herrschte der junge Fürst Wasil Olegowitsch, für welchen die Einwohner »ihr Leben zu lassen« geschworen hatten, und er vertheidigte sich in der nachdrücklichsten Weise, bis endlich die Mongolen die Stadtmauern niederlegten. Aber auch jetzt noch stiessen sie auf verzweifelten Widerstand der Bürger, von denen ein Theil sie in der Stadt bekämpfte, während Andre einen Ausfall gegen die Mongolen machten und deren 4000 niedermetzelten, bis endlich alle Einwohner drinnen und draussen gefallen waren. Nach dem Falle von Koselsk, von den Mongolen die böse Stadt genannt, verliessen Letztere die Grenzen des russischen Landes und wandten sich in das Gebiet der Polowzer zu den Nebenflüssen und in die Niederung des Don, wo sie den Khan Kotjan besiegten, welcher danach mit 40,000 Mann seines Volkes nach Ungarn auswanderte und daselbst Land zur Niederlassung erhielt. Batu aber ging hinter die Wolga zurück; wie es scheint, hatte er während dieses ganzen Heereszuges vom Februar 1237 von den Ufern des Irtysch, und vom December desselben Jahres bis zum Mai oder Juni 1238 auf russischem Gebiete, sehr viele Pferde eingebüsst, weil bis zu seinem ferneren Zuge nach Süd-Russland zwei Jahre verstrichen. In Nord-Russland aber auf dem ganzen Wege vom Woroneschflusse nach Rjäsan, Kolomna, Moskau, Wladimir, zum Sitaflusse, nach Torschek, Ostaschkow, Staraja Russja — und zurück nach Koselsk und in dem Polowzer-Lande, war Alles, Städte, Dörfer u. s. w. ausgeplündert, verbrannt, geschleift, die Bewohner niedergehauen. Furchtbar war dieser zweite Einfall der Mongolen unter Batu's Führung in Ost-Russland, denn ihr Kriegssystem trug die Devise: »Tod und Zerstörung den sich nicht Unterwerfenden.« Aber anerkennen muss man ihre Kunst im Allgemeinen, und die Batu's insbesondere, welche bewies, dass nicht ihre numerische Uebermacht allein der Grund ihrer Erfolge war. Diese Kunst der Entwürfe und der Ausführung ihrerseits,

und die unbegreifliche Verblendung der russischen Fürsten andererseits, das waren die Ursachen, dass erst Ost-, dann Südwest- und das gesammte Russland (mit Ausnahme von Nowgorod und Pskow) unter das Joch der Mongolen gerathen musste. Die russischen Fürsten konnten recht gut wissen, mit welchem gefährlichen Feinde sie zu thun bekamen, sie hätten begreifen müssen, dass nur in ihrer Aller festen und geschlossenen Vereinigung die einzige Rettung für sie lag und für die Mongolen die Unmöglichkeit oder wenigstens doch ausserordentliche Erschwerung einer Eroberung Russlands. Aber sie waren so zersplittert, so gänzlich von ihren selbstsüchtigen inneren Streitigkeiten um die Macht, um Provinzen und Städte in Anspruch genommen, dass ihre Aufmerksamkeit nur hierauf gerichtet war und sie die Gefahr nicht sahen, welche ganz Russland von Seiten der Mongolen drohte. Diese ihre Verblendung, ihr Leichtsinn, ihre Unklugheit, Sorglosigkeit, Selbstsucht waren schuld daran, dass Keiner von ihnen an eine allgemeine Verbindung gegen die Mongolen dachte, ja dass sie nicht einmal darauf bedacht waren, Einer dem Andern rechtzeitige Hülfe zu leisten, weshalb sie denn auch mit leichter Mühe einzeln durch die vereinten Kräfte der Mongolen besiegt wurden, welche obenein noch unter geschickter Leitung und Führung standen. Es ist auch sehr wahrscheinlich, dass die von den Mongolen geübte schlaue Politik zur Veruneinigung der russischen Fürsten noch wesentlich beitrug, während die geschickten und raschen Bewegungen und die entscheidenden Operationen Batu's ihnen eine Concentration ihrer Kräfte nicht gestatteten und sie bewogen, dieselben noch weiter zu zersplittern. Die Misserfolge der ungeheuren Kräfte eines Xerxes, Darius Hystaspis, der Kreuzfahrer sind der beste Beweis dafür, dass Batu bei seinem zweiten wie bei dem dritten Einfall in Russland dieses Land nicht allein durch die numerische Uebermacht, sondern auch durch seine Geschicklichkeit überwand und unterjochte.

§. 85.

Dritter Einfall Batu's und der Mongolen in Süd-Russland 1239—1240.

Im J. 1239 (wahrscheinlich im Winter von 1238—1239 erschienen die Mongolen von Neuem in Nordosten, nahmen die Länder der Mordwen, gingen bis an die Kljasma, äscherten die Stadt Gorochowez ein, kamen aber nicht über die Kljasma hinaus. Im Winter 1239—1240 drang Batu mit seiner gesammten Macht von jenseits der Wolga in das Polowzer Land und in das südliche Russland auf dem linken Dnjeprufer ein. Ueber diesen Zug sind aber in unsern Chroniken noch weniger zuverlässige Nachrichten enthalten, als über den ersten. Vieles ist dunkel,

Vieles ungenügend, das Vorhandene muss durch Vermuthungen und Combinationen ergänzt werden. So z. B. ist es wahrscheinlich, dass, nachdem Batu's Heereszug in Nord-Russland in 4, 5, höchstens 6 Monaten und nicht ohne Mühe ausgeführt worden, sein Zug in Süd-Russland weniger mühsam und zeitraubend gewesen sei. Wälder und Sümpfe gab es hier weniger, obgleich grosse und kleine Flüsse in Menge. Wäre eine längere Belagerung irgend welcher Stadt vorgekommen, so hätten unsere Chronisten darüber nicht geschwiegen. Es ist wahrscheinlich, dass hier Alles durch die Mongolen mehr oder weniger aufgerieben wurde, ohne erheblichen Widerstand zu leisten, mit wenigen Ausnahmen. Sogar die Zeit (Winter oder Sommer) der Eroberung der südlichen Fürstenthümer, der Belagerung und Einnahme solcher Städte wie Tschernigow und Kijew ist nicht genau festgestellt. Nach dem Gange der Ereignisse muss man annehmen, dass Batu zuerst in die Steppen der Polowzer eindrang, dann sich gegen Gluchow und Tschernigow wandte, und eine getrennte Abtheilung nach Perejaslawl und Kijew schickte (nach Solowjew hingegen zog Batu selbst gegen diese letztern beiden Städte und schickte ein Corps nach Gluchow und Tschernigow; die erstere Annahme ist jedoch die wahrscheinlichere, weil Tschernigow eine grosse und stark befestigte Stadt war, wie die Belagerung derselben beweist, — und weil Batu sich erst Tschernigows bemächtigen musste, und erst hiernach auch Kijews). Perejaslawl wurde genommen und den Flammen übergeben, von den Bewohnern die Hälfte niedergemacht, die andere Hälfte gefangen genommen. Tschernigow wurde belagert und mit Wurfmaschinen stark beschossen. Es ist übrigens bekannt, dass bei dieser Belagerung die Mongolen auf eine Entfernung von $1^1/_2$ Büchsenschussweiten (150 bis 200 Faden*) Steine von solcher Grösse warfen, dass vier Mann sie kaum zu heben vermochten. Da in der Umgebung von Tschernigow es keine solche Steine gab, so muss man annehmen, dass die Mongolen sie mit sich geführt hatten, oder auch, dass sie in Theile zerlegte Mühlsteine warfen, wie sie dies in China bei der Belagerung von Bjanj, der südlichen Hauptstadt der Ginen, gethan hatten. Der Vetter des Fürsten Michael von Tschernigow, Mstislaw Gljäbowitsch, welcher der Stadt zu Hülfe kam, wurde geschlagen und floh nach Ungarn. Tschernigow wurde eingenommen und niedergebrannt (ob im April oder November ist unbekannt). Hiernach erschien Tului's (bei Solowjew-Ugedei's) Sohn Menu oder Mengu vor Pessotschnoma Gorodka auf dem linken Dnjeprufer, Kijew gegenüber, um diese Stadt und ihre Lage zum Zwecke ihrer Einnahme zu recognosciren, und schickte Gesandte an den Fürsten Michael von Kijew und an die Bürger, welche diese zur Uebergabe der

*) 1 Faden = ca. 7 Fuss = 2,134 meter. Anm. d. Uebers.

Stadt bewegen sollten; die Gesandten aber wurden erschlagen, was sehr unklug war. Michael wartete indessen die Belagerung nicht ab, sondern floh nach Ungarn, an seiner Stelle traf in Kijew ein Enkel David's, Rostislaw Mstislawitsch, aus Smolensk ein. Aber Daniel von Halitsch, an Jahren älter, bemächtigte sich Rostislaw's und nahm Kijew selbst für sich, blieb aber nicht darin, sondern übertrug die Vertheidigung der Stadt an den Tausender Dimitri. So stritten zu derselben Zeit, wo ihnen schon das furchtbarste Elend von mongolischer Seite her drohte, die südrussischen Fürsten in ganz unvernünftiger Weise um die Herrschaft in Kijew und anderen Städten oder Provinzen und flohen feige nach Ungarn und Polen, um dort Hülfe zu suchen, welche ihnen indessen nicht wurde. Kann man sich nach dem Allen noch wundern, dass den Mongolen volle Freiheit ward, leicht und schnell Süd-Russland zu erobern und zu verwüsten?

Endlich erschien Batu's ganze Streitmacht auf dem linken Ufer des Dnjepr Kijew gegenüber, aber um welche Zeit, das ist in unsern Chroniken gleichfalls nicht genau angegeben. Es wird nur gesagt, dass Kijew am Nicolintage 1240 eingenommen wurde, — aber an welchem? Dem des Sommers, dem 9. Mai, oder dem des Winters, 6. December? (Nach der Laurentjewer und Ignatjewer Chronik, Karamsin, dem Metropoliten Eugenius, und Solowjew — am 6. December — nach Polewom und Ustrjälow allein — am 9. Mai). Wenn die Eroberung von Kijew am 6. December stattfand, wo waren und was thaten die Mongolen Batu's dann vom Winter 1239—1240 bis zum Winter 1240—1241? Und wenn am 9. Mai, so musste der Uebergang über den Dnjepr und die Belagerung von Kijew früher erfolgt sein (wenigstens einen Monat vorher, also im April). Wenn Kijew sich, wie anzunehmen, nicht lange behauptete, so müssten die Mongolen den Uebergang über den Dnjepr nach der Zeit des Eisganges und während der Ueberschwemmung ausgeführt haben, es ist aber unwahrscheinlich, dass sie das zu dieser Zeit thun konnten, noch dazu mit allen ihren Truppen, Wurfmaschinen, Fahrzeugen, Lastthieren, Kameelen u. s. w., und dass sie es nicht lieber im November gethan haben sollten, über das stehende Eis. Hätten unsere Chronisten nur das eine Wort: am Sommer- oder am Winter-Nicolin's-Tage hinzugesetzt, so war Alles klar. Aber statt dieses einen erforderlichen Wortes zogen sie vor, die unnütze und unwahrscheinliche Erzählung zu bringen, dass vor dem Knarren der Wagen, dem Brüllen der Kameele und dem Wiehern der Pferde der Mongolen die Kijewer in der Stadt ihre eigenen Worte nicht hören konnten! Das mag eine Vorstellung davon geben, was und wie unsere Chronisten schrieben und wie bestimmt und genau ihre Erzählungen u. a. auch in kriegerischer Hinsicht waren.

Die Forschungen der neueren Zeit haben festgestellt, dass die Mongolen Kijew auf dem rechten Dnjeprufer einschlossen und belagerten, und die Mauern der Stadt, die Kirchen und Gebäude aus Wurfmaschinen (in den Chroniken Poroki, Widder) mit ungeheuren Steinen beschossen, sowohl an dem Ljadskischen Thore gegen die Dessjatiner Kirche, wie gegen den Sophiendamm, wie gegen die grosse oder Uspenskische Kathedralkirche des Petscherskischen Klosters (weshalb auch diese Kirchen fast gänzlich zerstört wurden), besonders aber gegen das Ljadskische Thor und die Dessjatina, die reichste Kirche (hinter dem heut. Wall, nahe der Andrejewschen Ausfahrt nach Podol), wo der Hauptsturm stattfand, welcher die Plünderung der Dessjatiner Kirche, des fürstlichen Belvederes gegenüber derselben, und dann der ganzen Stadt und des Petscherskischen oberirdischen Klosters, aber nicht seiner unterirdischen Höhlen, zur Folge hatte, in welch letztere die Mongolen nicht eindrangen. Trotz der hartnäckigsten und verzweifeltsten Gegenwehr Dimitri's und der Bürger auf Mauern und Wällen wie im Innern der Stadt nahmen die Mongolen, wie gesagt, schliesslich die Stadt ein am Nicolin-Tage, plünderten sie und zerstörten sie von Grund aus, machten die Hälfte der Bewohner nieder (den verwundeten Dimitri ausgenommen, welchen um seiner Tapferkeit willen Batu nicht zu tödten befahl) und machten die andere Hälfte zu Gefangenen, einige Wenige ausgenommen, die sich zu retten vermochten. Als Batu dann erfuhr, dass die Fürsten Michael von Kijew und Daniel von Halitsch geflohen waren, der Erstere nach Polen, der Andere nach Ungarn, um Hülfe zu erbitten, wandte er sich mit seiner Hauptmacht nach Volhynien, indem er zugleich besondere Abtheilungen nach Polen, in die Provinz Halitsch und nach Ungarn schickte, sowohl um dort zu plündern, als um Nachrichten über diese Länder und deren Bewohner einzuziehen.

Vor der Stadt Ladyschina am Bug angekommen, suchte Batu deren Mauern durch Wurfmaschinen zu brechen; da ihm dies aber nicht gelang, so begann er durch lügnerische Versprechungen der Schonung die Bewohner zur Uebergabe zu bewegen und als sie ihm glaubten und herauskamen, machte er sie Alle nieder, und plünderte und schleifte die Stadt (dies war mongolisches System, denn es sollte im Rücken hinter ihnen keine nicht unterworfene Stadt verbleiben). Ein gleiches Schicksal ereilte Kamenetz, Wladimir, Halitsch und eine Menge anderer Städte Südwest-Russlands, das Land wurde ausgesogen und furchtbar verheert bis dicht an die Grenzen von Ungarn und Polen (nur Krementz wurde seiner unzugänglichen Lage halber nicht eingenommen). Nun gab der Gefangene Dimitri, das schliessliche Verderben Südwest-Russlands einsehend, an Batu den (von diesem auch befolgten) Rath, ungesäumt nach

Ungarn zu gehen, da sonst die Bewohner dieses mächtigen Landes sich zusammenziehen und die Mongolen nicht einlassen würden. Die Folgen dessen: die Heereszüge Batu's in Ungarn und seines Feldherrn in Polen, Schlesien und Mähren in den J. 1240—41 werden an ihrer Stelle unten dargestellt werden.

§. 86.

Russische Kriege in der ersten Hälfte der mongolischen Periode (1243—1353).

Im Verlauf der 100 Jahre von dem Zeitpunkte der Unterjochung Russlands durch die Mongolen (1243) bis zum Abscheiden Simeon Johannowitsch's des Stolzen, der schon Grossfürst von ganz Russland war (1353), fuhren die russischen Fürsten fort, innere Kriege zu führen, indem sie bald die Mongolen gegen einander zu Hülfe riefen, bald sich gegenseitig zur Abhaltung und Abwehr der Einfälle der Letzteren unterstützten. Zur selben Zeit fanden im Norden und Westen fast unaufhörliche Kriege mit Schweden, dem livländischen Orden, neuen Eroberern — den Litthauern, mit Polen und Ungarn statt. Der Charakter aller dieser Kriege, innerer wie äusserer, war im Allgemeinen im Laufe dieser Zeit fast derselbe, wie in der Periode der Theilfürsten, mit dem Unterschiede jedoch, dass bei den Handlungen der russischen Fürsten schon etwas mehr Einheit der Zwecke, Mittel und der Macht bemerkbar wird. Aber in den Kriegen gegen die Mongolen tritt schon eine bedeutende Veränderung hervor. Diese Kriege tragen auf russischer Seite den Stempel der Ohnmacht, der Zaghaftigkeit, Behutsamkeit, und sind meist Vertheidigungskriege. Die Unzulänglichkeit der eigenen Kräfte und der Schrecken, welchen die Mongolen eingeflösst hatten, entfernten jeden Gedanken an ein Offensivverhalten: die einzige Sorge war, die Mongolen abzuwehren und aufzuhalten, gelang dies, so glaubte man dem glänzendsten und entscheidendsten Siege Gleiches erreicht zu haben. Selten, und nur schüchtern und matt hielten sich Heere im freien Felde. Die Ueberlegenheit der Mongolen und ihre eigene Ohnmacht in kriegerischer Hinsicht kennend, suchten sie sich durch natürliche oder künstliche Hindernisse zu verstärken: sie stellten sich in unzugänglichem Terrain auf, in ebenen und offenen Gegenden umgaben sie sich mit Verschanzungen u. s. w., sie hielten sich möglichst nahe bei den festen Städten, in welche sie sich bei der geringsten ungünstigen Wendung warfen, und hinter deren Mauern sie sich kühner vertheidigten, als im offenen Felde, wo die Mongolen an Zahl und Action ihnen immer entschieden überlegen waren. Da die Reiterei schon der Haupt- und zahlreichste Theil der russischen Heere

geworden war und sich ebenso wie die mongolische verhielt, bei den Einfällen der Mongolen oft allgemeine Volksbewaffnungen eintraten und die solchergestalt aufgestellten ländlichen oder Volksaufgebote, mit allen möglichen Waffen ausgerüstet, grösstentheils zu Fusse kämpften und hauptsächlich zur Vertheidigung der Schanzen, Lager und Städte verwendet wurden, so ging aus diesem Allen hervor: 1. dass die russischen Kriege mit den Mongolen, ja im Laufe der Zeit auch die inneren Kriege sogar allmählich den Charakter der mongolischen oder überhaupt asiatischen Kriege annahmen, und 2. dass die russischen Fürsten suchten, die Mongolen nicht allein durch Gewalt der Waffen, Tapferkeit, Muth und Kunst, sondern auch durch Ueberlegenheit der Zahl, Verheerung des Landes, um den Gegner der Mittel des Unterhalts zu berauben, durch Kriegslisten, Täuschung, heimliche Operationen, plötzliche Ueberfälle, Hinterhalte, Umgehungen, — mit einem Worte durch alle die Massregeln und Kniffe zu bekämpfen und zu überwinden, welche gewöhnlich von den asiatischen Völkern angewendet wurden.

Die Bürgerkriege der Fürsten Ost-Russlands von 1243—1353 bieten in Bezug auf die Kunst der Kriegführung kein besonderes Interesse. Zudem verlaufen diese Kriege nicht, wie in der Theilfürstenperiode, fast ohne Unterbrechung, sondern es liegen im Gegentheil auch längere Zwischenräume der Ruhe und des inneren Friedens zwischen denselben, welche nur durch unerhebliche vereinzelte Zwistigkeiten der Fürsten unter sich gestört wurden. So wussten, mit Ausnahme des Andreas Jaroslawitsch (1247—1252), welcher sehr zur Unzeit und äusserst unüberlegt Russland mit Gewalt der Waffen von den Mongolen zu befreien beabsichtigte und dadurch nur einen neuen Einfall derselben veranlasste, der Vater des Andreas, Jaroslaw Wsewolodowitsch (1238—1247) und die Brüder Alexander Newski (1247—1263), Jaroslaw von Twer (1263—1272) und Wassilij von Kostrom (1272 bis 1276) *) im Ganzen in einem Zeitraum von 27 Jahren durch Unterwürfigkeit die Mongolen zufrieden zu stellen und neues Elend von Russland abzuwenden. Die Kinder und Enkel Alexander Newski's und Jaroslaw's von Twer, welche nicht mehr an das Wohl des Vaterlandes, sondern nur an Gewinnung des grossfürstlichen Thrones für sich dachten, führten 52 Jahre lang (1276—1328) fortwährende Bürgerkriege, indem sie die Mongolen gegen einander herbeiriefen, und mit deren Hülfe sich gegenseitig aus ihren Fürstenthümern verjagten, sich wechselseitig vom grossfürstlichen Throne stiessen und dadurch auf das östliche Russland unaufhörliche Einfälle der Mongolen, Verwüstung und Elend

*) Vergl. abweichende Angaben z. B. bei Ewers, »Gesch. d. Russen«, Dorpat 1816, u. A. Anm. d. Uebers.

aller Art heraufbeschworen. Aber vom J. 1328 an, als Johann I. Kalita*) auf den Thron des Grossfürsten stieg, kehrt in Ost-Russland innere Ruhe ein, der Vorbote innerer Vereinigung.

Mehr Aufmerksamkeit in militärischer Beziehung verdienen die äusseren Kriege der Russen im Norden mit den Schweden, im Nordwesten mit dem livländischen Orden, im Westen mit den Litthauern, und in Südwesten mit den Litthauern, Polen und Ungarn, — Kriege, welche für die russischen Waffen zwar ruhmreiche Thaten aufweisen, für Russland aber nach Westen hin in ihren Resultaten unglücklich sind.

§. 87.

Kriege im Norden mit den Schweden.

Newa, Ladogasee und das Land nördlich und südlich derselben waren der Schauplatz fortwährender Kämpfe zwischen den Nowgorodern einerseits, den Schweden und eingeborenen finnischen Stämmen: Jemen, Sumjen, Ischoren, Karelen u. s. w. andererseits, unaufhörlicher Angriffe und Einfälle des einen Theils in das Gebiet des andern zum Zwecke der Verdrängung des Gegners aus demselben und eigener Festsetzung daselbst, wozu beide Theile viele Festungen und Forts erbauten. Die Schweden kämpften ausserdem mit der Absicht, die Finnen und Nowgoroder zum römisch-katholischen Glauben zu bekehren und sich Nowgorods zu bemächtigen. Der wichtigste Feldzug war in dieser Beziehung der des schwedischen Jarl Birger aus dem Geschlechte der Folkunger, noch im J. 1240, in Finnland und Nord-Russland. Als er an der Mündung der Ischora in die Newa landete, um nach Ladoga zu gehen, brach der Nowgoroder Fürst Alexander Jaróslawitsch, ohne die Druschinen seines Vaters, noch das Zusammenziehen aller nowgorodischen abzuwarten, mit einer kleinen und tapferen Druschine direkt gegen Birger auf und griff, an dessen Landungsplatz angekommen, ihn sofort heftig an (15. Juli 1240), besiegte ihn nach blutigem und erbittertem Kampfe, in welchem er selbst mit sechs seiner tapfersten Helden an der Spitze seiner Druschine focht und Birger mit seiner Lanze im Gesicht verwundete, vollständig, vertrieb ihn und erhielt dafür den Beinamen Newski (der Newaische). Nach seinem Tode bemächtigten sich die Schweden Jemens und eines Theiles von Karelien, Beides im Nowgoroder Besitz, erbauten Wyborg (1293), Kexholm und ein Fort an der Narowa (1295) und Landskron an der Newamündung (1300). Die Nowgoroder ihrerseits erneuten die Befestigung von Koporsk (1297),

*) Iwan I. Danilowitsch, der Beutel (1328—1340). Anm. d. Uebers.

nahmen Landskron bald nach der Erbauung weg, erbauten eine Festung in der Nähe von Kexholm (1310) und zerstörten die Stadt Wanai in Finnland (1311). Dies zu rächen, brannten die Schweden Ladoga nieder (1313) und setzten sich in Besitz der Festung Koporsk, welche von den Bewohnern ihnen nach Niedermachung der nowgorodischen Besatzung überliefert wurde (1314). Aber die Nowgoroder entrissen ihnen diese Festung wieder, zündeten Abo an (1318), rückten in Finnland ein, belagerten Wyborg (1322) erfolglos und erbauten an dem Ausfluss der Newa aus dem Ladogasee die Festung Orjäschek (heute Schlüsselburg), in welcher in demselben Jahre (1323) der unter dem Namen des Orjäschkowschen bekannte Friede mit den Schweden abgeschlossen wurde. Durch diesen Frieden wurden die beiderseitigen Grenzen festgestellt. Im J. 1337 brachen ihn die Schweden und der Krieg begann von Neuem. Der orjäschkower Frieden wurde erneuert, aber 10 Jahre später (1348) unternahm der schwedische König Magnus einen Krieg gegen die Nowgoroder zu dem Zwecke ihrer Bekehrung zum römischen Glauben und der Besitznahme von Nowgorod selbst. Mit schwedischen und gemietheten dänischen und deutschen Truppen kam er auf einer Flotte zu den Beresowschen Inseln, zwang die eingeborenen Finnen mit Waffengewalt sich taufen zu lassen, zog vor Orjäschek und nahm diese Stadt ein, ging dann aber auf die Kunde von den Bewegungen der Nowgoroder, Pskower und Torscheker Druschinen gegen Ladoga und von da auf Orjäschek unter Verlust einer Menge Menschen und Pferde eiligst zurück.

§. 88.

Kriege im Nordwesten mit dem livländischen Orden.

Die Einfälle der Ritter des livländischen Ordens in das Nowgoroder und besonders in das Pskower Gebiet begannen eigentlich im J. 1240. In diesem Jahre nahmen die Ritter Isborsk, schlugen die Pskowiten, äscherten Pskow ein, erbauten, nachdem sie mit den Pskowitern Frieden geschlossen, eine Festung zu Koporje und drangen in das Nowgoroder Land ein, bis Nowgorod hin plündernd und verheerend. Aber Alexander Jaroslawitsch mit den Nowgorodern verjagte sie aus dem Nowgoroder Land, nahm ihnen die Koporje-Festung ab (1240) und schlug sie auf dem Eise des Peipus-Sees zu derselben Zeit (1241), als sie einen plötzlichen Angriff auf Pskow machten, und zwang so den Orden zum Frieden (1242). Im J. 1253 griffen die Ritter von Neuem Pskow an, die Nowgoroder aber vertrieben sie, verheerten das Land jenseits Narwa und in Karelien und zwangen abermals den Orden zum Frieden. Im J. 1262 führten die Fürsten Jaroslaw von Twer und

Towtiwil (oder Towtawil) von Litthauen mit den Nowgoroder und Pskower Druschinen unter oberster Anführung des Sohnes von Alexander Newski, Fürsten Dimitri Alexandrowitsch, einen Zug in Livland aus, belagerten und erstürmten Jurjew (Derpt), wobei ein Theil der Einwohner niedergemacht wurde, ein anderer in den Flammen umkam und der Rest in Gefangenschaft gerieth, — und dann kehrte das russische Heer mit reicher Beute beladen zurück. Im J. 1268 gingen die Nowgoroder nach Esthland gegen die dort wohnenden Dänen, belagerten Wesenberg oder Rakowor, kehrten aber in Folge von Uneinigkeit zwischen ihnen unverrichteter Dinge wieder zurück. Dann brachen sie unter der obersten Führung des Dimitri Alexandrowitsch in erheblicher Stärke mit den Fürsten Swjatoslaw und Michael, den Söhnen des Grossfürsten Jaroslaw Jaroslawitsch und Dowmant von Pskow abermals zu einem Zuge gegen die Dänen in Esthland auf und belagerten Wesenberg. Die livländischen Ritter hatten versprochen, sich nicht in diesen Krieg einzumischen, als aber die Dänen mit bedeutender Macht plötzlich vor Wesenberg erschienen, gingen die Nowgoroder über den Kegola-(Kegora-)Fluss und stiessen zu ihrem Erstaunen an der Spitze des dänischen Heeres auf die livländischen Ritter unter Anführung des Landkomthurs Otto von Rodenstein. In der hier am 18. Febr. 1268 stattfindenden blutigen Schlacht (von Rakowor oder Wesenberg) erfochten die Nowgoroder den Sieg, hatten aber so grosse Verluste erlitten und sich so geschwächt, dass sie zurückzukehren gezwungen waren. Zur Rache für die Niederlage bei Wesenberg belagerte der Hochmeister des livländischen Ordens im J. 1269 mit einem Heere von 18,000 Mann Pskow. Der tapfere Fürst Dowmant leistete 10 Tage lang muthigen Widerstand und die den Pskowiten zu Hülfe eilenden Nowgoroder zwangen die Ritter Frieden zu schliessen und wollten nun nach Reval ziehen, aber auch die Dänen machten Frieden mit ihnen.

Hiernach hielten, von inneren Zwistigkeiten beschäftigt, die Ritter 30 Jahre lang Frieden mit Nowgorod und Pskow. Aber im J. 1299 griffen sie, in Folge von Streitigkeiten, welche sie mit Pskow hatten, plötzlich Pskow an, brannten die Vorstadt nieder und belagerten die Pskowiten in der inneren Burg (Kreml). Der Fürst Dowmant machte einen Ausfall, schlug sie und jagte sie in die Flucht. Nun verflossen wieder 22 Jahre in Frieden. Aber im J. 1322 verheerten die Pskowiten unter Anführung des von ihnen herbeigerufenen litthauischen Fürsten David das esthländische Gebiet bis Reval hin, weil die Esthländer pskowitische Kaufleute und Jäger auf der Narowa und dem Peipussee erschlagen hatten. In Folge dessen belagerten die Ritter im J. 1323 Pskow mit einem starken Heere. Da die Pskowiten von Nowgorod keine Hülfe erhielten, so riefen sie aufs Neue den Fürsten David, und in dem

Augenblicke, wo er mit Eustafius, dem Statthalter von Isborsk, die Ritter im Rücken angriff, machten sie einen Ausfall aus Pskow und griffen die Ritter von vorn an. Aufs Haupt geschlagen, nahmen die Ritter den ihnen vorgeschriebenen Frieden an. Im J. 1342 führten die Pskowiten abermals Krieg mit den Esthländern. Der litthauische Fürst Olgerd leistete ihnen (den Pskowiten) mit seinen Druschinen Hülfe, aber nur geringe, und nachdem er ihnen mehr Schaden als Nutzen gebracht, zog er nach Litthauen ab. Die Pskowiten fuhren indessen fort, Esthland in den J. 1342—1343 unter Anführung von Eustafius zu verwüsten. Als sie im J. 1343 nach Pskow zurückkehrten, wurden sie bei Nuhausen von den sie verfolgenden Rittern eingeholt, besiegten sie jedoch, und durch eine Empörung der Esthen besorgt gemacht schlossen die Ritter Frieden.

§. 89.

Kriege im Westen mit den Litthauern.

In den ersten Jahren der Mongolenherrschaft über Russland drangen die Litthauer unter Führung ihres Fürsten Mindoweg in die Provinzen Pskow und Nowgorod ein und bemächtigten sich sogar der Städte Torschek und Toropez. Alexander Newski zog acht Mal gegen sie zu Felde, schlug sie bei Toropez, vertrieb sie aus dieser Stadt und der Fürst Jaroslaw Wladimirowitsch verjagte sie mit Hülfe der Tweriten aus Torschek. In den J. 1253 und 1258 fielen die Litthauer von Neuem in das Nowgoroder und Torscheker Gebiet ein, wurden aber 1253 bei Toropez von den Nowgorodern besiegt, 1258 hingegen schlugen sie Jene. Die jammervollen Bürgerkriege der Söhne und Enkel Alexander Newski's gestatteten den Litthauern ohne grosse Mühe die Provinzen Polotzk, Minsk und Witebsk zu erobern. Pskow aber und Nowgorod schützten ihre Gebiete, und nun richteten die Litthauer ihre ganze Thätigkeit und alle ihre Kräfte gegen Volhynien.

§. 90.

Kriege im Südwesten mit den Litthauern, Polen, Ungarn und Mongolen.

Das südwestliche Russland, zu welchem auch die Fürstenthümer Halitsch und Volhynien gehörten, befand sich in ununterbrochenen Kriegen mit den Ungarn, Polen, Litthauern, und seit 1240 war es ausserdem noch häufigen Einfällen der Mongolen ausgesetzt. Die bemerkenswertheste Kriegsepoche Südwest-Russlands in dieser Zeit war die Regierung des berühmten Fürsten Daniel von Halitsch. Nach dem Tode

Mstislaw's Udali (1228), welcher das Halitscher Fürstenthum an seinen Schwiegersohn Andreas, Sohn des Königs Andreas II. von Ungarn, vergab, eroberte Daniel, welcher damals Fürst von Volhynien war und in Polen als Verbündeter des masowischen Fürsten Conrad Krieg führte, mit Hülfe des Letzteren das Halitscher Fürstenthum von den Ungarn zurück und nahm den Königssohn Andreas gefangen. Zweimal schickte der König von Ungarn ein Heer, um das Fürstenthum Halitsch wieder zurück zu gewinnen, Daniel aber, welcher eine unglaubliche Thätigkeit entfaltete, trieb die Ungarn zurück, von denen eine Menge niedergehauen wurden oder im Dnjestr und in dem Karpathengebirge umkamen (1230). Trotzdem er das Fürstenthum Halitsch aus den Händen der Ungarn gerissen, vermochte Daniel lange Zeit nicht sich auf dem Thron zu behaupten. Der Streit mit den Fürsten Süd-Russlands um den Halitscher Thron endigte sogar (1234) mit der Vertreibung Daniel's aus Halitsch durch Michael von Tschernigow, welcher seinerseits 5 Jahre später durch Daniel verjagt wurde (1239). Kaum hatte Letzterer sich auf dem halitscher Throne befestigt, als Batu in Südwest-Russland eindrang; Daniel floh nach Ungarn, von wo er, nachdem Batu zur Wolga abgezogen war (1243), zurückkehrte. Von Neuem begannen die Streitigkeiten um den halitscher Thron zwischen Daniel und dem Tschernigower Michael, und nach des Letzteren Tode — dessen Sohne Rostislaw. Daniel überwand sie, wurde von Batu anerkannt, musste sich aber selbst den Mongolen zur Tributzahlung verpflichten (1250). Weniger als die Fürsten Ost-Russlands von den Mongolen abhängig, hob er binnen Kurzem das Fürstenthum Halitsch auf eine hohe Stufe der Macht und Kraft, befestigte die Ruhe im Innern und den Wohlstand, nahm (1254) den Titel eines Königs von Halitsch (Galizien) und Russland an und führte erfolgreiche und nicht selten entfernte äussere Kriege. So half er dem masowischen Fürsten Semowit in dem Kriege gegen die Jatwjagen, welche er besiegte und zum Frieden zwang. Im Bunde mit dem livländischen Orden und den polnischen Fürsten bekämpfte er den Fürsten Mindoweg (oder Mendog) von Litthauen, welcher Nowgorodok und andere volhynische Städte unterworfen hatte; die inneren Fehden der litthauischen Fürsten sich zu Nutze machend, drang er in das Innere von Litthauen ein, und zwang endlich Mindoweg zum Frieden und zur Rückgabe der von ihm eroberten Städte und Gebiete. Mit dem Könige Bela von Ungarn verbündet, trat er zuerst für Gertrud, die Wittwe des Herzogs Friedrich von Oesterreich, gegen die Bedrückung durch den Kaiser Friedrich II. und den König von Böhmen auf und kämpfte dann mit Letzterem allein in Böhmen; hier entschied er und sein Sohn Leo in der Schlacht bei Opawa (Troppau) den Sieg und nahm Nosselt. Endlich wagte er sogar sich gegen die

Mongolen zu erheben. Er hatte lange dazu gerüstet, in einer Verbindung mit dem Papste Innocenz IV. und in Bündnissen mit den Königen von Polen, von Böhmen und von Ungarn Verstärkungen gesucht, ein zahlreiches, vortrefflich bewaffnetes und geschultes Heer aufgestellt und die Städte befestigt; nach Batu's Tode, unter dessen Bruder und Nachfolger Bereke-Khan, vertrieb er (1259) die Mongolen aus dem Halitscher Gebiete bis an den Dnjepr. Zweimal drang Kuremscha, der mongolische Feldherr, in das halitsch-russische Königreich ein und belagerte erfolglos Krementz, Wladimir und Lutzk, beide Male wurde er an den Dnjepr zurückgeworfen. Ein anderer Mongolenfeldherr Burondai, der an Kuremscha's Stelle trat, erschien an der halitscher Grenze und forderte, dass Daniel mit ihm gegen die Litthauer ziehen solle. Daniel wagte nicht sich zu weigern und schickte ihm seinen Bruder Wassilko mit den halitscher Druschinen. Zwei Jahre danach rückte Burondai nach Verheerung von Litthauen und des Jatwjagen-Landes in Daniel's eigenes Gebiet. Der Letztere floh nach Polen, dann nach Ungarn, war aber, von seinen Verbündeten im Stich gelassen, gezwungen sich aufs Neue den Mongolen tributär zu erklären und, auf Burondai's Anfordern, die Festungswerke der Städte Lwow, Danilow, Stoschek, Krementz, Wladimir und Lutzk zu schleifen. Während dessen hatte Mindoweg sich, die Zerwürfnisse zwischen Daniel und den Mongolen benutzend, von Neuem gegen Volhynien gewandt, und es beginnt nun eine ununterbrochene Reihe von Kriegen mit den Litthauern. Der Hauptschauplatz derselben war Volhynien, hier fanden häufige Schlachten statt, bald für die Litthauer, bald für die Volhynier und Halitscher glücklich. Die Ermordung Mindoweg's (1265) verhinderte diesen, sich Volhyniens zu bemächtigen, und der Tod Daniel's (1266) war sogar die Ursache zu einer nicht lange währenden Verbindung des litthauischen Fürstenthums mit dem halitsch-russischen Königreiche unter der Herrschaft Schwarn's (1266—1268), des Sohnes Daniel's. Schwarn's Nachfolger Leo vermochte nicht sich in Litthauen festzusetzen: Troiden riss den oberen Theil des Landes an sich, und von Neuem entbrannte der Krieg zwischen den Litthauern und den Fürsten von Volhynien und Halitsch, welche andererseits nicht aufhörten, sich in die inneren Kriege der Fürsten von Polen zu mischen, und die Mongolen bald gegen diese, bald gegen die Litthauer zu Hülfe riefen. Der Erfolg war jedoch grösstentheils auf Seite der Polen, besonders der Litthauer; die Mongolen aber, welche unaufhörlich durch volhynisches und litthauisches Gebiet zogen, verwüsteten dies in furchtbarster Weise. Im J. 1285 zwangen sie Leo, einen Zug nach Ungarn mit ihnen zu machen, der jedoch damit endete, dass sowohl Mongolen wie Halitscher fast sämmtlich in den karpathischen Gebirgen der Pest erlagen.

Endlich erfüllte sich in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts das Geschick Volhyniens und Halitschs: Gedimin, der in Litthauen seine Alleinherrschaft befestigt hatte, machte die Litthauer aus plündernden Horden zu furchtbaren Eroberern, ihre ungeordneten Haufen zu regelrecht organisirten Schaaren, und indem er die Fürsten von Süd- und Südwest-Russland erfolgreich bekriegte, eroberte er in der Zeit von 1315 bis 1321 das ganze Land auf dem rechten Dnjeprufer bis an die Grenzen von Halitsch, d. h. Volhynien mit Kijew und Tschernigow. Das Königreich Halitsch, von inneren Zwisten und Unruhen zerrissen, den Angriffen der Polen, Litthauer und Ungarn preisgegeben, fiel endlich ganz in die Gewalt der Ersteren. Nach dem Tode Georg's, des Letzten der Nachkommen Daniel's (1336), beriefen die Halitscher den Boleslaw von Masowien, um über sie zu herrschen, er zog aber den allgemeinen Hass auf sich, wurde vergiftet, und im J. 1340 nahm der König Kasimir der Grosse von Polen das Königreich Halitsch in Besitz.

Zwölftes Kapitel.

Die bemerkenswerthesten Kriege und Feldzüge dieser Zeit.

(Schluss.)

III. Kriege der Litthauer. — §. 91. *Kriege bis zu Mindoweg* (1240). — §. 92. *Kriege nach Mindoweg* (1240—1341). — *IV. Kriege und Züge der Mongolen unter Dschingis-Khan und dessen Nachfolgern.* — §. 93. *Kriege Dschingis-Khan's bis zu seinem Zuge nach China* (1211). — §. 94. *Züge Dschingis-Khan's in China* (1211—1219). — §. 95. *Kriege Dschingis-Khan's mit dem Sultan Mohammed von Chowaresm* (1220—1224). — §. 96. *Züge Dschingis-Khan's und Oktai's in China* (1226—1234). — §. 97. *Züge Batu's in Polen, Schlesien, Mähren und Ungarn* (1240—1241).

III. Kriege der Litthauer.

§. 91.

Kriege bis zu Mindoweg (1240).

Bis zur Mitte des 13. Jahrhunderts hatten die Litthauer, ein wildes, rohes und armes Heidenvolk, unaufhörliche räuberische Einfälle in die benachbarten Länder der Polen und Russen, Pskowiten und Polowzer, ja sogar der Volhynier, lediglich um zu plündern, gemacht. Um sie zu züchtigen und zu bändigen, führten die russischen Fürsten ihrerseits gleichfalls häufige Züge in das litthauische Gebiet aus. Die Litthauer verbargen sich und leisteten in ihren Wäldern einen hartnäckigen verzweifelten Widerstand, nur im äussersten Falle zahlten sie Abgaben von Thierhäuten und sogar, nach Angabe der Chronisten, von Lindenbast und Besen. Aber nicht immer waren die Züge der russischen Fürsten gegen sie erfolgreich, und der von den Litthauern ihnen gezahlte dürftige Tribut kam ihnen bisweilen sehr theuer zu stehen. Selbst Mstislaw I. der Tapfere (1125—1132), immer glücklich in seinen Kriegsunter-

nehmungen, erlitt in den J. 1131—1132 in Litthauen eine solche Niederlage, dass seine ganzen Druschinen durch die von ihren Fürsten Kukowoitis und Montwillo geführten Litthauer aufgerieben wurden. Die Bewohner von Semigalia wären beinahe unter die Gewalt der Polotzkerfürsten gerathen, gewannen aber durch Waffengewalt ihre Freiheit wieder. Zu gleicher Zeit führten die Litthauer hartnäckige Kriege mit dem polnischen König Boleslaw Kudrjawy, welcher die Preussen zum Christenthum bekehren wollte; aber sie lockten sein Heer in einen Hinterhalt und machten es nieder.

Die russischen Fürsten, denen ihre Unterwerfung nicht gelang, machten durch ihre unaufhörlichen Züge sie nur noch erbitterter und böser und zu grausamen und unversöhnlichen Feinden. Seit der Mitte des 12. Jahrhunderts begannen sie ihre Einfälle in russisches Gebiet schon mit weit grösserer Macht, Bösartigkeit und Verwegenheit, unter Raub und Verwüstung auszuführen. Fürst Roman von Halitsch beschränkte indessen zu Ende des 12. Jahrhunderts durch die Gewalt und den Schrecken seiner Waffen ihre Einfälle auf Volhynien. Danach aber fuhren die Litthauer mit ihren furchtbaren Verheerungen und entfernteren Eroberungen in den Polotzker, Pskower, sogar Nowgoroder, ja in den benachbarten polnischen und den Ländern des livländischen Schwert-Ritter-Ordens fort. Im J. 1224 drangen sie in Russland selbst ein, hätten 1239 fast Smolensk in Besitz genommen, brachten in einer der Schlachten mit den Rittern diesen eine furchtbare Niederlage bei, in welcher der Herrenmeister Wolkwin selbst nebst vielen von ihm zu Hülfe gerufenen Pskowiten fiel.

§. 92.

Kriege nach Mindoweg (1240—1341).

Endlich, um die Mitte des 13. Jahrhunderts, zu gleicher Zeit mit den Einfällen der Mongolen in Russland von Osten her, begannen die nicht mehr Streifzüge, sondern Einfälle zu nennenden Angriffe der Litthauer gegen Russland von Westen her, Angriffe, welche nicht mehr blosse Plünderung, sondern die Eroberung der russischen Provinzen Pskow, Polotzk und Volhynien bezweckten. Diese Einfälle wurden unter Führung ihrer Fürsten ausgeführt, deren Haupt seit 1240 Mindoweg (Mendog war, der erste vollkommen bekannte litthauische Fürst, welcher bereits ganz Litthauen zu einem grossen Reiche und zeitweilig sogar zu einem Königreiche zusammenfasste. Und sein erster Angriff gegen das Polotzkische, Pskowitische und Nowgorodische Gebiet war so mächtig und ungestüm, dass der Fürst Alexander Jaroslawitsch von Nowgorod Newski achtmal mit seinen Druschinen den Litthauern sich entgegen werfen musste.

welche Torschek bereits genommen hatten, und dass er nur mit Mühe sie abzuwehren, zu verjagen und seine Städte und Provinzen zu retten vermochte. Aber die Streitigkeiten seiner Söhne und Enkel erleichterten den Litthauern die Eroberung der Fürstenthümer Polotzk, Witebsk und Minsk. Da Nowgorod und Pskow die auch ihnen drohende Gefahr sahen, spannten sie alle ihre Kräfte zur Rettung ihrer Städte an und diese gelang ihnen. Nun richteten die Litthauer ihre Einfälle gegen Süden, dehnten ihre Eroberungen bis Pinsk aus und bedrohten das südwestliche Russland mehr und mehr. Troiden (1270—1283) und Witen (1283—1315) lagen mit dem Halitscher Fürsten Leo um den Besitz von Litthauen im Kriege und behaupteten dieses Land. Aber indem sie die russischen Fürstenthümer eroberten, bekehrten sich die Litthauer gern zum christlichen Glauben der östlichen Kirche, verschwägerten sich mit den russischen Fürsten, nahmen leicht und schnell die Sprache, Sitten und Gebräuche der Russen an und verschmolzen mit den Russen zu einem einzigen russischen Volke.

Zu Anfang des 14. Jahrhunderts hatte das westliche litthauische Russland bereits ein mächtiges, von den Mongolen unabhängiges Grossfürstenthum Litthauen zu bilden vermocht, das seinen Nachbarn durch den kriegerischen Sinn seiner Fürsten, der Nachkommen Mindoweg's, furchtbar war. Gedimin (1315—1341), nach Einigen der Sohn Witen's, nach Andern dessen Stallmeister, der ihn getödtet und sich seiner Gewalt bemächtigt hätte, ein durch Klugheit und Begabung ausserordentlicher Mensch, verwendete, nachdem er Litthauen endgültig geeinigt, erweitert und gestärkt hatte, seine ersten Regierungsjahre zu einem glücklichen Kriege gegen den livländischen Orden, welchem er 1319 Samogitien entriss, und dann eroberte er das Fürstenthum Pinsk. Den Mongolen zahlte er keine Abgaben, stand aber in freundlichen Beziehungen zu ihnen. Seine Verwandtschaft mit den Fürsten Südwest-Russlands (durch Heirathen seiner Söhne) gab ihm Anlass zu neuen Eroberungen im Süden. Er führte erfolgreiche Kriege mit diesen Fürsten, die halitscher Könige waren nicht im Stande, sich gegen ihn zu behaupten. Einer derselben fiel im Kampfe gegen ihn bei dem volhynischen Wladimir, der Andre wurde, nachdem er sich mit den sjäverskischen Fürsten vereinigt hatte, an den Ufern des Flusses Irpen im Fürstenthume Kijew durch ihn besiegt (1320). Diese Siege brachten das ganze rechtsseitige Dnjepr-Gebiet mit Tschernigow, Kijew und Volhynien in seinen Besitz und er nahm nun den Titel Grossfürst von Litthauen und Russland an, indem er seine Eroberungen durch kluge Gesetze und Verordnungen befestigte; er starb im J. 1341, nach der Nowgoroder Chronik, — nach Andern im J. 1345 (nach Strykowski wurde er bei Freiburg noch im J. 1329 durch eine Flintenkugel getödtet.)

IV. Kriege und Züge der Mongolen unter Dschingis-Khan und dessen Nachfolgern.

§. 93.

Kriege Dschingis-Khan's bis zu seinem Zuge nach China 1211.

Die Mongolen, welche den Stammes-Aul von Temudschin's, des späteren Dschingis-Khan's, Vater bildeten, nomadisirten zu dessen Zeit an den oberen Läufen der Flüsse Tolo, Kerulün und Onon und deren Zuflüssen (nördlich von China). Das von diesen Flüssen durchströmte Gelände ward von dem grossen Chinggan-Gebirge und dessen Zweigen durchzogen. Die von diesen Bergen eingeschlossenen Thäler enthielten Weideland und Süsswasser, sodass es möglich war, viel Vieh, namentlich Pferde, zu unterhalten, — das Hauptmittel zur Kriegführung für die Nomaden-Völker; die Abhänge der Gebirge waren mit Wald bedeckt. Diese Beschaffenheit des Landes machte dasselbe geeignet für einen hartnäckigen defensiven Gebirgskrieg. Das rauhe, aber gesunde Klima und die umherziehende Lebensweise festigte die Gesundheit der Nomaden und machte sie fähig zum Ertragen des Wechsels in Klima und Witterung wie der Beschwerden des Krieges. Die Jagd auf in den Wäldern hausende Thiere war für die Nomaden die beste Schule für den Krieg.

In diesem Lande wurde im J. 1161 (nach chinesischen Nachrichten)*) Temudschin geboren. Sein Vater und Grossvater waren tapfere Krieger, plünderten in China und erhielten für ihre Kriegsthaten den bei asiatischen Nomadenvölkern ehrenvollen Titel Batuiren (Batyren, d. h. Bogatuir oder Held). Es ist daher kein Zweifel, dass sie für Temudschin treffliche Heere und nützliche Kriegseinrichtungen herangebildet hatten. Temudschin's Vater starb, als sein Sohn 13 Jahre alt war (also 1174). Wie Temudschin's Jugend verflossen und wie er sich demzufolge entwickelt und gebildet, ist unbekannt, aber wahrscheinlich ist es, dass der Sohn eines solchen mongolischen Helden von Kindheit auf, mongolischem Brauche gemäss, eine Kriegs-Nomaden-Bildung (Pferd und Jagd) erhielt. Aber der 13jährige Temudschin konnte seine Nachbarstämme nicht im Gehorsam erhalten, nachdem sein Vater und Grossvater sie unterworfen hatten. Von den 30 oder 40 Kibitken oder Familien, welche seinem Vater gehorcht hatten, riss sich ein grosser Theil los und nur die Nachkommen der schon von seinem Urgrossvater unterworfenen Familien blieben ihm treu. Da er mächtige Feinde hatte, so gerieth sein Leben öfters in Gefahr und vielleicht hätte er selber

*) Nach Meinung des Professor Erdmann zu Kasan — 1154 oder 1155. —

sich nicht erhalten können, wenn er nicht, wie anzunehmen, von verständigen Führern und treuen Beschützern umgeben gewesen wäre, welchen es gelang, ihm sein Leben und einen Theil seines Erbes zu retten. Herangewachsen, wurde er auf der Kuriltai (Versammlung der Häuptlinge oder Aeltesten) als Khan bestätigt (wahrscheinlich 1181 oder 1182). Schon jetzt trug er sich mit grossen Gedanken und begriff, dass er vor Allem die ihn umgebenden Stämme unterwerfen, sie vereinigen und aus denselben ein wohlorganisirtes und geschultes Heer bilden müsse. Das waren die Dschelairen, Merkiten, Keraiten, Baijuten, Barguten, Oiraten, Taidschuten oder Taitschuten, Tataren, Naimanen u. s. w. Ihnen konnte Temudschin zu Anfang nicht mehr als 13,000 Krieger entgegenstellen, da er aber freigebig, herablassend, gerecht gegen seine Untergebenen war, Verdienste belohnte, so erlangte er einen guten Ruf, die Zuneigung der Untergebenen, zog dadurch die Krieger aus andern Stämmen in seinen Dienst, vermehrte seine Kräfte und verstand ebensowohl ihnen zu befehlen, wie sie zu verwerthen. Bald Politik, bald Waffengewalt anwendend, Verbündete gewinnend, seinen Kriegern durch sein persönliches Beispiel Unerschrockenheit einflössend, strenge, aber gerechte Disciplin bei ihnen handhabend, bildete er sich allmälig ein starkes, wohlgeschultes und vom besten Geiste beseeltes Heer heran.

Von den eben genannten, die Mongolei einschliessenden Stämmen waren die mächtigsten: im Westen die Naimanen, im Süden die Keraiten oder Cheraiten (Chere), im Osten die Tataren.*) Temudschin, die centrale Lage der Mongolei zwischen denselben sich zu nutze machend, griff sie einzeln an, kam ihren Angriffen zuvor und liess nicht zu, dass sie starke Heere gegen ihn zusammenzogen. Aber noch bevor es zum Kriege mit ihnen kam, beschäftigte er sich mit der Unterwerfung der näheren kleinen Stämme und seine ersten Waffenthaten waren wahrscheinlicher Weise nichts Andres, als Ueberfälle.

Eine seiner ersten Handlungen war die Erzwingung des Gehorsams des von ihm abgefallenen mächtigen Stammes der Taidschuten. Nach vielen Anstrengungen gelang es ihm endlich, mit 13,000 seiner Krieger ihr 30,000 Mann starkes Heer zu besiegen, worauf viele kleine Stämme auf seine Seite traten.

Im J. 1194 erhob sich ein Theil der zwischen den Flüssen Arguna (Amgun) und Amur nomadisirenden Tataren gegen die Niutschschen,

---

*) Das mächtigste unter den nördlich von China wohnenden Völkern, nannte sich Tatan; es wanderte von dem Chinggan-Gebirge bis zum Orchon-Flusse und bestand aus 4 Stämmen: Mongolen, Chere, Taidschuten und Tataren. Man muss das besonders im Auge behalten, da die Benennungen Mongolen und Tataren häufig verwechselt werden.

welche in Nord-China herrschten. Der Niutschschen-Kaiser entsandte sein Heer gegen sie und rief auch die übrigen Nomadenstämme zum Zuge gegen sie auf. Temudschin ergriff mit Freuden diese Gelegenheit, an den Tataren, den eingewurzelten Feinden der Mongolen, Rache zu nehmen. Von den Ufern des Onon her warf er sich auf die Tataren, welche vor den Niutschschen nach Norden zurückgewichen waren, trug zu ihrer Niederlage mit bei und raubte ihre Fahrzeuge und Heerden. Hierdurch hatte er sich die Dankbarkeit und das Zutrauen der Niutschschen gewonnen, durch Wegnahme des Viehs und der Habe die Tataren geschwächt, und durch die erlangte Beute sein Heer und seine Kriegsmittel verstärkt.

Im J. 1196 gewährte er dem Ung-Khan oder Aweng-Khan von dem mächtigen Stamme der Keraiten oder Chere, welcher von seinem jüngeren Bruder Erke-Charà gestürzt war, bei sich eine Zufluchtsstätte und gab ihm die Mittel, sich von Neuem zum Khan der Keraiten aufzuwerfen und zu verstärken. Nachdem er sich hierdurch einen ergebenen Verbündeten gewonnen, fiel er im selben Jahre über die Merkiten her, schlug sie und plünderte sie aus. Dann bekriegte er im J. 1199 die Naimanen, indem er von deren inneren Zwisten Nutzen zog. Seine Erfolge riefen die andern Stämme gegen ihn zu den Waffen, welche sich gegen ihn verbündeten. Aber er kam ihrer Vereinigung zuvor, schlug sie vereinzelt und gewann grosse Beute.

Hiernach war er bereits so erstarkt, dass er im J. 1200 den Entschluss fasste, die mächtigen und reichen Tataren, welche aus 70.000 Familien bestanden, mit Krieg zu überziehen: er besiegte sie und entriss ihnen reiche Beute. Die mit den Tataren verbündeten Naimanen, Oiraten u. A., welche heranzogen, sich mit ihnen zu verbinden, kamen zu spät und kehrten unverrichteter Dinge zurück.

Um diese Zeit erzürnten Uebelwollende ihn gegen Ung-Khan und Temudschin fiel über die Keraiten her, schlug sie und zersprengte sie ganz und gar.

Im J. 1204 brachte der Khan der Naimanen, Tajang, ein Bündniss gegen Temudschin zu Stande, der Letztere aber kam ihm zuvor, schlug ihn und hatte damit das entschiedene Uebergewicht über die die Mongolei umgebenden Stämme gewonnen. Da er aber seine Macht noch mehr zu verstärken und zu erweitern wünschte, so zog er von Neuem gegen die Tataren, besiegte sie, hieb die Hartnäckigsten nieder und nahm die Uebrigen in seine Ulus auf.

Hiernach wandte er sich nun gegen die stärksten Völker und fiel im J. 1205 in die Länder der Tanguten ein. Mit unermesslicher Beute, namentlich an Kameelen, aus diesem Feldzuge heimgekehrt, berief er, um der durch Siege erlangten Macht den Schein der Gesetzlichkeit zu geben, im J. 1206 an den Quellen des Onon einen allgemeinen Reichstag (Kuril-

tai) zusammen, zu welchem er auch alle Fürsten der besiegten Stämme einlud. Wahrscheinlich gelang ihm mit Hülfe der erworbenen Reichthümer, welche er an einflussreiche Personen verschenkte, es durchzusetzen, dass er zum obersten Führer oder Gross-Khan aller ihm unterworfenen Völker erwählt und ihm der Name Dschingis-Khan beigelegt wurde (d. h. nach d'Osson's Uebersetzung: Beherrscher der Starken). Bei dieser Gelegenheit schlug er als Richtschnur eine Sammlung oder einen Codex seiner Gesetze und Verordnungen vor, welche unter dem Namen Jassa bekannt ist, — dasselbe was der Koran für die Mohammedaner.

Auf diese Weise hatte er in etwas über 20 Jahren sich von einem unbedeutenden Mongolen-Khane zum Oberherrn der zahlreichen und kriegerischen Völker gemacht, welche von den Grenzen der Mandschurei fast bis zum Irtysch, vom Baikal-See bis Tanguti und an das Reich der Niutschschen oder Gini herum wanderten.

Nach Entlassung des Reichstages fiel Dschingis-Khan unvermuthet in das Reich der Naimanen ein, tödtete ihren Fürsten, welcher sich ihm nicht unterwerfen wollte und bei der Kuriltai nicht erschienen war, und nahm einen Theil ihrer Familien, Heerden, sowie ihre gesammte Habe fort. Die Ueberbleibsel der Naimanen und der übrigen sich nicht unterwerfenden Stämme flohen über den Irtysch.

Im J. 1207 führte Dschingis-Khan einen andern Einfall in das Land der Tanguten aus, weil sie ihm keinen Tribut gezahlt hatten, und verheerte einen Theil ihres Landes. Im J. 1208 unternahm er einen Zug gegen die über den Irtysch Geflohenen, unterwarf beim Vorbeiziehen das Land der Oiraten, verstärkte durch Letztere sein Heer, und schlug und zersprengte seine Feinde jenseits des Irtysch. Im Herbst 1209 zog er zum 3. Mal gegen die Tanguten, besiegte ihr Heer, belagerte ihre Hauptstadt Nin-Gia oder Nin-Sja auf dem linken Ufer des Chuan-Che, schloss aber, als er die Tochter des Tanguten-Khans zur Ehe erhielt, Frieden mit ihnen und kehrte zur Mongolei zurück. Im J. 1210 nahm er den Beherrscher der Uiguren (oder Choichoren*)) unter seine Botmässigkeit auf, ebenso die kleineren Kara-China unterworfenen Stämme.

Nachdem er seine Gewalt über alle umgebenden Nomadenstämme

---

*) Die Uiguren waren mongolischer Abstammung, hatten sich aber mit benachbarten türkischen Stämmen vermischt und viel von ihnen angenommen. Im 9. Jahrhundert bildeten sie ein mächtiges Reich, hingen theils dem Buddhismus, theils dem Christenthum an, waren aus einem Hirtenvolk ein Ackerbau treibendes geworden und standen auf ziemlicher Bildungsstufe. Von ihnen entlehnte Dschingis-Khan das Alphabet für die mongolische Schrift und befahl, dass die mongolischen Kinder es lernen sollten. Ein grosser Theil seiner Schreiber und Secretaire waren Uiguren, wie denn auch der ganze Handel der Mongolen in den Händen der Letzteren lag.

befestigt, sein Heer erheblich vermehrt und organisirt und seine Kriegsmittel und Quellen vergrössert hatte, warf Dschingis-Khan offen das Joch der Niutschschen ab und beschloss China zu erobern. Da stand ihm nun ein Krieg nicht mit Nomaden-Völkern, sondern mit einem seit lange angesessenen, Ackerbau treibenden, gebildeten, zahlreichen und mächtigen Volke bevor, das ein grosses, regelrecht organisirtes und geschultes Heer, viele Festungen und alle Arten von Kriegsmitteln und Quellen besass. Deshalb bildet der Krieg zwischen diesem und Dschingis-Khan mit seinem Mongolen-Heere einen Gegenstand von besonderem Interesse.

§. 94.

Züge Dschingis-Khan's in China (1211—1219).

Gegen Ende des 12. Jahrhunderts zerfiel China in 3 Theile: 1) das Kaiserreich Niutschschi in Nord-China; 2) das Kaiserreich Sun in Süd-China, gegen das vorige durch die Flüsse Chan und Chuan-Che begrenzt und 3) das Tangutsche Königreich, welches den nordwestlichen Theil von China umfasste, zu Ende des 10. Jahrhunderts gegründet war, aber zu Dschingis-Khan's Zeit sich dem Verfall zuneigte und an die Niutschschen Tribut zahlte. Dieses letztere diente auch dem Dschingis-Khan als erste Schule des Krieges mit den Nachbarvölkern. Seine 3 Feldzüge in demselben, 1206, 1207, 1209 (s. oben), waren sozusagen die 3 Stufen zu seiner Erhöhung. Durch sie machte er sich mit den nach China von Nordwesten her führenden Wegen bekannt, ersah durch eigene Erfahrung, welche Vorbereitungen für einen Krieg gegen ein sesshaftes Volk zu treffen waren, und hatte zugleich durch Schwächung des Tangut-Reiches sich für den Krieg mit dem Niutschschen-Reiche die rechte Flanke gedeckt.

Die Niutschschen waren derselben Abstammung wie die Tanguten. An ihrer Spitze stand zu Anfang des 13. Jahrhunderts das Haus der Ginei (Gin = Gold), welches ausser Nord-China auch die Mandschurei, Korea und die Nomaden-Stämme im Norden von China unterworfen hatte. Als Dschingis-Khan das Joch der Niutschschen abwarf, erklärte er ihrem Kaiser Jun-Tsi den Krieg und drang im März 1211 vom Kerulün-Flusse her in die Grenzen von Nord-China ein. Sein Heer bestand aus Reiterei, war wohl geschult und streng disciplinirt (s. oben). Seine Krieger hatten lederne Helme und Panzer, waren mit Bogen, Axt, Säbel und Lanze bewaffnet und hatten zum Theil auch Handpferde. Zur Verpflegung des Heeres folgten hinter demselben grosse Vieh-Heerden, für den Fall schneller Märsche und Bewegungen hatten die Krieger kleine Vorräthe von getrocknetem Fleische und Krut (an der Sonne getrocknetem Käse) bei sich.

China war gegen Norden durch steile Gebirge abgeschlossen, längs welcher sich die berühmte chinesische Mauer hinzog. Diese sowohl. wie die Gebirge schützten China nach Norden, ausserdem aber lagen im Innern eine grosse Menge fester Plätze, deren Belagerung und Wegnahme einem Wandervolke grosse Schwierigkeiten verursachen musste. Die Niutschschen hatten ihren kriegerischen Sinn noch nicht eingebüsst und setzten sich muthig zur Wehre, besonders in den Festungen. Aber ihre Schwäche lag in dem Mangel an Reiterei, deren sie wegen des grossen Volksreichthums nicht viele unterhalten konnten, ausserdem wurden die Pferde für die Reiterei ihnen vorzugsweise von den Nomadenvölkern und zum Theil aus den kaiserlichen Heerden geliefert, welche in den Steppen ausserhalb Chinas weideten und nur zum Theil sich in China selbst ernährten. Seitdem aber Dschingis-Khan alle Nomadenvölker im Nordwesten und Norden von China unterworfen hatte, waren die Mittel zur Versorgung der chinesischen Cavallerie mit Pferden sehr zusammengeschmolzen. Deshalb scheint Dschingis-Khan auch seinen Plan der Eroberung Chinas hauptsächlich auf seine grosse Uebermacht an Reiterei gegründet zu haben. Beim Beginn des Krieges kämpfte er nicht sowohl mit den chinesischen Truppen, sondern verwüstete vielmehr das Land, trieb Vieh und Pferde fort, schleppte Gefangene weg und raubte auf diese Weise den Chinesen die Mittel, ein Heer und speciell Reiterei zu formiren und zu unterhalten. Nirgends liess er Besatzungen zurück, setzte sich nicht in dem eingenommenen Lande fest, sondern begnügte sich nach Einnahme irgend welcher Festungen mit der Uebergabe der Besatzung oder Schleifung der Mauern.

In dieser Weise hatten im Laufe von über zwei Jahren (1211—1213) die Mongolen den Niutschschen alle ihre Besitzungen nördlich der chinesischen Mauer und alle Mittel zur Ergänzung ihrer Cavallerie entrissen. Die Folge davon war ein Aufstand in der Hauptstadt Peking selbst und die Losreissung eines Theils der Chinesen von den Niutschschen. Jun-Tsi wurde getödtet und an seine Stelle sein Neffe Utubu gesetzt. Von diesen Unordnungen profitirend, zog Dschingis-Khan im April 1214 nach Pecking, schlug einen Frieden vor, schloss ihn ab und ging dann in die nördlichen Steppen fort. Als er aber hörte, dass sich ein Theil der chinesischen Truppen gegen Utubu empört habe, den Mongolen seine Unterwerfung anbiete, und dass Utubu Peking verlassen und sich über den Chuan-Che (Hoang-ho) nach Süden entfernt habe, brach Dschingis-Khan den Frieden, setzte sein Heer zur Vereinigung mit den aufständischen Chinesen in Bewegung und belagerte mit diesen zusammen Peking. Auf seine eigenen Kräfte angewiesen. musste Peking sich wegen Mangels an Nahrungsmitteln im Juni 1215 ergeben, wurde ausgeplündert und den Flammen übergeben.

Während dessen rüstete Utubu, der sich in die südliche Residenz Bjanj jenseits des Hoang-ho begeben hatte, sich dort zum Kriege. Dschingis-Khan aber liess ihm keine Ruhe, sondern schickte Truppencorps zur Verheerung des Landes über den Hoang-ho, welche wohl die Wege nach Süd-China recognosciren sollten. Bedeutendere Kräfte konnte er zur Eroberung des Landes jenseits des Hoang-ho nicht abzweigen, weil er zu dieser Zeit sich mit der Beilegung innerer Aufstände und Unruhen, und besonders mit dem Kriege gegen den Sultan Mohamed von Chowaresm zu beschäftigen hatte.

§. 95.

Kriege Dschingis-Khan's mit dem Sultan Mohamed von Chowaresm (1220—1224).

Das chowaresmische Reich bestand zur Zeit, da Dschingis-Khan auftrat, aus einer Menge von Fürstenthümern, welche kurz vorher zum Theil durch Vorgänger Mohamed's, zum Theil durch diesen selbst erobert worden waren, es erstreckte sich vom Indus bis Bagdad und von Grusien, dem Kaspi- und Aralsee und dem Seichunfluss (Syr-Darja) bis zum persischen Meerbusen. Die Stämme, welche nördlich der bezeichneten Seen nomadisirten und den Namen Kankanen (wahrscheinlich die Stammältern der heutigen Turkmenen) führten, standen gleichfalls unter Mohamed's Gewalt und bildeten einen grossen Theil seines Heeres. Die Stärke des letzteren belief sich, wie man annimmt, auf 400.000 Mann, aber es herrschte weder Ordnung noch Gehorsam bei demselben. Die zu demselben gehörenden zügellosen Nomaden plünderten die Stadt- und Landbewohner und brachten sie gegen sich in Waffen. Im Innern aber des Reiches Mohamed's standen die einander hassenden Sunniten und Schiiten in grimmer Feindschaft sich gegenüber.

Dschingis-Khan, genöthigt, bedeutende Kräfte in China und der Mongolei zu belassen, um die von ihm unterjochten Völker in Gehorsam zu erhalten, konnte gegen Mohamed nicht über 250.000 Mann ins Feld stellen. Sie waren besser organisirt und disciplinirt, operirten in grosser Uebereinstimmung und zeigten mehr Fähigkeiten, als die Truppen und die Befehlshaber Mohamed's.

Die in der Stadt Otrara stattfindende Ermordung einiger mongolischer Kaufleute, welche Dschingis-Khan in der ausgesprochenen Absicht, Handelsverbindungen mit Mohamed's Besitzungen anzuknüpfen, aber mit dem heimlichen Zwecke einer Erforschung dieser Reiche und deren Bewohner ausgesandt hatte, bot den Anlass zu einem Kriege zwischen diesen beiden mächtigsten Herrschern Asiens. Dschingis-Khan, über diese Ermordung der Kaufleute erbittert, forderte

Genugthuung, und da er keine erhielt, berief er im J. 1218 einen Kuriltai zusammen, auf welchem der Krieg gegen Mohamed beschlossen und die Maassregeln zur Führung desselben, zur Aufstellung und Zusammenziehung eines Heeres erwogen wurden.

Noch zu Ende desselben J. 1218 brach Dschingis-Khan mit seinem Heere von dem oberen Kerulün auf, im Sommer 1219 war er schon an den Ufern des Irtysch, nach Zurücklegung von über 2000 Kilometern. Am Irtysch verweilte er, wie gewöhnlich, während der heissen Sommerszeit, um die Pferde zu pflegen, im Herbst brach er zum Flusse Seichun auf, wo er im Frühjahr 1220 ankam, nachdem er die Hungersteppe im Winter durchzogen hatte.

Mohamed war bestürzt und konnte lange zu keinem Entschluss kommen, wie er den Krieg gegen seinen furchtbaren Feind am besten führen solle. Er konnte 1. sein Heer zusammenziehen, sich auf Dschingis-Khan werfen, gerade als dieser nach im Winter vollbrachtem Durchzuge mit abgezehrten Pferden aus der Hungersteppe herauskam, oder aber 2. sich der Vertheidigungslinien der Flüsse Seichun und Dscheichun (Syr-Darja und Amu-Darja) bedienen, wie sein Sohn Dschellal-ud-din und seine erfahrenen Heerführer ihm riethen. Mohamed hatte aber nicht den Muth zu einem Entscheidungskampfe gegen Dschingis-Khan, denn das Jahr vorher hatte er Gelegenheit gehabt, die Tapferkeit und Geschicklichkeit der mongolischen Krieger kennen und fürchten zu lernen, als er am Seichun mit einer wahrscheinlich zur Recognoscirung der Wege vorausgeschickten Heeresabtheilung derselben zusammengestossen war. In der Voraussetzung, dass Dschingis-Khan nach Verheerung eines Theiles des chowaresmischen Gebietes, ermüdet durch die fortgesetzten Belagerungen der vielen vorhandenen Städte und nach Einbusse eines grossen Theiles seiner Truppen, in seine Steppen zurückkehren werde, zog Mohamed seine Kräfte nicht zusammen, vertheilte sie vielmehr als Besatzungen in die Städte zwischen Seichun und Dscheichun (Syr-Darja und Amu-Darja, die alten Flüsse Oxus und Jaxartes, weshalb dieses Land, die Culturgebiete der heutigen Bucharei und Fergan's umfassend, auch Trans-Oxanien genannt wurde) und in Chowaresmien, und zog sich selbst vom Kriegsschauplatze zurück.

Diese Fehler machte Dschingis-Khan sich mit besonderer Geschicklichkeit zu nutze. Bis zum Seichun stiess er auf keinen Widerstand, als er weiter gegen Otrara vordrang, detachirte er nach rechts seinen Sohn Dschudschi zur Belagerung der unterhalb Otrara am Seichun gelegenen Städte, Tschagatai und Oktai zur Belagerung von Otrara, ein Corps nach links, um die oberhalb Otrara am Seichun liegenden Städte zu belagern, und er selbst wandte sich mit der Hauptmacht

zur Stadt Buchara und von da nach Samarkand, der Hauptstadt von Trans-Oxanien. Hierdurch schnitt er der Besatzung von Samarkand und vieler anderer Städte den Rückzug gegen den Osten der Bucharei ab und deckte zugleich die Belagerung der Städte am Seichun.

In Buchara lag eine Besatzung von 20,000 Mann. Nach unaufhörlichen, mehrere Tage lang fortgesetzten Anstürmen der Mongolen entschloss sich die an der Rettung der Stadt verzweifelnde Garnison durchzubrechen, am Dscheichun aber wurde sie eingeholt und fast gänzlich aufgerieben. Die Stadt Buchara ergab sich, und nun belagerte Dschingis-Khan Samarkand. Bei der Belagerung dieser Stadt, Buchara's und aller übrigen Plätze in Trans-Oxanien verwendete er die Landeseinwohner nicht blos zu Belagerungsarbeiten, Herbeischleppen der Steine für die Wurfmaschinen u. s. w., sondern auch zum Sturm, an der Spitze der Angreifenden: die Mongolen selber standen hinter ihnen, und wenn diese Gefangenen zurückwichen, so machten sie sie erbarmungslos nieder oder zwangen sie von Neuem vorzustürmen (wie sie dies eben überall und bei jeder Belagerung thaten).

Die Besatzung des belagerten Samarkand war 40,000 Mann stark. Die Muthigsten derselben machten einen Ausfall; durch einen verstellten Rückzug lockte Dschingis-Khan sie in einen Hinterhalt und hieb sie nieder. Dadurch hatte er die Besatzung geschwächt, welche nun die Hoffnung auf Erhaltung der Stadt aufgab und capitulirte, sodass hierdurch die Hauptstadt von Trans-Oxanien ohne grossen Verlust im April 1220 in der Mongolen Gewalt kam.

Während dessen hatte Dschingis-Khan in Erfahrung gebracht, dass Mohamed um diese Zeit auf dem Wege von Balch nach Nischabur (Nüschapur) und nur von einer kleinen Truppenschaar begleitet sei, und er fasste den kühnen Plan, eine Heeresabtheilung zu entsenden, welche ihm nachjagen und durch seine Gefangennahme den Krieg entscheiden sollte. Zu diesem Zwecke schickte er seine beiden tüchtigen Heerführer Tschschebe und Subutai mit 30,000 Reitern und dem Befehle ab, »wenn sie auf erhebliche Kräfte stiessen, den Kampf zu vermeiden und das Eintreffen des Hauptheeres zu erwarten; wenn aber Mohamed zurückgehen sollte, dann ihm rasch nachzufolgen und die am Wege gelegenen festen Städte zu umgehen.«

Während Mohamed in Nischabur verweilte, durchschwammen Tschschebe und Subutai den Seichun nahe bei Termed mit Hülfe von ledernen Schläuchen (s. §. 70), eilten nach Nischabur und zeigten schon am 24. Mai ihre Vortruppen in der Umgebung dieser Stadt. Aber Mohamed hatte von ihrem Herannahen Kunde bekommen und war vor ihrem Eintreffen bereits schleunigst auf dem Wege nach Irak-Adschemj abgezogen, und sammelte bei Kazbin ein Heer von 30,000 Mann,

um, nachdem er noch stärkere Kräfte beisammen hätte, hier den Mongolen Widerstand zu leisten. Aber die Verfolgung durch Tschschebe und Subutai war eine so schnelle, der durch die Mongolen hervorgebrachte Schrecken ein so grosser, dass, als man in Kazbin von der Vernichtung der Stadt Rei (östlich unweit von Kazbin) erfuhr, die Fürsten, die Grossen und die Truppen, welche Mohamed versammelt hatte, auseinanderliefen, um Rettung zu suchen. Mohamed selber floh nach Bagdad, von da nach Giljan, Masanderan, und verbarg sich endlich allein, von Allen verlassen, vor den ihm auf den Fersen sitzenden Mongolen auf einer unbewohnten Insel des Kaspisees, wo er von den Almosen seiner Unterthanen lebte, welche ihm heimlich Lebensmittel zuführten. Auf die Nachricht, dass sein Harem von den Mongolen weggenommen sei, starb er (10. Febr. 1221) aus Kummer und in solcher Dürftigkeit, dass, wie versichert wird, er nicht einmal ein Leichengewand zu seiner Beerdigung besass.

Auf dem Throne folgte ihm sein Sohn Dschellal-ud-din. Nachdem er mit seinen beiden Brüdern in Chowaresm eingetroffen (dem heutigen Chiwa), zog er ein Heer von 70,000 Mann zusammen. Seine Befehlshaber jedoch, welche, an Willkür gewöhnt, den festen, energischen und strengen Charakter Dschellal-ud-din's fürchteten, zettelten eine Verschwörung gegen ihn an und zwangen ihn, zu fliehen. Mit 300 Reitern schlug er sich durch eine Kette leichter Abtheilungen durch, welche die Mongolen längs der Grenze der Wüste aufgestellt hatten, die Chowaresm (oder Chorasm) von Chorassan trennt, und kam über Nissa und Nischabur in Ghazna (südlich von Kabul) an, wo er ein Heer zu sammeln begann.

Inzwischen hatten die von Dschingis-Khan am Seichun aufgestellten Corps alle festen Plätze an diesem Flusse in ihren Besitz gebracht. Nun brachen Dschudschi und Ogotai oder Oktai mit 50,000 Mann zur Eroberung von Chowaresm auf, Dschingis-Khan selbst aber mit der Hauptmacht überschritt, nachdem er sich aller Städte Trans-Oxaniens bemächtigt, den Dscheichunfluss, machte die Einwohner von Balch nieder und nahm alle Städte am oberen Dscheichun, mit Feuer und Schwert Alles vertilgend Während er diese Städte belagerte, schickte er seinen Feldherrn Kutuk mit einem Truppencorps nach Kabul, um Dschellal-ud-din zu beobachten, seinen Sohn Tuli aber mit einem Corps zur Züchtigung der Städte von Chorassan, welche sich an Tschschebe und Subutai ergeben hatten, nach deren Abzug aber auf die Nachricht von dem Zusammenziehen eines Heeres bei Ghazna sich wieder empört hatten. Tuli nahm Merw und belagerte Nischabur. Diese Belagerung ist merkwürdig durch die ungewöhnliche Ausdauer und Standhaftigkeit der Belagerer wie der Belagerten. Darauf machten die

Mongolen nach Einnahme von Nischabur sämmtliche Bewohner nieder und erbauten aus deren Köpfen ganze Pyramiden.

Als er hörte, dass Dschellal-ud-din den Kutuk geschlagen habe, zog Dschingis-Khan den Oktai, Dschagatai und Tuli an sich, brach gegen Dschellal-ud-din auf, erreichte ihn am Indus, und schlug ihn aufs Haupt. Dschellal-ud-din entkam mit den Trümmern seines Heeres nach Indien, indem er über den Indus schwamm, wobei Dschingis-Khan, seinen Muth ehrend, befahl, dass nicht auf ihn geschossen werde. Dann zog Letzterer den Indus hinauf, in der Absicht, durch Tübet nach der Mongolei zurückzukehren, da er aber in den Gebirgen bei diesem Wege auf unüberwindliche Hindernisse stiess, so kehrte er um und erreichte im J. 1224 durch Kabul und Samarkand die Mongolei.

Während er den östlichen Théil des chowaresmischen Reiches verheerte, thaten seine Feldherrn Tschschebe und Subutai dasselbe im westlichen. Nach Mohamed's Flucht zogen sie durch Kazbin nach Tabris, Megara (Maragha) und Hamadan nach Grusien zum Asowschen Meere in das Land der Polowzer, besiegten an der Kalka (1224) die russischen Fürsten*), verfolgten sie bis an den Dnjepr, plünderten und verheerten Taurien und zogen endlich von da über die Wolga nach dem Aralsee ab. Hier stiessen sie zu Dschudschi, welchen Dschingis-Khan nach der Eroberung von Chowaresm dort zur Beobachtung gegen die Kankalen (welche nördlich vom Kaspischen Meere und Aralsee nomadisirten und aus denen vorzugsweise die Truppen des chowaresmischen Reiches zusammengesetzt gewesen waren) hatte stehen lassen, und welchem Tschschebe und Subutai nun im Nothfalle Unterstützung gewähren sollten. Auf diese Weise hatten diese beiden Feldherrn Dschingis-Khan's einen der kühnsten, weitesten, schnellsten und erfolgreichsten Züge in der Kriegsgeschichte ausgeführt.

§. 96.

Züge Dschingis-Khan's und Oktai's in China.

Nach Beendigung des Krieges mit Mohamed schickte Dschingis-Khan zu Ende des J. 1225 abermals ein Heer gegen den König der Tanguten, mit welchem er Zerwürfnisse gehabt hatte. Im Februar 1226 brach er unter Zurücklassung eines starken Beobachtungscorps unter Dschagatai gegen die tangutische Grenze auf, mit Feuer und Schwert Alles auf dem Zuge verheerend. Die Hauptstadt der Tanguten, Nin-Sja, wurde von einem Truppencorps belagert, das ganze tangutische Reich

*) Vgl. §. 83. Anm. d. Uebers.

verwüstet, und nun zog Dschingis-Khan nach China, um das Reich der Ginen endgültig zu unterwerfen. Im J. 1227 ergab sich die Festung Zyn-Tschjeu in der Provinz Schanj-Dun an die Mongolen, nachdem sie länger als ein Jahr standhafte Gegenwehr geleistet und alle Schrecken der Hungersnoth erfahren hatte. Im Mai 1227 brach Dschingis-Khan von Westen her in das Reich der Ginen ein, wo seine Corps bis zu den Städten Pchin-Ljanj und Fyn-Sjan vordrangen. Er selbst zog sich, als die Sommerhitze begann, in das Gebirge Liupan (35 Kilometer südwestlich von der Stadt Gu-Juan-Tschjeu) zurück. Um diese Zeit war die belagerte Hauptstadt der Tanguten aufs Aeusserste gebracht und der Tangutenkönig Li-Chjan willigte im Juli in die Uebergabe der Stadt und seine Unterwerfung, bat aber noch um einen Monat Aufschub. Dschingis-Khan gab seine Zustimmung, kurze Zeit danach erkrankte er schwer und starb nach acht Tagen am 16. August 1227 im 66. (nach Erdmann im 73.) Lebensjahre, nach 16 Jahren ununterbrochener Kriegsthaten und der Eroberung von fast halb Asien, welches er aber ganz und Europa dazu hatte unterwerfen wollen und vielleicht auch erobert hätte, wenn nicht sein Tod eintrat. Ungewöhnlich grausam war seine Art der Kriegführung, ein Vernichtungskrieg gegen alle ihm nicht sofort sich unterwerfenden Völker; aber seine Verordnungen, staatliche und bürgerliche, wie besonders die kriegerischen, die Kriegsorganisation, welche er der Mongolei und seinem Heere gab, seine Kriegskunst überhaupt und auch in allen speciellen Zweigen, seine ausgezeichneten Kriegsentwürfe, Handlungen und Erfolge stellen ihn als einen so ausserordentlichen Menschen, Herrscher und Feldherrn dar, wie es deren nur wenige in der Geschichte gegeben, namentlich zu seiner Zeit, und nicht blos in Asien, sondern auch in Europa. In letzterer Beziehung muss man nur seine 16 Jahre währenden Kriege und Züge in Asien mit den 200 Jahre dauernden kläglichen und fruchtlosen Kreuzzügen West-Europas vergleichen, um sich davon zu überzeugen, wie sehr die ersteren höher stehen als die letzteren.

Nach seinem Tode blieben während des darauf folgenden Interregnums nicht viele mongolische Truppen im Reiche der Ginen stehen. Hiervon Nutzen ziehend, brachten die Ginen einen Theil der von den Mongolen ihnen entrissenen Länder wieder in ihren Besitz zurück. Aber im August 1230 rückte der auf dem Kuriltai als Nachfolger Dschingis-Khan's bestätigte Oktai mit einem mongolischen Heere in Nord-China ein. Die von den Ginen zurückgewonnenen Festungen wurden ihnen von Neuem entrissen, und die den oberen Chuan-Che überschreitenden Mongolen (der Uebergang fand wahrscheinlich bei Tochto-chota oder Nin-Sja statt) zerstörten dort an 60 Festungen und belagerten die Stadt Fyn-Sjan. Um diese zu retten, schickten die Ginen ihre Truppen zum

Angriffe gegen die Belagerer, aber nach einer unentschiedenen Schlacht zogen sie sich zurück und die Festung Fyn-Sjan war nach langem Widerstande wegen Mangels an Lebensmitteln im Mai 1231 sich zu ergeben gezwungen.

Hiernach suchten die Söhne Dschingis-Khan's Mittel, um in die Süd-Hauptstadt der Ginen einzudringen und ihnen den letzten Stoss beizubringen. Gerade zu dieser Zeit erschien vor Tului ein njutschschischer Offizier, der nach Einnahme der Festung Fyn-Sjan durch die Mongolen in deren Dienst getreten war, und stellte ihm vor, dass es möglich sei, nach Che-Nanj zu gehen und von da in die Süd-Hauptstadt von Süden her über Chan-Tschjun einzudringen, von wo man dann in einem Monate Dyn-Tschjeu an der Südgrenze von Che-Nanj in dem Bezirke Nanj-Jan erreichen könne. Tului, welcher sich erinnerte, dass sein Vater auf dem Todtenbette einen ähnlichen Plan entworfen hatte, machte dem Oktai Mittheilung, und nachdem dieser Plan dem Kriegsrathe vorgelegen hatte, wurde derselbe angenommen. Zu dem Kaiser aus dem Hause Sun (oder Song) wurde eine Gesandtschaft geschickt, um die Genehmigung zum Durchzuge der Truppen durch sein Gebiet herbeizuführen, und Tului erhielt den Auftrag, nach Süden und weiter nach Che-Nanj zu gehen. Da bei diesem Zuge das Land sehr gebirgig, die Wege sehr beschwerlich, Lebensmittel schwer zu finden waren, und sie mitzunehmen gar nicht anging, so schickte man mit Tului nur 30,000 Reiter. Mit der Hauptmacht wurde beschlossen, auf dem alten Wege über den Chuan-Che-Fluss zurückzugehen, denselben von Norden nach Süden unterhalb der Festung Tschun-Juanj zu überschreiten, sobald Tului durch seine Bewegungen die Aufmerksamkeit und die Kräfte der Ginen auf sich gelenkt haben würde, und dann sollten beide Heere sich wieder vereinigend im Februar 1252 gegen die Süd-Hauptstadt vorrücken.

Aus Sjan-Huan (Boo-Zsi) aufbrechend ging Tului über das Chuagebirge, das die Grenze zwischen den Reichen Gin und Sun bildete, bemächtigte sich im September 1231 der Stadt Chan-Tschjun und entsendete ein Reitercorps nach Westen. Dieses Corps überschritt das Jui-Beschanj-Gebirge, setzte bei Man-Tschjeu über den Zsja-Lin-Fluss, verheerte den District Pao-Nin und stiess wieder zu Tului. Im November war der nördliche Theil von Sui-Tschujan den Mongolen unterworfen und die Besitzungen des Reiches Sun wurden verheert, weil die dorthin geschickten mongolischen Gesandten ermordet worden waren. Bei diesem Zuge hatten die Mongolen durch den Mangel an Unterhalt solche Anstrengungen und Entbehrungen auszuhalten, dass sie sich von Gras und Menschenfleisch hatten ernähren, Wege durch die Gebirge brechen oder durch die Felsen hatten hauen müssen u. s. w. Im December

bemächtigte sich Tului der Festung Schao-Fyn-Guanj und bezog ein Lager auf dem rechten Ufer des Flusses Chanj. Die Ginen geriethen in solchen Schreck, dass sie, wie Mohamed, beschlossen, ihre Truppen in die der Hauptstadt nächsten Städte zu vertheilen, in diesen grosse Vorräthe von Lebensmitteln anzusammeln und den Bewohnern des flachen Landes zu befehlen, dass sie sich in die befestigten Orte zurückziehen sollten. Diese Meinung des Kriegsrathes wurde jedoch von dem Kaiser der Ginen nicht gut geheissen, er befahl vielmehr die Nord- und die Südgrenze zu schützen, und in Folge dessen waren die Ginen an der einen wie an der andern zu schwach. Ausserdem hatten sie wenig Reiterei, und Tului machte sich dies zunutze, indem er ihr Heer unaufhörlich beunruhigte. Sie stellten 110,000 Mann zu Fuss und 5000 Reiter gegen das mongolische Nordheer bei Tschun-Guanj und den umliegenden Festungen auf, 30,000 Mann Fussvolk und ein Theil Reiterei waren zur Beobchtung am Flusse Chuan-Che bestimmt, und 150,000 Mann bei Dyn-Tschjeu gegen Tului zusammengezogen (im Januar 1232).

Als aber Tului an den Grenzen von Che-Nanj erschien und die südliche Hauptstadt Bjanj bedrohte, befahl der Ginenkaiser den bei Tschun-Guanj und den umliegenden Festungen stehenden Truppen, der Hauptstadt zu Hülfe zu ziehen. Unter Zurücklassung einer schwachen Garnison in Tschun-Guanj rückten diese Truppen in einer ungefähren Stärke von 100,000 Mann zu Fuss und 5000 Reitern nach Schanj-Tschjeu. Während dessen aber war Oktai, nachdem er im Januar 1232 die Festung Pchu-Tschjeu nach hartnäckigem Widerstande überwältigt und sich den Rücken gedeckt hatte, im Februar bei Che-Zin-Sjanj (etwa 20 Kilometer unterhalb Schanj-Tschjeu) über den Fluss Chuan-Che gegangen und hatte den ginischen Truppen, welche auf Schanj-Tschjeu zogen, den Rückzug abgeschnitten. Da sie sich nicht durchschlagen konnten, warfen sie sich in die Berge und litten dort von Kälte und Hunger so viel, dass sie theils sich ergaben, theils auseinander gingen. Die Mongolen bemächtigten sich der Festung Tschun-Guanj, und nach Ueberschreitung des Flusses Chuan-Che liess Oktai dem Tului den Befehl zugehen, die Vereinigung mit ihm zu beschleunigen.

Zu dieser Zeit standen vor Dyn-Tschjeu 150,000 Mann Ginen dem Tului gegenüber. Während deren Befehlshaber noch berathschlagten, ob sie Tului angreifen sollten, sobald er über den Chanfluss setzen wolle, gelang es Tului denselben im Februar zu überschreiten, 3 Tage später als Oktai über den Chuan-Che gegangen war, und nun marschirte er gerade auf das Ginenheer zu, dem Oktai zugleich Meldung hiervon sendend. Nach einer heissen Schlacht mussten seine an Zahl zu schwachen Truppen zurückweichen, in einer zweiten Schlacht aber zwangen sie die Ginen zum Rückzuge nach Dyn-Tschjeu und weiter auf dem

Wege nach Bjanj. Von der Reiterei Tului's unablässig beunruhigt, durch Regen und Schnee im Marsche aufgehalten, von Ueberanstrengung und Hunger erschöpft, erreichten sie endlich die Stadt Schu-Tschjeu (oder Gjun-Tschjeu) und erhielten hier den Befehl, nach der Hauptstadt zu eilen. Aber gleichzeitig kam ihnen nun Oktai in den Rücken, während Tului sie in der Front angriff, und nur Wenigen gelang es sich durchzuschlagen und nach Schu-Tschjeu zu entkommen, die Uebrigen wurden bis zur Hauptstadt hin verfolgt. Tului belagerte in Schu-Tschjeu die Trümmer des Ginenheeres, indem er die Stadt mit einem breiten Wall umschloss, damit Niemand entrinnen könne. Nach der Einnahme von Schu-Tschjeu wurde der grösste Theil der Ginentruppen nebst deren besten Befehlshabern niedergemacht.

Im April bemächtigten sich die Mongolen fast aller Städte in der Umgebung der Hauptstadt, und Oktai, die Belagerung derselben Subutai übertragend, stand mit seiner Hauptmacht bei Tschin-Tschjeu.

Die Residenzstadt Bjanj hatte einen Umfang von ca. 60 Kilometer und eine Besatzung von 40,000 Mann. Zu ihrer Unterstützung waren ihnen 40,000 Mann von den Ufern des Chuan-Che und aus andern Plätzen herbeigerufen, ausserdem aber hatte man noch 20,000 Mann aus den Bewohnern der Hauptstadt selbst genommen, so dass etwa 100,000 Mann im Ganzen vorhanden waren.

Kaum hatte die Belagerung begonnen, als Oktai dem Kaiser der Ginen vorschlagen liess, sich zu ergeben; während aber die Unterhandlungen fortdauerten, setzte Subutai die Belagerungsarbeiten fort und erbaute einen Zaun rund um den Stadtgraben, wozu er Tausende von gefangenen Chinesen verwendete, selbst Greise, Weiber und Kinder, und den Angriff hauptsächlich auf die ausspringenden Winkel legend, stellte er jedem derselben gegenüber 100 Ballisten auf. Aus einer Menge von aus Bambusholz durch die Mongolen erbauten Katapulten schleuderten sie Mühlsteine und grosse Feldsteine, welche sie in Stücke zerschlagen hatten. Nach mehreren Tagen unaufhörlichen Beschiessens hatten die geworfenen Steine fast die Höhe der Mauer erreicht und waren die Thürme und Wachthäuser vollständig zertrümmert. Um die Wirkung der Katapulten und Ballisten abzuschwächen, wendeten die Belagerten verschiedene Mittel an, und nun begannen die Mongolen Feuerballisten (nach M. Jakinth's (Hyacinth's) Dafürhalten — Feuerröhre nach Art der Geschütze) anzuwenden, welche indessen nur wenige Löcher in die Mauer machten. Da sie auch hierdurch die Mauern nicht zu zerstören vermochten, begannen die Mongolen sie mit einem 10Fuss breiten und tiefen Graben und einem Wall zu umgeben, in welchem Schiessscharten (embrasures) und Thürme angebracht wurden. Die Belagerten ihrerseits warfen aus Katapulten steinerne Kugeln, und von den Thürmen brennende

Gegenstände, eiserne (wahrscheinlich gusseiserne) mit brennenden Substanzen gefüllte Töpfe, welche bei der Entzündung und Explosion ein donnerähnliches Geräusch machten, und diese Geschosse durchschlugen auf Entfernungen von 150 Fuss eiserne Panzer (augenscheinlich waren dies also unseren Granaten und Bomben ähnliche Geschosse und die zündende Substanz Pulver). Dieselben Brand- oder Feuergeschosse wendeten die Belagerten auch gegen die unter die Mauern geführten Minen der Mongolen an, ausserdem hatten sie Brandpfeile, die mit derselben Feuersubstanz gefüllt waren (Raketen) und welche Gegenstände auf eine Entfernung von 10 Fuss in Brand setzten. Diese beiden Geschosse fürchteten die Mongolen mehr als Alles. Es geht aber hieraus hervor, dass bei dieser Belagerung auf beiden Seiten Feuerwaffen, Brandsubstanzen und Geschosse zur Anwendung kamen.

Nach 16tägigen ununterbrochenen Sturmangriffen, bei denen, wie man behauptet, auf beiden Seiten über 1 Million Menschen umkam, verzweifelte Subutai an der Einnahme der Stadt durch Gewalt und schlug vor, die Kriegsoperationen so lange auszusetzen, bis die Unterhandlungen zu Ende geführt seien; er ging (im Mai) nach Schu-Tschjeu zurück, ohne Zweifel aber ohne Zufuhren von Lebensmitteln in die Stadt zu lassen.

Einen Monat danach (im Juni) brach in derselben eine verheerende Seuche aus, durch welche nach den Worten der Historiker 900,000 Beerdigungen in der Stadt nothwendig wurden. Während dessen war der die Unterhandlungen führende mongolische Gesandte nebst 30 Personen seiner Begleitung von ginischen Kriegern in dem Gasthause der Stadt Bjanj erschlagen worden. Zur selben Zeit nahm der Kaiser der Ginen einen mongolischen Offizier in seinen Dienst, der mit den in seiner Macht befindlichen Städten der Provinz Schanj-Dunj zu ihm übergegangen war. In Folge dieser beiden Umstände wurden die Unterhandlungen abgebrochen und Subutai begann die Einschliessung und Belagerung der Hauptstadt von Neuem. Es brach in Letzterer eine Hungersnoth aus, und der Kaiser der Ginen, der an ihrer Rettung verzweifelte, suchte die Mongolen von ihr abzulenken, indem er sich in irgend welche feste Stadt warf. Subutai aber bedrängte die Hauptstadt immer mehr und mehr, der Hunger nahm die furchtbarsten Dimensionen an, und endlich waren die Bewohner so weit gebracht, dass sie (zum Theil durch Verrath) im J. 1233 die Hauptstadt den Mongolen übergaben. Subutai bat Oktai, alle Bewohner nieder zu machen und die Stadt zu schleifen, auf Grund der Gesetze der Jassa. Aber der oberste Würdenträger (erster Minister) Oktai's, der weise Eliu-Tschusai, welcher mit Recht Oktai's volles Vertrauen besass, legte Fürsprache für Schonung aller Künstler

Handwerker, Beamten u. s. w. ein, welche den Mongolen nöthig und nützlich waren, und auf diese Weise wurden 400,000 Familien gerettet.

Hierauf belagerten die Mongolen und die Truppen des Reiches Sun, welche auf Grund des mit ihnen geschlossenen Bündnisses ihnen zu Hülfe kamen, im October 1233 den Kaiser der Ginen in der Festung Zai-Dschjeu, Provinz Che-Nanj, südlich vom Flusse Chuan-Che. Die Besatzung und die Einwohner vertheidigten sich einige Monate hindurch mit verzweifelter Ausdauer und waren drei Monate lang ganz ohne Nahrungsmittel, so dass sie sogar Menschenfleisch assen. Endlich im J. 1234 erhängte sich der Kaiser der Ginen aus Verzweiflung, die Festung wurde mit Sturm genommen, und mit derselben fiel das Reich der Ginen.

So hatten weder die grosse Bevölkerungszahl, noch die chinesische Mauer, noch der verzweifelte Widerstand der Festungen, noch breite Ströme, noch hohe Gebirge das Reich der Ginen vor den Mongolen zu retten vermocht. Die Ginen hatten ihren kriegerischen Geist nicht eingebüsst und mehr denn 20 Jahre lang ihre Unabhängigkeit behauptet. Aber dadurch, dass Dschingis-Khan die Nomadenvölker unterwarf, die Unguten an sich zog, welche im Norden der grossen chinesischen Mauer umherzogen, wahrscheinlich auch mit ihrer Hülfe die Pferde der kaiserlichen Heerden in Besitz nahm und dann alles Vieh nördlich vom Chuan-Che forttrieb, hatte er die Njutschschen der Möglichkeit beraubt, eine starke Reiterei aufzustellen, und immer neue Einfälle machend, griff er sie an, wann er wollte, verheerte sogar mit kleinen Reiterabtheilungen ihr Land und machte es ihnen unmöglich, ein Gleichgewicht der Kräfte wieder herzustellen. Sie waren gezwungen, sich nur auf eine Vertheidigung der Festungen und Städte zu beschränken: unter immer weiterer Bedrängung und Verheerung des Reiches hatten die Mongolen schliesslich fast alle Festungen weggenommen, theils durch Kampf, theils durch Hunger. Dies beweist, von welchem Nutzen damals die Steppenreiterei, wenn gut organisirt, dem Fussvolk gegenüber war, und welche Vortheile man durch deren richtige Verwendung gewinnen konnte. Ausserdem aber verstand es Dschingis-Khan vortrefflich, den Krieg vorzubereiten, die Kräfte des Feindes zu theilen, Verbündete zu gewinnen und an ihnen mächtige Stützen zur Erleichterung der Erfolge seiner Waffen zu erhalten, mit einem Worte: er war gleich geschickt in der Politik wie in dem Kriegswesen und in der Führung.

Oktai, Tului, Subutai und die andern Khans und Feldherrn der Mongolen hielten 50, ja 100 Jahre nach Dschingis-Khan's Tode noch genau an seinem Kriegssystem, der Art seiner Kriegführung und Operationen fest, — und nicht ohne Kunst und Erfolg. Den Beweis dafür liefern die Züge und Operationen Oktai's und Tului's in den J. 1230 bis 1234 gegen das Reich der Ginen, ebenso die des Khans Kubilai,

welcher ein halbes Jahrhundert später (Ende des 13. Jahrhunderts) Süd-China eroberte, das unter der Herrschaft des Hauses Sun stand. Unter Kubilai gelang es den Mongolen, aus den eingeborenen Chinesen Nord-Chinas Fussvolk und eine Flotte zu formiren, mit denen sie zu Lande wie zur See operirten. Nach Unterwerfung Süd-Chinas und eines Theiles von Ost-Indien verlegte Kubilai seine Residenz nach Peking, liess dort den heute sogenannten Kaiserkanal graben, welcher die Flüsse Da-Zjem (den grossen) und Chuan-Che oder Hoangho (gelben) mit Peking verbindet und die Hauptstrasse zur Heranschaffung der Lebensmittel zur nördlichen Hauptstadt bildet.

Wenn man das Kriegssystem Dschingis-Khan's, die von ihm der Mongolei und deren Heeren gegebene Kriegsorganisation, die von ihm festgestellte Art und Kunst der Kriegführung und der verschiedenartigsten Kriegsoperationen und Actionen genauer betrachtet, so kommt man leicht zu dem Schlusse, dass Russland in dem traurigen Zustande, in welchem es sich um die Mitte des 13. Jahrhunderts befand, nothwendiger Weise von den Mongolen unterjocht werden musste. Dasselbe gilt auch von Polen, Schlesien, Mähren und Ungarn, wo Batu seine Züge in den J. 1240—1241 vollführte, und wenn er nicht über die Wolga zurückgekehrt wäre, so würde es vielleicht auch den übrigen Reichen West-Europas ähnlich ergangen sein.

§. 97.

Züge Batu's in Polen, Schlesien, Mähren und Ungarn (1240—1241).

Zur Zeit der Belagerung von Kijew hatte Batu, welcher an Kräften bedeutend überlegen war, Corps abgeschickt zur Verheerung und Erforschung von Halitsch (Galizien) und Polen. Einige dieser Corps gelangten im Winter 1240—1241 bis Ljublin und kehrten, nachdem sie die durchzogenen Gegenden ausgesogen, über Galizien mit reicher Beute zurück. Andere gingen noch weiter, überschritten die zugefrorene mittlere Weichsel, plünderten Sandomir und rückten bis Krakau, ohne irgendwo auf Widerstand zu stossen. Bei der Rückkehr aber zu Anfang der Fasten des J. 1241, mit Beute und vielen Gefangenen beladen, wurden sie von dem Krakauer Palatin Wladimir geschlagen, welcher einen plötzlichen Angriff auf sie machte und eine grosse Menge der polnischen Gefangenen befreite.

Ungefähr zur selben Zeit war Batu mit allen seinen Streitkräften aus Süd-Russland gegen Polen und Ungarn aufgebrochen, um diese Länder zu erobern. Hierbei hatte er sein Heer in vier Theile getheilt: den einen schickte er abermals nach Polen, den andern nach Schlesien und Mähren, den dritten, stärksten, führte er selbst durch Halitsch nach

Ungarn, den vierten dirigirte er durch Transsylvanien eben dahin. Das erste und zweite dieser Detachements marschirte anfänglich zusammen unter der Anführung Peta's (nach d'Osson's Meinung Baidar's) gegen Sandomir in Polen. Hier trennten sie sich: das eine begann die Umgegend von Sandomir zu verwüsten, das andere rückte gegen Lentschitz vor. Der Adel der Palatinate (Wojewodschaften) von Sandomir und Krakau brachte ein Heer zusammen und griff die in der Umgegend von Sandomir Alles zerstörenden Mongolen an, wurde aber von diesen am 18. März bei Schidlow geschlagen, ein grosser Theil der Einwohner floh in die Wälder, in die Karpathen, nach Ungarn und nach Deutschland. Die Mongolen setzten sich zuerst gegen Krakau in Bewegung, das sie einnahmen und in Flammen aufgehen liessen, dann nach Schlesien und langten, nachdem sie die Oder theils auf Kähnen, theils schwimmend überschritten hatten, vor der Hauptstadt von Schlesien, Breslau, an. Die Einwohner brannten diese Stadt selber nieder und schlossen sich in der Burg oder Citadelle ein. Nachdem die Mongolen mehrere Tage vor ihr gelegen, ohne sie einnehmen zu können, zogen sie zur Vereinigung mit demjenigen Heerestheile, welcher gegen Lentschitz marschirte. Nach vollzogener Verbindung mit demselben zogen sie zur Stadt Liegnitz, wo sie auf ein 30,000 Mann starkes Heer stiessen, das aus deutschen Kreuzfahrern, Rittern des deutschen Ordens, Schlesiern und Polen zusammengesetzt und von Herzog Heinrich von Schlesien befehligt war. In der hier am 9. April 1241 stattfindenden Schlacht griffen die Kreuzfahrer zuerst die Avantgarde der Mongolen an und liessen sich von der Verfolgung derselben fortreissen, als diese absichtlich sich zum Rückzuge wandte. Als sie von ihren andern Abtheilungen weit abgekommen waren, wurden sie von den Mongolen rasch umzingelt und durch einen Hagel von Pfeilen niedergestreckt. Die beiden andern Corps, der Schlesier und der Polen, welche den Kreuzfahrern zu Hülfe kamen, wurden in die Flucht geschlagen. Die Ritter des deutschen Ordens warfen sich auf die Mongolen, um den Kampf wieder herzustellen, aber ihre Anstrengungen waren erfolglos, das verbündete Heer erlitt eine Niederlage und grossen Verlust. Nach Verheerung der Umgegend von Liegnitz wandten die Mongolen sich gegen Ratibor, drangen in Mähren ein und vertilgten Alles mit Feuer und Schwert bis an die böhmische Grenze hin. Der Böhmenkönig Wenzeslaw schickte seinen tapfern Feldherrn Jaroslaw zum Schutze Mährens, mit dem Befehle, einem Kampfe gegen die Mongolen im offenen Felde auszuweichen, aber die Städte Olmütz (Olomuz) und Brünn (Brno) zu schützen. Jaroslaw fand in letzterer einige Truppen, liess einen Theil derselben dort stehen und rückte mit 5000 Mann zu Fuss und 500 Reitern nach Olmütz, welcher Stadt die Mongolen sich bereits näherten. Kaum war er in die Stadt eingerückt, als ihre Vortruppen schon

herankamen, und in der Nacht zeigte die Flammenröthe am Himmel auf weiter Ausdehnung, dass das ganze Heer derselben (unter Peta's Anführung) eingetroffen sei. Am 3. Tage danach schlossen die Mongolen die Stadt ein, da sie sie aber nicht mit stürmender Hand zu nehmen wagten, weil 12.000 Mann sich darin befanden, so begnügten sie sich mit häufigen Angriffen und heftigem Beschiessen mit Pfeilen, und suchten die Besatzung zu Ausfällen zu verleiten; der erfahrene Jaroslaw aber liess sich nicht verlocken. Die Vorstädte und das darin befindliche Kloster wurden von den Mongolen durch Brandgeschosse angezündet. Die im Kloster befindlichen Truppen stürzten sich auf die Mongolen, kamen aber im Kampfe um, die Mongolen schnitten ihnen die Köpfe ab, banden diese an die Schwänze ihrer Pferde und umzogen so die Stadt, um die Belagerten zu reizen. In der That verlangte die Besatzung einen Ausfall zu machen, nur mit Mühe konnte Jaroslaw sie davon zurückhalten. Während aber ein Theil von Peta's Heer vor Olmütz stand, ein anderer Mähren ausplünderte und verwüstete, brach Jaroslaw, der die geringere Achtsamkeit im Lager der Mongolen bemerkt hatte, eines Nachts aus der Stadt, und überfiel jene unvermuthet, bei dem entstehenden Scharmützel wurde einer ihrer Feldherrn getödtet. Am andern Tage erwiesen sie ihm mit lautem Geschrei die letzten Ehren und opferten ihm alle Gefangenen, drei Tage später aber zogen sie nach Ungarn ab, um sich mit Batu zu vereinigen.

Dieser Letztere war inzwischen in Ungarn eingefallen. König Bela von Ungarn, welchen Daniel von Halitsch schon im J. 1240 beredet hatte, gegen die Mongolen mit vereinten Kräften zu den Waffen zu greifen, hatte dennoch keine energischen Massregeln ergriffen und nur wenige Truppen zur Besetzung der Karpathenpässe entsandt, welche sie durch Verhaue sperren sollten. Um die Fasten 1241 berief er, da bedrohliche Nachrichten von den Absichten der Mongolen eingegangen waren, einen Reichstag nach Buda, um Massregeln zur Vertheidigung von Ungarn zu berathen. Während aber der missvergnügte Adel mit ihm haderte und nicht auf seine Vorschläge einging, drang Batu, nachdem er die Truppen an den Karpathen geschlagen hatte, über die Pässe von Munkacz und Unghwar, welche die »russischen Thore« hiessen, am 12. März in Ungarn ein. Auf diese Kunde löste Bela den Reichstag auf, beschwor den Adel möglichst rasch sich mit ihm zu verbinden, liess den in Ungarn angesiedelten Polowzern den Befehl zugehen, zum Feldzug auszurücken, sammelte die Truppen, welche in Alba (Stuhlweissenburg) und in Strigonj (Gran) lagen, ging von Buda aus über die Donau und blieb in Pesth stehen, um das Eintreffen der Truppen des Adels abzuwarten, während er seine Familie an die österreichische Grenze sandte.

Ende Juni oder Anfang Juli drang nun auch Peta über einen Karpathenpass, der das »ungarische Thor« genannt wurde (wahrscheinlich der Jablunkapass) aus Mähren in Ungarn ein, und ebenso Subutai und Kadan aus der Moldau. Batu selbst zog rasch gegen Pesth, Alles mit Feuer und Schwert verwüstend, und hinderte durch diese Bewegung die Concentration aller ungarischen Streitkräfte. Auf eine halbe Tagemarschentfernung von Pesth machte er Halt und schickte Abtheilungen zur Verheerung der Umgegend aus, welche zugleich die Besatzung ins Feld herauslocken sollten. Bela wollte keinen Ausfall machen, der Erzbischof Ugolan (Ugrin) von Colocz aber, der ihn des Kleinmuths zieh, gehorchte ihm nicht, sondern brach mit einer Hand voll Leute aus der Stadt aus. Die Mongolen lockten sie in einen Sumpf, und als die schwerbewaffneten Krieger im Schlamm steckten, umzingelten sie dieselben und schossen sie mit Pfeilen nieder, Ugolin rettete sich nur mit Mühe. Trotz dem lag er dem Könige ferner an, Ausfälle zu machen, der König ging nicht darauf ein, und die Mongolen fuhren fort das Land zu verwüsten. Der Bischof von Wardein, welcher mit von ihm zusammengebrachten Truppen einem mongolischen Corps nachsetzte, um demselben Beute abzujagen, fiel in einen Hinterhalt, wurde geschlagen und vermochte kaum nach Wardein zu entkommen, von wo er sich dann nach Pesth begab.

Endlich begann Batu, nachdem er zwei Monate vor Pesth gelegen, auf demselben Wege zurückzugehen, auf dem er gekommen war. Nun verliess auch Bela Pesth und nahm eine Aufstellung am westlichen oder rechten Sajoufer, unweit der über denselben führenden Brücke, welche er durch ein Corps von 1000 Mann deckte. Die Ungarn glaubten, dass dies der einzige Punkt sei, wo die Mongolen diesen breiten und sumpfigen Fluss überschreiten könnten. Inzwischen hatten Letztere in einem Thale Halt gemacht, das auf 5 Meilen Entfernung von den Ungarn mit den Sümpfen auf der andern Seite des Flusses zusammenhing, und zwar in der Absicht, den sorglosen Feind plötzlich zu überfallen. In der Nacht gingen sie über den Fluss Sajo, theils durch eine Furt, theils über die Brücke, von welcher sie die zur Vertheidigung bestimmten Ungarn durch heftiges Beschiessen mit 7 Katapulten vertrieben hatten, und mit Tagesanbruch umzingelten sie das Lager der Ungarn und überschütteten es mit Geschossen. Die unerwartet angegriffenen und sich eingeschlossen sehenden Ungarn geriethen in Schrecken und Bestürzung, und wussten nicht, was zu thun. Nur der Bruder des Königs, Herzog Koloman Ugolan, und der Grossmeister des Templerordens entschlossen sich auszurücken und die Mongolen anzugreifen: aber ihr beiderseitiger Angriff wurde mit grossem Verluste für sie zurückgewiesen. Nun vermochte weder die Ueberredungskunst des Königs, noch der Muth Ugolan's die Ungarn zum Verlassen des Lagers zu bewegen, sie blieben den

halben Tag in Angst und Schrecken darin stehen. Endlich brach Koloman nochmals hervor, und während er mit den Mongolen kämpfte, suchte der grösste Theil der Ungarn sein Heil in der Flucht aus dem Lager. Die Mongolen liessen sie ohne zu schiessen durch; als die übrigen Ungarn dies sahen, eilten auch sie in Unordnung aus dem Lager, auch Bela folgte ihnen. Als das Lager von den Ungarn vollständig verlassen war, verfolgten die Mongolen sie, ohne zu schiessen, aber auch ohne sie auseinandergehen zu lassen, und dann, als sie sahen, dass sie erschöpft seien, stürzten sie sich mit einem Male auf sie und machten den grössten Theil derselben nieder. Nur wenige, darunter Bela, vermochten sich zu retten.

Unter den von den Mongolen im Lager der Ungarn erbeuteten Gegenständen befand sich auch das königliche Siegel, und dieses setzten sie unter eine auf Batu's Befehl von einem gelehrten gefangenen Ungarn niedergeschriebene Erklärung im Namen des Königs, welche die Herren und das Volk anwies, »Nichts von den Mongolen zu fürchten und ihre Wohnungen nicht zu verlassen«. Eine Menge von Ungarn, welche sich durch diese List täuschen liessen, blieben in ihren Wohnungen, ohne Massregeln zu ihrem Schutze zu treffen, — und wurden von den Mongolen niedergemacht. Dann rückte Batu vor Pesth, nahm es mit Sturm, zündete es an und hieb die Bewohner nieder.

Inzwischen waren Kadan und Subutai von der Moldau her über den Pass von Burgos durch Transsylvanien in Ungarn eingedrungen, und erschienen nach dreitägigem Marsche durch Wälder unvermuthet vor der reichen Stadt Rudin. Die bewaffneten Bewohner zogen ihnen entgegen, und als die Mongolen einen Scheinrückzug antraten, kehrten sie im Triumph in die Stadt zurück und berauschten sich aus Freude. Nun drangen die Mongolen fast ohne Widerstand in die Stadt ein, plünderten sie aus, zogen dann über Gebirge und durch Wälder nach Wardein, einer der wichtigsten Städte Ungarns, in die sich eine Menge Einwohner mit ihren Schätzen verborgen hatten. Die Stadt wurde ohne Mühe von den Mongolen genommen und niedergebrannt; die von Mauern mit Thürmen und einem breiten Graben umgebene Citadelle konnten sie nicht in ihren Besitz bringen und zogen sich auf 5 Meilen davon zurück. In dem Glauben, dass sie gänzlich abgezogen seien, verliessen viele der Bewohner von Wardein die Citadelle und liessen sich in den Häusern der Stadt nieder, welche von den Flammen verschont geblieben waren. Als die Mongolen dies erfuhren, kehrten sie unerwartet in die Stadt zurück, hieben die Bewohner, welche sich nicht mehr in die Citadelle zu retten vermochten, zusammen und belagerten die Burg. Durch sieben Tag und Nacht thätige Ballisten legten sie einen Theil der Mauern nieder, brachen eine Bresche, erstürmten die Citadelle und machten Alles nieder. Nach-

dem sie dann die Umgegend verwüstet und die Bewohner, welche sich in die Wälder geflüchtet hatten und nach Nahrung suchend sich herauswagten, getödtet hatten, belagerten sie eine andere Stadt Peré ?) mit einem Corps, das aus gefangenen Ungarn, Russen und Polowzern und einem Theil der eigenen mongolischen Truppen zusammengesetzt war. Zuerst schickten sie die Ungarn zum Sturm, dann die Russen, endlich die Polowzer, sie selber standen dahinter und machten die Abgewiesenen und Fliehenden nieder. Nach mehreren Wochen ununterbrochenen Sturmes nahmen sie die Stadt, tödteten die Bewohner und zogen dann mit ungeheurer Beute nomadisirend in dem verwüsteten Lande weiter. Inzwischen lockten sie durch das Versprechen sie zu schonen die in den Wäldern verborgenen Bewohner in ihre Wohnungen zurück. Sie liessen durch sie das Getreide auf den Feldern einsammeln und machten sie dann sämmtlich nieder.

Den Sommer und einen Theil des Herbstes brachten die Mongolen, ihrer Gewohnheit gemäss, unthätig zu, ihre Pferde pflegend und nur Abtheilungen auf Raub aussendend. Eine dieser Abtheilungen drang sogar bis Neustadt bei Wien in Oesterreich vor. Der Winter 1241—1242 war so kalt, dass die Donau zufror. Nachdem sie beschlossen hatten, auf das andere Donauufer überzugehen, bedienten sie sich folgender List, um zu erfahren, ob sie mit ihrem ganzen Heere über das Donaueis würden gehen können: sie liessen am linken Ufer einige von ihren Pferden und Ochsen ohne Bewachung zurück und entfernten sich. Nach drei Tagen kamen Ungarn vom rechten Ufer, welche keine Mongolen sahen und annahmen, dass sie abgezogen seien, herüber und trieben die Pferde und das Rindvieh über das Eis an ihr Ufer hinüber. Nun gingen auch die Mongolen, welche dies heimlich beobachtet hatten, auf dem Eise über die Donau und belagerten die Stadt Strigonj (Gran), eine der festesten Städte Ungarns. Sie wurde eingeschlossen, auf dem äussern Rande des Grabens ein Faschinenwall durch Gefangene aufgeführt, 30 Katapulten hinter demselben aufgestellt, ein Theil der Mauer zerschossen, der Graben durch mit Erde gefüllte Säcke zugeschüttet, dann die Stadt mit Sturm genommen: die Citadelle jedoch, die mit Ausdauer vertheidigt wurde, vermochten die Mongolen nicht zu nehmen. Zu gleicher Zeit belagerten sie Alba-Julia und andere nahe gelegene Städte. Aber während sie diese belagerten, erhielten sie die Nachricht vom Tode Oktai's, und dies rettete die belagerten Städte und ebenso das Land westlich der Donau. Die Truppen Kadan's, welche Strigonj und die andern Städte belagert hatten, wurden zur Verfolgung Bela's bestimmt, welcher von Pesth nach Pressburg, von hier nach Agram, und als Kadan herankam, nach Schplit (Spalatro), Trau in Dalmatien und zuletzt auf eine benachbarte Insel geflohen war. Kadan durchzog mit ausserordentlicher Schnellig-

keit Slawonien und Chorbatien in Richtungen, welche niemals vordem ein Heer eingeschlagen hatte, schloss die Stadt Klissa ein, eilte dann, als er hörte, dass Bela nicht daselbst sei, nach Trau, musste aber am Meeresufer im Angesicht der Insel, auf welche sich Bela geflüchtet hatte, Halt machen. Letzterer, der sich selbst hier nicht in Sicherheit glaubte, schiffte seine Familie und alle seine Schätze ein, um mit ihnen weiter zu segeln. Kadan aber, der im Monat März an der Küste des Meeres eingetroffen, zog nach Ober-Dalmatien weiter, verweilte in der Nähe von Dubrownik (Ragusa), plünderte Kotor (Cattaro), Sphagia und Driwasta, verwüstete das Land, tödtete die Bewohner und kehrte dann durch Serbien nach Ungarn zurück, um sich mit Batu wieder zu vereinigen. Als sie Ungarn verliessen, um zur Wolga zurückzuziehen, liessen die Mongolen in ihrem Lager bekannt machen, dass alle Angehörigen fremder Stämme, welche sich in demselben befänden, durch die Gnade des Khan und der Fürsten die Erlaubniss erhielten zu gehen, wohin sie wollten. Eine Menge von Ungarn und Slawen verliessen infolge dessen das Lager an dem bestimmten Tage, kaum aber waren sie drei Meilen weit fort, als sie von den Mongolen eingeholt und niedergehauen wurden. Dies war die letzte That der Mongolen in Ungarn; nachdem sie überall, wo sie gewesen waren, in Polen, Schlesien, Mähren, Ungarn und Dalmatien bis zum adriatischen Meere hin Alles ausgesogen und verheert und alle Einwohner umgebracht, und Schrecken über West-Europa verbreitet hatten, zogen sie endlich nach Osten ab (1242). In Anbetracht der damaligen Lage der Völker und Staaten West-Europas kann man mit grosser Wahrscheinlichkeit behaupten, dass sie nicht im Stande gewesen sein würden, den Mongolen die Spitze zu bieten, und deshalb war der Tod Oktai's für sie ein Glück und die einzige Rettung.

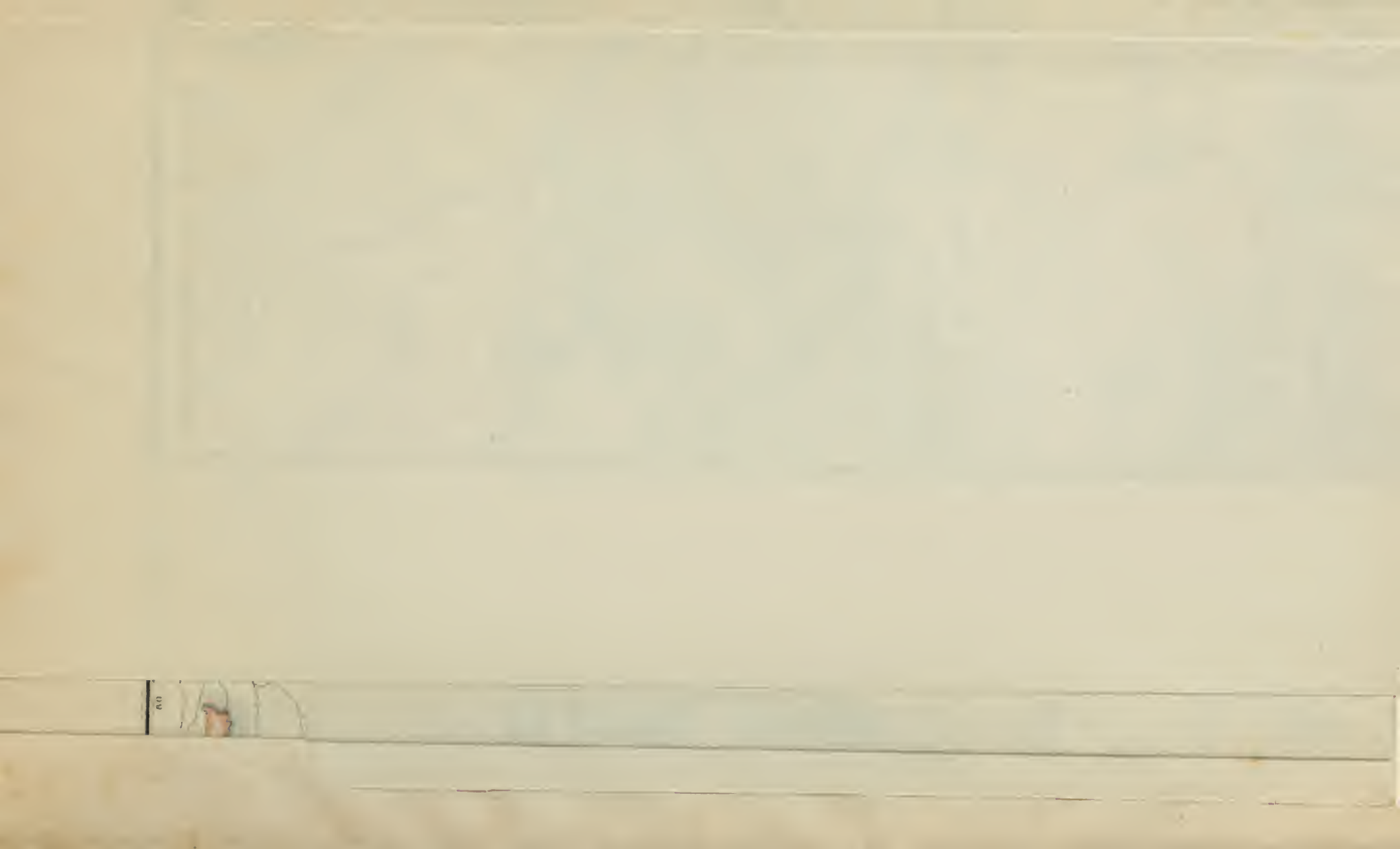
Die Züge der Mongolen unter Batu's Führung in Polen, Schlesien Mähren, Ungarn und Dalmatien während der J. 1240—1242 sind hier mit grösserer Ausführlichkeit dargestellt worden, als ihre Züge gegen Ost- und Süd-Russland in den J. 1237—1240, und zwar deshalb, weil über die ersteren bessere Nachrichten vorhanden sind, als über die letzteren. Dies giebt die Möglichkeit, einige Vergleiche anzustellen. Obgleich in Polen wie in Schlesien die Völker und Regenten ebensowenig gegen die Mongolen gerüstet und geeinigt waren, wie in Ost- und Süd-Russland, so leisteten sie ihnen dennoch besseren Widerstand. In beiden letztern Reichen geschah dies vereinzelt, — in schwacher und erfolgloser Weise nur durch die Fürsten von Rjäsan und Wladimir — muthig, tapfer und standhaft nur durch Kijew und besonders Kosel. Hätten alle russischen Städte sich wie die letztere vertheidigt, so wäre vielleicht Batu selber in eine schwierige Lage gerathen und sein Einfall hätte einen andern Ausgang haben können. Da er aber überhaupt fast nirgends

Widerstand fand, so nahm er Alles weg, plünderte, verwüstete, vertilgte Alles, ohne nöthig zu haben, zu den gewöhnlichen Listen der Mongolen zu greifen. In Polen hingegen, in Schlesien, Mähren und besonders in Ungarn sehen wir, dass die Mongolen unaufhörlich, bei jedem Schritte neben der Gewalt der Waffen auch noch Kriegslisten anwenden. Und da bei den Mongolen niemals etwas ohne Grund und ohne Berechnung geschah, so war auch diese Art ihres Verhaltens in den eben genannten Ländern vermuthlich nicht ohne Grund und Berechnung. Batu wusste nämlich, so muss man annehmen, dass, wie sehr auch die westlichen Staaten uneins sein mochten, sie es doch verhältnissmässig weit weniger waren, als die russischen Fürsten und Reiche, und dass bei der verschiedenen Beschaffenheit des Landes (Gebirgsland) die ersteren weniger leicht zu überwinden seien, als die letzteren, oder dass es wenigstens anderer Mittel der Kriegführung und anderer Kriegsoperationen bedurfte, welche eben in Verbindung von Gewalt und List bestanden. In jedem Falle muss man zugeben, dass Batu's und seiner Heerführer Verhalten in Polen, Schlesien, Mähren, Ungarn und Dalmatien zwar grausam und unmenschlich war, aber auch von geschickten Entwürfen und Ausführungen zeugte.

Druck von Breitkopf und Härtel in Leipzig.

EUROPA
zur Zeit
des dritten Kreuzzuges
1190
Mit Zugrundelegung der K. v. Spruner'schen Karte
neu bearbeitet von Friedr. Keinz
Maſsstab 1 : 15 000 000
ATLANTISCHER OCEAN
NORD SEE
MITTELLÄNDISCHES MEER
PONTUS, RUSSISCHES MEER
CHAZAREN MEER
KGR. NORWEGEN
KGR. DENEMARK
KGR. ENGLAND
KGR. POLEN
KGR. UNGARN
KGR. SICILIA
KGR. CYPRUS
KGR. ARAGON
REICH DER ALMOHADEN
REICH DER ALADIN
REICH DER PERSISCHEN SELGÛKEN
REICH VON IKONIUM
REICH VON BULGAREN
RUSSISCHES REICH
REICH DER KAMISCHEN BULGAREN
MORDWINEN
CHAZAREN
LITHAUEN
ROMISCH-DEUTSCHES KAISERTHUM
OSTRÖMISCHES KAISERTHUM
FREISTAAT WIATKA
BASCHKIREN

GOTHA JUSTUS PERTHES



REICHE D. KHWÂRIZMSCHÂH, D. GHÛRIDEN
1204–1226
Lateinische Herrschaften
Assassinen
REICH DER MONGOLEN
unter Ginghiskhan (1167/8–1227) und seinen Nachfolgern
1226–1268
Kaiserr. Constantinopel
Kaiserr. Trapezus
Lateinische Herrschaften im Orient
Assassinen
REICH DER MONGOLEN
unter Kubilai (1260–1294) u. seinen Nachfolgern
1262–1342
Von Theodor Menke
Lateinische Herrschaften im Orient
Assassinen
NACHFOLGER DER ILKHÂNE
1342–1394
Kaiserreich Constantinopel
Kaiserreich Trapezus
Lateinische Herrschaften im Orient
Gemeinsch
REICH DES TÎMÛR
1394–1405
Kaiserreich Constantinopel
Kaiserreich Trapezus
Gemeinsch
REICH DER GOLDENEN HORDE
REICH DER MONGOLEN
REICH SUNG MANGIA
REICH DER ILKHÂNE
LITTHAUEN
GROSSFÜRSTEN LITTHAUEN
RUSSISCHES REICH
MARE MAIUS
MARE PONTICUM, MAIUS
PERSISCHER GOLFF
ROTHES MEER
ARABIEN
INDIEN
Justus Perthes

D
57
G7
Bd.1
pt.2

Golitsyn, Nikolaĭ Sergeevich
Allgemeine Kriegsgeschichte
des Alterthums

PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

UTL AT DOWNSVIEW
D RANGE BAY SHLF POS ITEM C
39 13 26 25 13 011 3